

प्रकाशक

भारतगुरु उपाध्याय

मकी सस्ता साहित्य मंडल

नई दिल्ली ।

---

---

पहली बार १९६१

मूल्य

पाँच रुपये

---

---

## प्रकाशकीय

इस पुस्तक का पाठका के सामने रखते हुए हमें बड़ी प्रसन्नता है। गांधी-साहित्य की यह एक अनमोल कृति है। इसमें गांधीजी की कल्पना के भारत का बहुत ही विस्तृत चित्र दिया गया है। गांधीजी इस देश में रामराज्य की स्थापना करना चाहते थे। उस व्यवस्था के सैद्धान्तिक एवं व्यावहारिक पहलुओं पर उन्होंने स्वयं बहुत-कुछ लिखा है। उस सबका सार और उसका विवेचन पाठकों को इस पुस्तक में मिलेगा।

पुस्तक की सामग्री छः खण्डों में विभाजित की गई है। पहले खण्ड में 'भारत के आर्थिक विकास की गांधीवादी संयोजना' है, जिसे लेखक ने सन् १९४४ में प्रस्तुत किया था। उस पुस्तिका का देश में बहुत ही व्यापक प्रचार हुआ था और लगभग सभी भारतीय भाषाओं में उसके अनुबाद हुए थे। उसकी भूमिका में स्वयं महात्मा गांधी ने लिखा था

'आचार्य श्रीमन्नारायण अक्षराज उन युवकों में से हैं जिन्होंने अपने समूह छाया बुद्धिसाली भी जीवन को मानवभूमि की सेवा के लिए निष्ठा कर कर दिया है। जीवन के जिस मार्ग का मैं पीछा हूँ उसके साथ सम्भवतः उनकी पूर्ण सहानुभूति है। यह पुस्तिका वर्तमान राजनीति-शास्त्र के रूप में उसीकी व्याख्या का एक प्रयास है। आचार्य अक्षराज ने जान पड़ता है उस विषय के भारतीय साहित्य का अच्छी तरह से अध्ययन किया है। मुझे यह कहते हुए दुःख होता है कि मैं इस प्रबन्ध को बितने ध्यान में पढ़ना चाहिए था नहीं पढ़ पाया हूँ फिर भी मैं यह कह सकने के लिए काफी पढ़ चुका हूँ कि किसी भी ढंग में उन्होंने मेरी समस्त व्याख्या नहीं की है। इसमें इस बात का दावा नहीं है कि यह चरखे के अर्थशास्त्र के फसि दाओं का सर्वांगीण प्रतिपादन है। इसमें अहिंसा पर आधारित चरखे के अर्थशास्त्र और औद्योगिक अर्थशास्त्र का—जिसके लाभदायक होने के लिए उसका आधार हिंसा पर होना अनिवार्य है, अर्थात् उन देशों का छोटा-बड़ा औद्योगीकरण नहीं हुआ है—सुलनात्मक अध्ययन किया गया है।

मुझे संस्कार के तर्कों को स्वयं प्रस्तुत नहीं करना चाहिए। मैं इस प्रबन्ध को देश की वर्तमान अवस्था की स्थिति के प्रत्येक विद्यार्थी द्वारा ध्यानपूर्वक पढ़े जाने की सिफारिश करता हूँ।

गांधीवादी योजना पर जो व्यापकतापूर्वक हुई उनके उत्तर देने हुए लेखक ने एक दूसरी पुस्तिका 'गांधीवादी समोचना की परिपुष्टि' वर्ष १९४८ में प्रकाशित की। उसकी मूलिका में डा. राजगुरुप्रसार ने लिखा

“लेखक ने विषय के सब पहलुओं पर विचार किया है। कुछ निष्कर्ष निकाले हैं तथा प्रस्तुत समस्याओं पर अपने इन भी भुलाये हैं। महात्मा गांधी एक आदर्शवादी व्यक्ति थे परन्तु वह उन्ने ही आदर्शवादी भी थे। इसलिए यदि वह आदर्श के आकाश में ऊँची उड़ान भरते थे तो उन्होंने समाज को भी नहीं छोड़ा। इस प्रकार इन दोनों के बीच की कड़ी को उन्होंने टूटने नहीं दिया। वह सदैव आदर्श और वास्तव में सामंजस्य बनाये रखते थे। भारतीय आदर्शात्मक पर फिर से विचार करने की जरूरत है, पर यह होना चाहिए भारतीय परिस्थितियों को ध्यान में रखकर, क्योंकि वहाँ की परिस्थितियाँ एक साथ तरह की हैं—बकपि बहराई से देख तो देर संसार से वे कुछ ज्यादा भिन्न भी नहीं हैं। इसलिए दूसरे देशों के अनुभव के आधार पर कोई सामान्य सिद्धान्त कायम करके उसे यहाँ लागू करने से काम नहीं चलेगा। इसी प्रकार जो सिद्धान्त दूसरी जगहों पर काम से बने वे यहाँ ज्यों-के-त्यों काम नहीं चले। इस काम के अर्थात् परिचित आदर्श आत्म के दो प्रमुख धीरे मौलिक सिद्धान्त हैं—संघीकरण और केन्द्रीकरण। जैसे महात्मा दासों सब मान के बिरोधी नहीं हैं परन्तु वह इतना जरूर चाहते हैं कि सब अनुषंग को अपना गुमान न बना सकें। स्पष्ट ही आज संघी के कारण केन्द्रीकरण की जो वृत्ति बढ़ रही है उसके यह विरुद्ध है। संघी के परिधाम-स्वतंत्र उत्पादन का जो केन्द्रीकरण हो जाता है, वह उन्हें पसन्द नहीं। वह तो उत्पादन का विकेन्द्रीकरण चाहते हैं। बीता कि आचार्य महात्मा ने बताया है—भारत को बीता कि वह धनदक करता था है, मध्यम मार्ग ग्रहण करना चाहिए और यदि संसार भी चाहता है कि उसीका पैदा किया हुआ यह राजस उद्योग काम समाप्त कर सकें तो उसे भी यही मार्ग ग्रहण करना होगा। मैं मध्यम मार्ग है सत्य और सहीदा ना।

हमें इसीको ग्रहण करना चाहिए। इससे सड़ार का माय-बर्तन होगा और वह भी इसे ग्रहण कर सकेगा। राजनीतिक क्षेत्र में हमने इसका प्रयोग किया है और उसकी मदद से हमें कोई मामूली सफलता नहीं मिली है। इसी प्रकार आर्थिक क्षेत्र में भी हमें इसका प्रयोग करना चाहिए। आज मनुष्य मनुष्य और मनुष्य तथा समाज के हितों में विरोध पैदा हो गया है। इसे मिटाने की जरूरत है। मनुष्य को समाज के हित के सामने अपने हित को बीच समझना चाहिए। परन्तु दूसरी ओर मनुष्य के व्यक्तित्व की भी रक्षा और विकास होना चाहिए। यह सभी संभव होना जब मनुष्यों के सारे व्यवहार पूरी तरह सत्य और अहिंसा पर आधारित होंगे। गांधीवादी योजना जबकि गांधीजी के सिद्धान्तों पर आधारित जीवन-वर्तन यही करता है। अपने धर्मशास्त्र और राजनीति में भी वह इन्हीं सिद्धान्तों पर खमटा है।

‘पुस्तक का विषय अत्यन्त महत्वपूर्ण है और हमारे जीवन के साथ उसका अनिष्ट संबंध है। जो इस विषय पर पुराने ज़माने पर बहुत-सा साहित्य लिखा पड़ा है। परन्तु गांधीजी के सिद्धान्तों पर आधारित जीवन-वर्तन का जोड़े में परिचय देनेवाली पुस्तकें बहुत कम देखने में आती हैं। इसलिये वह पुस्तक और भी अधिक स्वागत के योग्य है।

यह पुस्तिका इस पुस्तक के दूसरे खण्ड में प्रकाशित की गई है।

तीसरे खण्ड में लेखक की ‘स्वाधीन भारत का गांधीवादी संविधान’ पुस्तिका भी गई है जो सन् १९४६ में भारतीय संविधान सभा के विचार विमर्श की पूर्ण वेला में प्रकाशित हुई थी। उस प्रबन्ध की भूमिका महात्मा गांधी ने लिखी थी। उसमें उन्होंने लिखा था ‘पुस्तिका में इस बात का पर्याप्त प्रमाण है कि लेखक ने उसे अबाधमय प्रायोगिक बनाने की खाह मानी रखी है। “उसमें ऐसा कुछ भी नहीं है जो मेरे धारणों से मुख्य अंतर्गत गया हो।” मैं प्रतीपक्ष प्रस्ताव की इस पुस्तक को भारत के संविधान के प्रतिपादन के अनेक प्रयासों में एक सारगर्भित देन मानता हूँ। इस प्रपात की कृषी इस बात में है कि उन्होंने यह काम कर दिखाया जिसे समसामय के कारण में गृही कर पामा था।

चौथे खण्ड में लेखक की उस लेख-माला को दिया गया है, जो उन्होंने भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस के अन्तर्गत सैक्रेटरी की हस्तियत से कांग्रेस-कमेटी

की पत्रिका 'साप्ताहिक समीक्षा' में लिखी थी। इस पत्रिका के श्रीमन्नारायणजी छठ वर्ष (सन् १९१२-१५) तक प्रधान सम्पादक रहे थे। इस लेख-माला में उन्होंने पाषाणवादी धर्मशास्त्र तथा समाजवादी सिद्धान्तों पर प्रकाश डाला है।

पाण्डे काण्ड के लेखों की लेखक ने सन् १९१८ में प्लागिज्म कमीशन के सदस्य हो जाने के बाद लिखा था।

अन्तिम काण्ड में उन्होंने बुनियादी सिद्धान्तों का विश्लेषण करते हुए बताया है कि समाजवादी समाज की स्थापना किस प्रकार हो सकती है।

पाठक देखेंगे कि इस पुस्तक में लेखक ने उन सारे बुनियादी तथ्यों का समावेश कर दिया है, जिनकी पृष्ठभूमि में पाषाणी भारत का पुनर्निर्माण करना चाहते थे।

आज देश के सामने सबसे बड़ा प्रश्न यह है कि उसकी छोटी-बड़ी समस्याओं को किस प्रकार सुलझा जाय और राष्ट्र-पिता के विचारों के अनुसार देश को किस रास्ते में जाना चाहें? यह पुस्तक इस प्रश्न का बड़ी सम्मीरता से उत्तर देती है।

इसमें कोई सन्देह नहीं कि आज भारत संक्रांति काल से गुजर रहा है और समाजवादी के इन तेरह वर्षों में भी समाज और राष्ट्र का सही रूप निश्चित नहीं हो पाया है।

ऐसी अवस्था में हमारा विश्वास है कि यह पुस्तक बड़े काम की सिद्ध होगी। इसमें पाषाणी के भारत का स्वर मुखरित है और यह सभी पाठकों को बहुत ही विचार-धेरक सामग्री प्रदान करती है।

यह पुस्तक 'प्रतिपक्ष पाँच पाँचवला प्लागिज्म' के नाम से पंजबी में प्रकाशित हो चुकी है, पर हिन्दी में इसका अनुबाध करने में आज और विषय की सुसम्बद्धता के लिए कुछ सामान्य हेर-फेर कर दिया गया है।

—मन्वी

# भूमिका

श्री श्रीमन्नारायण गांधीजी के रचनात्मक कार्यक्रम ने बहुपठित एवं चिंतनशील मेहनत हैं। गांधीजी की रचनाओं का अध्ययन से उन्होंने जो ज्ञान प्राप्त किया है उसके घसावा उन्हें एक बड़ा साम यह भी रहा है कि वह गांधीजी के सम्पर्क में प्राये हैं और विचार-विमर्श के लिए प्रस्तुत होना वासी विविध समस्याओं पर वर्षाओं में भी इन्होंने प्रायः भाग लिया है। इतना ही नहीं उन्होंने इस विविध विषय पर दूसरों के साहित्य तथा कृतियों के अध्ययन का भी प्रतिरिक्त साम ठामा है।

श्री श्रीमन्नारायण का संबंध उन संस्थाओं और संघों से भी रहा है, जो गांधीवादी विधायक कार्यक्रम के विभिन्न पहलुओं तथा प्रगों को क्रियान्वित करने में संलग्न हैं। उदाहरण के लिए कुनियादी सामीम सादी सामोद्योग तथा इस प्रकार के अन्य कामों से सम्बद्ध संस्थाओं से उनका संबंध रहा है। कांग्रेस में काम करने में उन्हें उस विद्या संस्था के बारे में विस्तार से जानकारी प्राप्त करने का अवसर मिला है। सद्य में रहने से उन्हें विभिन्न प्रश्नों के बारे में गांधीवादी दृष्टिकोण का अध्ययन करने और सद्य-सवस्यो के सामने उसे रखने के भी मौके मिले हैं।

आपका अध्ययन और महारमा गांधी के विचारों एवं कृतियों के निजी चिंतन और नपक के आधार पर मिली यह पुस्तक उन सभी के लिए पठनीय है जो उन विषयों में प्रसिद्धि रखते हैं जिनपर देश का ध्यान केन्द्रित है और जिनमें से प्रसिद्धि कुर्माय से विवादास्पद विषय बने हुए हैं।

यह आवश्यक नहीं कि उनके प्रत्येक निष्कर्ष को स्वीकार ही किया जाय अथवा साठ मुहों के समर्जन में उन्होंने जो तर्क दिये हैं जिससे यह कवि लाकपाइ हो सके उन सबस सहमन ही हुभा जाय। पाठकों को इसमें बहुत-कुछ ऐसी सामग्री मिलेगी जो कि गूचनात्मक है, विचारमय है और विचार-प्रेरक है।

मुझे विश्वास है साम जनता के मन में जो बहुत-से सवाल उठ रहे हैं उन्हें समझने-बुझने में यह पुस्तक लाभदायक सिद्ध होगी।

राज्यपति भवन नई दिल्ली

१४ जनवरी १९६१



# विषय-सूची

## खंड १ गांधीवादी योजना

१—११

साक्षी १८ अहिंसा २३ अमर्ष की पवित्रता २७ फुरसत का प्रयोग २९ मानवीय मूल्य ३२ भारतीय ग्रामीण समाज ३६ आदर्श प्रजातन्त्र ३९ मन्त्रीकरण की सुराहियाँ ४१ मन्त्रों के प्रति गांधीजी का दृष्ट ४४ बेकारी ४६ वितरण की समस्या ४७ राष्ट्रीय सुरक्षा ४८ उत्पादन की कीमत ४९ प्राचि-शास्त्र का प्रमाण ५२ सेती और ग्रामीण जीवन ५३ अन्तर्राष्ट्रीय शांति ५४ धर्म प्रमाण पत्र ५५ चीन में ५७ जापान में ५९ दूसरे देश ६ उपसंहार ६१।

## खंड २ : योजना का विवेचन

६२—८९

गांधीवाद और संयोजन ८३ गांधीवाद और राष्ट्रीयकरण ६४ क्या यह विचार मध्ययुगीन है? ६५ स्वायत्तता क्यों? ६९ आर्थिक सुन्यता ७२ ग्राम-पंचायत 'अयोग्य' हैं! ७४ सुनिवादी सिद्धान्तों का पुनरुद्धारण ७६ 'सादा जीवन और उच्च विचार' ७७ पुष्ट योजना ८१ कार्य-समता कहाँ से आया? ८ विकेन्द्रीकरण ८४ विकेन्द्रीकरण बनाम समाजीकरण ८६।

## खंड ३ राजनैतिक पक्ष

१ — १३१

सुनिवादी सिद्धान्त १ ४ राज्य का उद्भव १ २ अधिनायकवादी राज्य बनाम अधिनायक १ ७ लोकतन्त्र ही एकमात्र विकल्प ११ लोकतन्त्र और सत्ता पर ११३ पूँजीवादी लोकतन्त्र ११५ लोकतन्त्र बनाम हुस्नदस्ताही ११७ राजनैतिक दल और संघर्ष ११८ केन्द्रीकरण ११९ गांधीजी का मार्ग ११९ अहिंसा १२२ विकेन्द्रीकरण १२४ युनान के नवर-राज्य १२८ भारत के ग्रामीण प्रजातन्त्र १२९ विकेन्द्रीकरण का अर्थशास्त्र १३३ विकेन्द्रीकरण का उत्तर भाग १३७ सामाजिक पक्ष १३९ जीवन का आनन्द १४ क्या और सौम्य १४१ राज्य की सुरक्षा १४२ अन्तर्राष्ट्रीय सहार्य १४३ पहले अपनी संजालें १४५ क्या इसमें पुरानापन है? १४६



# विषय-सूची

## खंड १ गांधीवादी योजना

१—११

छात्रांगी १८ अहिंसा २३ समन्वय की पवित्रता २७ फुरसत का प्रयोग २९ मानवीय मूल्य ३२ भारतीय ग्रामीण समाज ३६ आदर्श प्रजातन्त्र ३९ अन्वीकरण की कुटुम्बियाँ ४१ अन्तों के प्रति गांधीजी का दृष्ट ४४ बेकारी ४५ बितरण की समस्या ४७ राष्ट्रीय सुरक्षा ४८ उत्पादन की कीमत ४९ प्राणि-शास्त्र का प्रमाण ५२ खेती और ग्रामीण जीवन ५३ अन्तर्राष्ट्रीय शान्ति ५४ अन्त्य प्रमाण पत्र ५५ जीन म ५७ आपात में ५९ दूसरे देश ६ उपसंहार ६१।

## खंड २ योजना का विवेचन

१२—१९

गांधीवाद और संयोजन १३ गांधीवाद और राष्ट्रीयकरण १४ क्या यह विचार भ्रमपूर्ण है? १५ स्वावलम्बन क्यों? १६ आर्थिक सुस्थिति ७२ ग्राम पंचायत अपेक्ष्य है। ७४ सुनिवासी सिद्धान्तों का पुनर्व्यवस्थापन ७६ 'सादा जीवन और उच्च विचार' ७७ पूरा रोजगार ८१ कार्य-क्षमता कहा से आएगी? ८ बिकेन्द्रीकरण ९४ बिकेन्द्रीकरण बनाम समाजीकरण ९५।

## खंड ३ राजनैतिक पक्ष

१ ७—१२१

सुनिवासी सिद्धान्त १ ४ राज्य का उद्देश्य १ ५ अधिनायकवादी राज्य बनाम अधिनायक १ ७ लोकतन्त्र ही एकमात्र विकल्प ११ लोकतन्त्र और अहिंसा ११३ सुनिवासी लोकतन्त्र ११५ लोकतन्त्र बनाम हुस्तकवादी ११७ राजनैतिक वल और संगठन ११ केन्द्रीकरण ११९ गांधीजी का मार्ग ११९ अहिंसा १२२ बिकेन्द्रीकरण १२४ अन्तर्गत के नगर राज्य १२८ भारत के ग्रामीण प्रजातन्त्र १२९ बिकेन्द्रीकरण का अर्थशास्त्र १३३ बिकेन्द्रीकरण का तत्त्व ज्ञान १३७ सामाजिक पहलू १३९ जीवन का आनन्द १४ कला और सौन्दर्य १४१ राष्ट्र की सुरक्षा १४२ अन्तर्राष्ट्रीय सीमाएँ १४३ पहले अर्थोसमाज १४५ क्या इसमें पुरानापन है? १४६

समर्थनीयता और विश्व-सन्तुल्य १४८ नई सम्मता १४९ ।

अंश ४ सर्वोदय और समाजवादी नयन १५२—२६९

समाज का समाजवादी स्वल्प १५२ समाजवादी समाज-रचना  
और औद्योगीकरण १५७ समाजवादी स्वल्प और सामाजिक क्रांति  
१९ समाजवादी समाज साठ सिद्धान्त १६४ समाजवादी राज्य  
की ओर १६९ समाजवादी संयोजन में लोकतन्त्र की दृष्टि १७२  
नीचे से संयोजन १७९ संयोजन और सर्वोदय १८ नैतिक मूल्यों  
की आवश्यकता १ ४ भौतिक और नैतिक संयोजन १८९ नीचा  
मान १ ८ साम्य और शासन १९ पहली क्रांतिवादी १९४ सर्वो-  
दय और मार्क्सवाद १९५ भारत और साम्यवादी पद्धति १९८  
साम्यवाद और लोकतन्त्र २ १ साम्यवादी वर्जन २ ३ सम्प्रदाय  
वाद और साम्यवाद २ ६ दार्शनिक संयोजन और शिक्षा २ ९  
शिक्षा और लोकतन्त्र २१२ शिक्षा में सम्प्रदायवाद २१५ कम  
विकसित देश में विरोधी बल २१७ मनुष्य और मनुष्य २१९ हमारी  
उद्योग-नीति २२१ छोटे उद्योगों का सर्वसाधन २२८ मिलें हाथ  
करने और जारी २३१ दार्शनिक मुद्दों का सर्वसाधन २३४  
हमारी धर्म-नीति २३८ हमारी तात्कालिक आवश्यकताएं २४  
सबसे बड़ा कृषि-विकासी २४३-कृषि-सुधार २४७ कृषि की उच्च  
तम सीमा २५ हमारी कृषि की समस्या २५३ उत्पादन का  
प्रतियोग २५९ मृदान-पद्धति का सर्वसाधन २६१ साम्राज्य की क्रांति  
२६९ क्यों कि साम्य में नई नीति २७१ अराजकवादी की नीति  
२७ सुरक्षा का सर्वसाधन २७२ आनंदी बंध २८६ शासन का  
विकेंद्रीकरण २९ साम्यवादी विकास और जनता २९१ ।

अंश ५ भारतीय संयोजन की साधारणतः दृष्टि २९७—३२९

संयोजन और लोकतन्त्र २९७ संयोजन का अर्थ ३ १ गांधीवादी  
संयोजन के मूल तत्व ३१२ कृषि-साम्यवादी नीति ३१४ सहकारी  
बेटी का सर्वसाधन ३१७ भारत में कृषि का संयोजन ३२१ तीसरी  
नेजमा की दृष्टि ३२४ ।

अंश ६ उपसंहार

३३ — ३३९

गांधीवादी संयोजन  
के  
सिद्धान्त







# गांधीवादी संयोजन के सिद्धान्त

खण्ड १

## गांधीवादी योजना

१

जुसे व्यापार की नीति के अंत के साथ ही प्रत्येक देश में आर्थिक संयोजन का महत्त्व एकदम बढ़ गया है। प्रथम महायुद्ध के पहले मजदूरों की सेवा मकानों की कमी और बेकारी का मिटाने जैसे राष्ट्रीय जीवन के बहुत बड़े धर्मों के बारे में संयोजन की पद्धति पर साक्षात् जाता था परन्तु उसके बाद तो संयोजन का विचार बहुत फैल गया। राष्ट्रीय जीवन के सब मम हर पहलू का संयोजन शुरू हो गया। सोवियत संघ की पंचवर्षीय योजना इस प्रकार का सबसे पहला प्रयास था। फिर तो यह विचार बड़ा और फैलते-फैलते सारे संसार में फैल गया। संसार में आई हुई बेहद मही से अपने देश को बचाने के लिए राष्ट्रपति रूजवेल्ट ने अमेरिका में 'न्यू डील' (नया सौदा) का प्रारम्भ किया। जर्मनी में हिटलर ने अपने देश को मुक्त करके दूसरे महायुद्ध के लिए तैयार करने के लिए चार वर्ष की योजना जारी की। ईजिप्ट की नाम चला बीबी रही। उसने भी संयोजन शुरू किया परन्तु उन्होंने ये—एक-एक खेद म—और इसीसे संतोष मान लिया। फिर भी सामाजिक सुरक्षा की 'बीवरेज योजना' इस दिशा में उनका एक अविश्वस्त प्रयास था।

भारत में पश्चिम की पद्धति पर संयोजन का प्रयत्न करनेवाले सबसे पहले व्यक्ति बेसर एम बिस्मिल्लह थे। परन्तु भारत के आर्थिक विकास की अविश्वस्त और व्यापक योजना का तत्कालीनवार संसदीय बनाने का मत भारत की राष्ट्रीय महासभा (कांग्रेस) द्वारा नियुक्त राष्ट्रीय संयोजन समिति ने किया। कुर्माप्यवश वह अपना काम पूरा नहीं कर सकी।

इसका कारण हम सब जानती तरह से जानते हैं। इसी प्रकार हम विनों जब कि भारत की आबादी बढ़ाया की जा रहा है तब देश के बाह्य प्रमुख संघर्षों में आर्थिक विकास की पन्द्रह-बर्षीय योजना बनाकर निश्चित रूप से देश की बड़ी सेवा की है। यह योजना आमतौर पर बम्बई-योजना के नाम से प्रसिद्ध है। इन सुयोग्य और विख्यात उद्योग-पतिवों की सहाई और देश-प्रति में हमें धंका नहीं हो सकती फिर भी हम यह बात भुला नहीं सकते कि यह परिचय की पद्धति पर बनाई गई मुख्यतः एक प्राचीनवादी योजना है। श्री जगन्नेन्द्रनाथ रय मे भी एक 'पीपल्स प्लान' (जनता की संयोजना) बनाई थी। उसमें दस वर्षों में १२ हजार करोड़ रुपये खर्च करने की कल्पना की गई थी।

परन्तु मुझे लगता है कि भारत के आर्थिक विकास की हम को भी योजना बनाये यह हमारे सांस्कृतिक और सामाजिक आधारों पर हो बनाई जानी चाहिए। उपर्युक्त योजनाएं ऐसी नहीं हैं। विदेश की पूँजीवादी या साम्यवादी योजनाओं की कल्पना नकल करने से हमारा काम नहीं चलेगा। हमें अपनी एक स्वदेशी योजना बनानी होगी जिसकी बड़े हमारी अपनी बर्षों में ही नहीं हों। सुसंगठित और सक्तिशाली ग्रामीण समाज वाले किसी क्षम से भारतीय जीवन का अभिलक्ष्य बन रहा है। प्राचीन काल से हमारे देश में रहने वाले सामाजिक और आर्थिक संस्कृति का विकास किया है वह प्रायः समस्त संसार के इतिहास में एक अनोखी वस्तु है। यह समाज-रचना आसानीसे हर आधारित थी जिसमें मानवता समा-नता कायम आन्ति और सहयोग सभी धर्मों में थे। इसलिए वह कहती है कि भारत स्वयं अपनी निजी आर्थिक योजना बनाये विदेश की नकल भाव न करे। ऐसा करके वह संसार का मार्ग-दर्शन कर सकेगा और प्रंत में एक नई व्यवस्था का विकास करने में उसके लिए मददगार भी हो सकेगा। महात्मा गांधी भारतीय सर्व-व्यवस्था के इसी प्राचीन आधारों पर बराबर चोर बैठे रहे और जब तो विदेश के चलेक महान विचारक भी उनके इन विचारों का समर्थन करने लग गये हैं। सीमाप्य से बाकीजी के नेतृत्व की पद्धति और अध्ययन करने का मुझे काफी प्रसन्न मिला है। यही नहीं भारत के अनेक आर्थिक मामलों पर मैंने अपने कई वर्षों की

की हैं। इसीलिए मैं इनके बारे में गांधीजी के विचार व्यवस्थित रीति से जनता के सामने पेश करने का साहस कर रहा हूँ। इनके समर्थन में मैं पश्चिम के विख्यात धर्म-शास्त्रियों और समाज-शास्त्रियों के प्रमाण भी उद्धृत करूँगा। भारत की आर्थिक समस्याओं पर गांधीजी ने बहुत भिन्ना है क्योंकि वह बहुत बड़े धर्मशास्त्री रहे हैं परन्तु उस मानी में नहीं जिसमें आधुनिक और परम्परा का प्रयोग होता है। इसलिए उन्होंने बिस्मिल्ले टर्कसामी धर्मों का प्रयोग नहीं किया। उनके विचार सहज-बुद्धि के रूप में प्रकट हुए और उनमें गहरी भावना का आवेग था। यद्यपि स्वतन्त्रता के धर्मशास्त्र की वह उर्ध्व-पद्धति में झीक नहीं बैठते फिर भी उनके लेखों में हमें एक व्यवस्थित आर्थिक रचना की अच्छी आसानी से मिल जाती है जो प्राचीन भारतीय परम्परा पर आधारित है और यदि हम विस्तार से उसकी तकसीमें बनाने बैठें तो वह इस युद्ध-वर्षर संसार को युद्ध छोपण और सहार के स्थान पर अन्तर्मही शांति सुरक्षा और प्रगति की सुनिश्चित योजना दे सकती है।

## २

आज हमारे देश में संयोजनाओं तकसीमों और पुनर्निर्माण की योजनाओं की बाढ़-सी आई हुई है परन्तु इनके बीच हमें एक सुनिश्चित बात याद रखनी चाहिए। वह यह कि योजना अपने-आपमें कोई साम्य नहीं है। यद्यपि में साम्य तो दूसरी ही चीज है और योजना उसका एक साधन मात्र है। विज्ञापनों में जैसी दवाओं की भाँति हर योजना के बनानेवाले अपनी चीज को सर्वश्रेष्ठ बताते हैं। अथवा लोग भी उसमें अपनी कल्पना जोड़कर मान लेते हैं कि उसके पक्ष पर कोई बाध है जो उनकी हर प्रकार की आर्थिक मुसीबत को दूर कर देगा।

योजनाएँ बनाया अन्तर्गत अपने-आपमें कोई बुरी चीज नहीं है। वह तो दूरदिली और समझदार-मरी चीज है। परन्तु जब छोपण के सूक्ष्म और गहरी तरीकों को धिपाने के लिए उह उलमन-मरी बड़ी-बड़ी योजनाओं का जोगा पहनाया जाता है तब उन्हें हमें मन्हे और माध्यामी की नजर में ही देखना पड़ता है।

हमारे सामने धाय बहुत ही कठिन समस्याएँ हैं। केवल बोजमार बनाने न के बल्कि मुश्किली घोर न उनमें भंगार की हामन ही मुश्किली। मम की भाति संयोजन के अरिसे जनता के रहन-सहन को ऊँचा उठाने में बाकी सचनता निज नवनी ॥ परन्तु हममें व्यक्ति की स्वयंसेवा का बलि दान करना पड़ता है। जर्मनी की भाँति युद्ध-यन्त्रा को ठेकी में गड़ा करने घोर बनाने के निज फोडी बहाई के नाथ मोर्कों को काय में सपाकर देवारी की समस्या को भी युद्ध हर तक हल दिया जा सकता है। इसी प्रकार राष्ट्र के कोई धार्मिक संरट पैदा होला घबरीरा के 'मू डील' (कया मोरा) की भाति उमे कुर करने के निज एक साम्यात्मिक उपाय के रूप में भी संयोजन का उपयोग दिया जा सकता है। ईंग्लैंड में श्री 'बीकरेज' बाइबला में साम्यात्म्य के बानरन प्रदेया घोर अभिवेगों के घारे साधनी को जुटाकर संयोजन कीज के धन्दर कुछ साम्यात्मिक सुरक्षा निर्माण कर दी।

हम प्रकार संयोजन एक बहुत बड़ा संघ है किन्तु पार १०० कि बह बह बह है। उनका घना घोर कुछ दोनों प्रकार में उपयोग दिया जा सकता है। इसलिए कुर की बात यह है कि उनका उद्देश्य धपका नरक बना है ? उनकी जड़ के भावना—भीषन—बड़ा है ?

हम प्रकार कुल्ल जगल यह है कि धार्मिक संयोजन का मुख्य उद्देश्य क्या है ? केवल हमका बह पैसा बाकी नहीं है कि 'हम बनाना का जीवन नगर ऊँचा उठाना चाहते हैं' का 'समाज की समृद्ध बनाना चाहते हैं'। बाइबी-बाइबला का उद्देश्य नहीं बनाया गया है कि धपके बड़ा बनी में भागन न घाहपी की भीषन घाय कुनी है। बाइबी। और हम एक एक का बाध लेते हैं कि हम बाइबला के धपकन में जन-साधारण की जीवन बाध घरी बड़ा बनी में कुनी है। नवनी है। परन्तु केवल धाय का हम प्रकार कुना ही उपाय घनन-साधन को बाध घनन-साध्य नहीं बड़ा जा सकता। धार्मिक मुद्दा का हम जीवन न मानवीयिक घोर नागरिक मुद्दा में बनी घना नहीं कर सकते। इसलिए ना नाजीक महाजना की नवाजन-नविति में बड़ा धार्मिक संयोजन के जीवन के 'मानवीयिक घोर साम्यात्मिक मुद्दों का भी नवादन दिया जाना चाहिए' उनके मानवीय बहानु की मुनाया नहीं

बाना चाहिए।”

उत्पादकता के लिए परिवर्तन की लीजिये। वहाँ जीवन का स्तर इतना ऊँचा हो चुका है कि अब उसे अधिक उठाने की गुंजाइश ही नहीं है। वहाँ संयोजन का मकसद बताया जाता है— ‘सबके लिए पुरा काम। परन्तु यह भी कोई मकसद है? पुरा काम देना संयोजन का मकसद नहीं हो सकता। वह तो किसी साम्य का एक साधन मात्र है। कुछ लोग कहते हैं, संयोजन का मकसद अधिक उत्पादन होना चाहिए और वे कहते हैं कि इसके लिए देश की जन-शक्ति का तथा साधनों का पूरा-पूरा उपयोग किया जाना चाहिए। परन्तु हम जानते हैं कि अत्यधिक औद्योगीकरण और उत्पादन का परिणाम क्या हुआ है? वहाँ एक तरफ अत्यधिक विपुलता और समृद्धि है, दूसरी तरफ वही-वही-वही दरिद्रता का बोध घमिस्थाप भी प्रत्यक्ष हमारी आँखों के सामने है।

तो फिर हमारे संयोजन का उद्देश्य क्या हो? प्राध्यापक कोल कहते हैं कि “हमारा आर्थिक संयोजन इन सिद्धान्तों के आधार पर हो कि समाज के पास उत्पादन की जो भी साधन-सामग्री हो उसका पूरा-पूरा उपयोग हो जाय और सबकी आमदनी का विनियोजन-वितरण भी इस प्रकार सुनियोजित प्रकार से हो कि सर्व-साधारण की भलाई और कल्याण की दृष्टि से सर्व करने के लिए वह उपलब्ध हो सके। प्राध्यापक डॉल्बस हन्सने अपने संयोजन की मुख्य कसीटी यह बताते हैं कि जिस समाज पर यह लागू किया जा रहा है। उसके मुख्य और स्त्री संवत्सों में अनासक्ति और जिम्मेवारी की भावना जाये और वे उत्तरोत्तर अधिक न्यायधीन शांति नीतिमान बुद्धिमान और प्रगतिशील बनें। यदि ऐसा होता है तो वह संयोजन सही और सफल है अन्यथा वह बरत और असफल है। ‘जमता की संयोजना’ (पीपल्स प्लान) में श्री मानवेन्द्रनाथ राय ने बताया है कि ‘संयोजन का उद्देश्य जनता की सामाजिक तथा बुनियादी आवश्यकताओं की पूर्ति होना चाहिए। परन्तु इस विषय में मुझे डॉ. राज गान्धे सेन के जमता के तीन सिद्धान्त—‘राष्ट्रीयता प्रजातन्त्र और बीबिका’ सबसे

सम्झे सब । वास्तव में हमारा संयोजन राष्ट्र की अपनी संस्कृति और सम्पत्ता पर ही आधारित होना चाहिए । उसका मन्त्र धीर प्रयत्ति भी किसी प्राचीन के घटीर घबरा पीचे के विकास के समान (स्वाम्याधिक धीर मन्त्र से ही) होनी चाहिए । धीर यह सब कुछ बोझे-भे चुने हुए लोगों के स्वार्थ के लिए नहीं बल्कि समस्त राष्ट्र के सम्भाव्य धीर मूल के लिए हो । मुझे लगता है कि हमारा जो भी धार्मिक संयोजन हो उसका सबसे पहला सिद्धान्त यही होना चाहिए । दूसरी बात यह है कि हमारे संयोजन में जनता के साथ पीछी हँस की बेवहार—ऐजिमेटेसन—न हो । अपने सामाजिक धार्मिक धीर राजनैतिक जीवन में जनता के लिए त्रिभुजा आजादी का हस्ता तर्जिम धीर बकरी है उसका अपहरण न हो । सत्ता के सम्पूर्ण केन्द्रीकरण की दृष्टि से नहीं बल्कि लोकतन्त्र की दृष्टि से धीर लोकतन्त्र को अपना लक्ष्य मानकर हम संयोजन करें । एक सत्ता धीर सम्भी-बीड़ी योजना जनता पर लादकर हम उसका जीवन-स्तर ऊँचा उठाने में सामर्थ्य कामयाब हो जाय । परन्तु ऐसा करने में यदि सोच अपनी धारणा धर्मान् स्वाधीनता धीर स्वशासन की वृत्ति को ही जो रूढ़ि है तो ऐसी नीतिक समृद्धि भी किस काम की ? इसलिए धार्मिक संयोजन में राष्ट्र के निम्न स्तर धीर बचरहसी की बकरत कम-से-कम हो । कहा भी है कि सबसे अच्छा घातक बही है जिसे अपनी सत्ता का उपयोग कम-से-कम करना पड़े । परन्तु मैं इससे भी एक कहम आगे जाना चाहता हूँ । संयोजन का काम लोक-सत्ता की केवल रक्षा करना ही नहीं है बल्कि उसे धार्मिक वास्तविक धीर स्वामी बनाकर उसे पुष्ट एवं प्रयत्तिशील बनाना भी है । इतना भी काफी नहीं होगा । हमें केवल अपने ही देश में लोक-सत्ता की रक्षा धीर संघर्ष करके सम्मोद नहीं मान लेना चाहिए, बल्कि यह भी ध्यान रखना चाहिए कि ऐसा करने में हम कहीं दूसरे धार्मिकस्थान देशों की आजादी धीर लोक-सत्ता का अपहरण तो नहीं कर रहे हैं ? आध्यात्मिक राष्ट्रिय धर्म अपने धार्मिक संयोजन धीर अन्तर्राष्ट्रीय सुखवस्था (इकॉनॉमिक वेलिंग एण्ड इटरनेशनल धार्मिक) नामक पुस्तक में डीक ही लिखा है कि अपने राष्ट्र के प्रति प्रेम में हम कहीं अपनी अन्तर्राष्ट्रीय वृत्ति को न खो दें यह ध्यान

रहे, क्योंकि यदि बाहर लोक-सत्ता की हानि होती है तो उसके परिणाम स्वरूप “हमारे देश की लोकसत्ता भी अवश्य ही छिन जायगी।”

हमें भूलना नहीं चाहिए कि धार्मिक समानता के बिना राजनैतिक लोकसत्ता व्यवस्था प्रजातन्त्र असम्भव है। प्राध्यापक वास्की का कथन है कि “यह राजनैतिक समानता वास्तविक समानता हो ही नहीं सकती जब तक उसके साथ सच्ची धार्मिक समानता भी न हो। यदि धार्मिक समानता नहीं है तो राजनैतिक सत्ता धार्मिक सत्ता की दासी होगी। इसीलिए तो पूँजीवाद और प्रजातन्त्र कभी एक साथ नहीं रह सकते क्योंकि पूँजीवादी समाज में जनमानों और निरधरों के बीच सदा एक बहुत बड़ी खाई होती है। इसीलिए एक अच्छे राष्ट्र को चाहिए कि वह अपने नागरिकों की धामदनी में कभी भारी विषमता न पैदा होने दे, नहीं तो बड़ा शासन सत्ता घाये-पीछे अवश्य ही जनमानों के हाथ चली जायगी। सम्भव है, एक भावमी ही राजा बन बैठे।

संयोजन का तीसरा सिद्धान्त यह हो कि राष्ट्र के हर नागरिक को सम्मानपूर्वक और स्वायत्त रूप से अपनी रोजी कमाने का अधिकार है। उसे काम करने और ईमानदारी के साथ किए गये काम का उचित पारिश्रमिक पाने का अग्रिम अधिकार है जिसे कोई छीन नहीं सकता। रोजी का धर्म शान या बेकारी का भत्ता (अनएम्प्लायमेंट बोन) नहीं है। ये दोनों एकदम भिन्न चीजें हैं। एक का धर्म है काम और जीवन दूसरे का धर्म है छड़ना और मरना। बेकारी को अर्थात् रोजी की समस्या को हम ठीकी उत्पादनक रीति से हल कर सकेंगे जब हम समझेंगे कि हमारा मकसद केवल इतना ही नहीं है—न होना भी चाहिए—कि कम-से-कम भ्रम में और तेजी के साथ काम करनेवाले यन्त्रों की सहायता से हम जैसे-तैसे अपना उत्पादन बढ़ा लें। अपने धार्मिक जीवन के मानवीय पक्षों की उपेक्षा करके हम कभी अपना भला नहीं कर सकते। यन्त्रों और भौतिक सम्पत्ति की उपेक्षा मनुष्य का मूल्य कहीं धार्मिक है। धार्मिक उत्पादन करके राष्ट्र की सम्पत्ति धार्मिक मनुष्यों को कुछ नहीं कुछ पहुँचाने के लिए ही तो हम बढ़ाना चाहते हैं। मैं तो समझता हूँ कि डॉ. अन्नबासु सेन के ‘जनता के

तीन सिद्धान्तों का सही धर्म नहीं है। संयोग की बात है कि एधिमा के एक दूसरे महान लोकनायक महत्त्वा माबी ने भी यही बात नहीं है। हाँ उनके धर्म दूसरे हैं। जब मैं उन समाज पुत्रीपारी और समाजपारी लोग नामों का परीक्षण करना और देखना चाहता हूँ कि संयोग के ऊपर बताने तीन बकरी सिद्धान्तों का उनमें कहाँ तक सामन होता है।

१

पिछले कुछ दशकों में संसार में अपनी उत्पादन-शक्ति बहुत धबक बढ़ा ली है—केवल उद्योगों में ही नहीं खेती में भी। जनसंख्या भी बेशक बढ़ रही है परन्तु यह उत्पादन-शक्ति हर जगह जनसंख्या की वृद्धि के अनुपात से नहीं घाने बढ़ गई है। बाहिर है कि इतना उत्पादन बढ़ जाने के फलस्वरूप संसार को धबक समृद्ध स्वस्थ और सुखी होना चाहिए था और गरीबी की समस्या अपने-आप हल हो जानी चाहिए थी। परन्तु इसके विपरीत घाव हम संसार में क्या देखते हैं? संसार में घाव भयंकर मार्जिक मन्दी फैली है जैसी कि पहले कभी नहीं देखी गई थी। इसके कारण संसार बेहद परेशान है। आसानी और कच्चे मांस के वर्षाकार संघर्ष पड़े हुए हैं, जिनके खरीदार नहीं मिल रहे हैं। करोड़ों लोग बेकार पड़े हैं क्योंकि उनके लिए कारखानों में काम नहीं था। कारखानेदार जो मांस पैदा करते हैं मुनाफा देकर उसके खरीदनेवाले उन्हें नहीं मिलते। इस प्रकार जितनी भी यह उत्पादन-शक्ति बढ़ती जाती है संसार उतना ही उसका उपयोग करने में कम समर्थ बनता जा रहा है। कीस ने ठीक ही कहा है

“यदि मनुष्य की उत्पादन—निर्माण—शक्ति बढ़ाने से लोग उबड़ें बेकार और दुखी होते हैं तो ऐसी शक्ति बढ़ाने से क्या फायदा? विज्ञान धास्वी क्यों यह बेकार जा भय करते हैं? इस प्रकार परिस्थिति को हलका करने से क्या लाभ है यदि ऐसा करने से धबकाधबक लोग बेकार होकर रोखी हैं बधित होने हैं? कैसा बरमाना घा घवा है जो घाव किहान बोले समझ भयवान से उम्मी घावना करता है कि उसकी फलन बिना घाय नहीं तो यह मन्दी के घबट में घा घावना। बहा बुरा समझ है परन्तु इसमें

आश्चर्य की बात भी क्या है ? १

जीमें पैदा करने की भौतिक क्षमता हमने इतनी बढ़ा ली है कि हम इनका पूरा उपयोग भी नहीं कर पाते । संसार में फैली हुई व्यापक बेकारी कुछ धीरे लोगों का धारीरिक तथा मानसिक पतन इसीका परिणाम है । “हमारे सामने एक घमेली समस्या है । कारखानों में मास इतनी तेजी से पैदा होता जाता है और उसके डेर लगते जाते हैं कि उसकी मांग ही मरती जा रही है । इतनी अधिक समृद्धि और विपुलता के बीच भी आधमी बचि हो और मूर्खों भरे, यह सचमुच ऐसी बात है कि इसपर किसीको विश्वास नहीं होगा हँसी आवेगी । केव मे लिखा है—समृद्धि मुस्कणती है, परन्तु हाय ! केवल मुद्दीमर आधमियोंके लिए ही । सेप तो केवल देखते रहें उनके लिए वह नहीं है । वे तो जानों में मरनेवाले उन अभागा के समान हैं जिनके आसपास ऊपर-नीचे संपत्ति-ही-संपत्ति है, किन्तु जो उनकी बचिता को दूना कुछवासी बना देती है ।” २

असबत्ता यह तो स्पष्ट है कि हमारी मुसीबतों का कारण यह उत्पादन की विपुलता नहीं है, बल्कि हमारी आर्थिक रचना का दोष और उसके गलत आश्चर्य हैं । पूँजीवाद अपने साथ केवल दोषन और बेकारी ही नहीं लाया बल्कि उसने तो मनुष्य को निरा एक बड़ मन्त्र और बलिदान का पशु बना दिया है । धीरे-धीरे, परन्तु निश्चित गति से उसने प्रजातन्त्र को अन्तर से खोजना कर दिया है जो अब केवल छाया-मात्र रह गया है । मान बत्ता को उसने अपने मार्ग से हटा दिया है । अब तो संसार में सोने और एलसों का राज्य है । पूँजीवाद को मूठमूठ की स्वतन्त्रता का लबादा पहाने का मज्जावनक प्रयास व्यर्थ ही किया जा रहा है । ग्याप और प्रजातन्त्र की डींगे हाँकी जा रही हैं जबकि हर आधमी अब जानता है कि मन्त्र

‘ही स्वेडिशेज मैन्स गार्व वु कर्द स्वेड’ पृ० २२

२ ‘कर्द, देव्य वरव डीपीनैल जॉड डेवकारवड’—एच जी. वेस्त पृ २२१

When plenty smiles — alas she smiles for few  
And those who taste not, yet behold her store  
Are as the slaves dig the ore

The wealth around them makes them doubly poor

मन के हस्ताने के धन्वर सोखे का पैसा दिया हुआ है क्योंकि पूँजीवाद की प्रभुसत्ता को मानने से यदि कहीं इन्कार हुआ तो उसे बहुत भी बलवान् महसूस हुआ तो वह गान्धीवाद का फासिस्म के रूप में अपना मन रूप धारण कर लेता है और वैचारिक बीभत्सता के साथ बानबी संश्लिष्ट प्रकट करने लग जाता है। प्रो. लास्की ने अपनी 'हम यहाँ हैं कहाँ जा रहे हैं?' श्रेष्ठ इंग्लिशो फ्रीम एडवर नायक पुस्तक में परिचय के धातुनिक राजनैतिक इतिहास का विश्लेषण करते हुए साफ-साफ बताया है कि पूँजीवादी देशों में लोकतन्त्र बल ही नहीं चलता। जहाँ प्रतिपक्ष बोलचाल नहीं होता वहाँ पूँजीवाद लोकतन्त्र का विकास टिकाये रख सकता है और संसदीय रूप का साधनीय बाधा निभाये जाता है। परन्तु जब कभी वह बलवान् महसूस करता है और देखता है कि वह सुश्लिष्ट नहीं है तो सर्वसत्ता धारणा करके राजसी हिंसा का व्यवसाय करने में वह सब-जग की सी बेटी नहीं करता।

लॉर्ड कैनीज ने अपनी पुस्तक 'धुने व्यापार का अन्त' (एम्बर्ग सेला कर) में पूँजीवाद के सिद्धान्त की परिभाषा करते हुए लिखा है—“मनुष्य की जन-जातता और उसकी प्राप्ति की सहाय कृति को कितना अधिक संतुष्ट किया जा सकता है इसपर यह धर्म-रचना निर्भर करती है। जन की इस अपार दुष्का ने लोक जननिवेद्यवाद और साम्राज्यवाद की पैनीवा परम्परा पैदा कर दी है, जिसका निश्चित परिणाम होता है ज़ुबान मुँह और मनुष्यों का कलहोषाम। वर्तमान का कहना है कि “पूँजीवाद को न विनैक होना और न उसका अपना कोई देश। मुनाफ़ा उसकी एकमात्र धार्कशा और पैसा उसका धनधान होता है। इसीको हम मानव-व्यक्ति के बचाने पैसे की वक्ति कहते हैं। धनरीका के लघुपुनर्पति श्री वीसेस ने हमें साथ धन करते हुए कहा है कि “व्यापारी अन्त के लिए तो बॉलस्ट्रीट सर्वोपरि है राष्ट्र उसके बाद। प्रो. बोडी ने पैस को साधमान की तरफ करने वाला प्रस्तावीन का बाबुई कालीन कहा है। “किसी समय लोग मानते थे कि पूँजी स्वर है और सुरज उसके धात-पात भूमता है। तब यदि कोई कहता कि यह पलन है वास्तव में सूर्य नहीं पूँजी सूर्य के धात-पात भूमती है तो लोग उसे नास्तिक कहते। इसी प्रकार धात के धर्म-विचारर से कोई

कहे कि वैसे के लिए मनुष्य नहीं बनाया गया बल्कि मनुष्य के लिए ऐसा बनाया गया है तो वह इसे नास्तिक ही कहेगा।

इस प्रकार आज हम वैसे के संसार में रह रहे हैं जहाँ पूँजीपति सर्व सत्ताधीश हैं वैसे कि चाकोटिन ने कहा है 'मुनाफ़ और वैसे की इस पागल और घनघरत बीड़ का फल है मानवता के साथ और भ्रष्टाचार। परन्तु पूँजीवाद के विनाश के बीच उसके अन्धर ही छिपे हुए हैं क्योंकि प्रति सबकी भुपी होती है। इस प्रकार पूँजीवाद का अपार मोह भोगे-पीछे उसीको ले बैठेगा और उसका सर्वनाश करके रखेगा। अगर हम दूसरे के लिए कुछ सोचते हैं तो हम ही उसके अन्धर गिरेंगे। साम्यवाद के प्रसिद्ध घोषणापत्र में लिखा है—“वर्तमान बुर्जुआ समाज ने अपार उत्पादन विनिमय और बीमर के साथ नाश जोड़कर अपने लिए आफ़त पैदा कर ली है। वह उस जाहूमर की तरह है जिसमें मसान तो बना लिया पर उसे अपने बस में रखना नहीं जानता। तो आज इसका उपाय क्या है? विपुलता व बीच रहितता और अपार उत्पादन तथा अधिचारपूर्ण विनाश की यह समस्या कैसे सुलझेगी? समाज अपने आप सब ठीक कर लेगा इस भ्रांति में हाथ-पर-हाथ रक्कड़ निष्क्रिय तो नहीं बैठे रह सकते। “यह तो भागनेवाले बिगड़े बोड़े की दाबी में निष्क्रिय बैठे रहने वैसे होगा। आप भले ही कहें कि हम और कर ही क्या सकते हैं? परन्तु आपकी यह साचारी आपको मानेवासी बुर्जुआ से बचा नहीं सकेगी।”

संसार के विभिन्न देशों में तीन विभिन्न प्रकार की योजनाओं के प्रयोग किये गए हैं। पहली है फ़ासिज्म की या मांभीवादी योजना परन्तु इसमें तो उल्टे बीमारी से उसका इलाज अधिक बुरा साबित हुआ है। स्वर्ग हितकर ने सन् १९३९ के सितम्बर में स्वावसम्भन की अपनी बारसाला योजना की घोषणा की। स्वावसम्भन के द्वारा उसने राष्ट्र को आर्थिक दृष्टि से स्वतन्त्र और मज्ज-सामग्री से लैस करने के उपाय किये। इनसे बेकारी निस्तम्बेह बहुत-कुछ गटी गी परन्तु इतना काम देने पर भी जनता का

‘मनी स्पर्श देन १ १००

१ ‘ही इन्फ़िक्शन् बुक-स गारड डू स्पेसिफ़िड एण्ड डीफ़िनिटिड—कॉर्टे टो’

जीवनसार उँचा नहीं उठ पाया। इनके विपरीत उमने सा राष्ट्र को सैनिक दृष्टि से दूर सेम बनाने पर ही जारी ध्यान मचा री। अपने दस भाइयों से उमने कहा 'ममन के बजाय मनुष्य' अधिक काम की चीज है। इस प्रकार गाजी धर्म रचना वास्तव में कुछ ही धर्म-रचना साबित हुई। वह वास्तव विरुद्ध ही धीरे धीमे उठता दिखाई दी और ही रहा जिसके बसाफे ने समस्त ममार की नींव को हिला दिया। यद्यपि उनमें 'ममन राज्य' (कॉन्फेरेट स्टेट) के नाम पर मजदूरों को कुच धीरे धीमे करने के मत हुए फिर भी बात तो यह-वह उद्योगधर्मियों की ही लगती रही। उठा उन्हींके हाथों में लेमती रही। वास्तव में धर्मिजन का नाम ही मरुतोमन पूजीवार की कोम से हुया या धीरे धीमे हुए धीमे की ज्योति जिस प्रकार अधिक बड़ी हो जाती है उसी प्रकार धान विनाश के समय पूजीवार भी इस अस्थिर या गाजीवार के रूप में अधिक धावाबक बन गया था। उसका उद्देश्य था नाम धीरे धीमे के बहने हुए दुर्ग को बचाना। इस अस्थिर योजना में राज्य ने अपने हाथों में सम्पूर्ण सत्ता केन्द्रित कर ली थी और व्यक्ति की स्वाधीनता निर्मेयता के साथ कुचन भी गई थी। "राज्य की भगवान के सिद्धान्त पर अभिविस्त कर दिया गया है। वही कारण है जो धाव हम सबसे अधिक भयंकर गुणपरस्ती के बचाने में ली रहे हैं।"

प्रजातन्त्र की बुनियाद है मनुष्य की व्यक्तिगत स्वतन्त्रता की रक्षा धीरे धीरे, परन्तु साथी ताकत से उसे कुचनकर समके स्वान पर सर्व सत्तावादी धर्मिजनकन (डिक्टेटोरशिप) को स्थापित दिया जा रहा है। पुनान का प्रसिद्ध विचारक मोटोमीरस कहता था कि "हर चीज को मनुष्य का मम भावमी इन्तान हो। परन्तु धाव तो धीरे सिद्धान्तों की मलाई, कुपई, कपयोगिता ममवा निरुन्मेषन की मापने का मम राज्य बन गया है। एबीमिन धावर्ष में मनुष्य सर्वोपरि का परन्तु अस्थिर धर्म-रचना राज्य की सर्वोपरि माननेवाले एस्टी के धावर्ष की पुकारित है।

धार्मिक न्यायन के दूसरे मपूने का प्रमोम समरीका के संकुल राज्य में किया। मेरा मकेस राष्ट्रपति कमेरेस के 'मूडीन' की तरफ है। सब पुक्षि

तो उसने एक व्यवस्थित योजना का रूप कभी ग्रहण नहीं किया। वह तो मृषीबत में फंसे पूँजीबाद को बचाने के लिए काम में लिये गए तात्कालिक उपायों का एक विमिश्रित भण्डार था। समाज में फैसी दुरवस्था के बहुत प्रकट कारणों को दूर करके पूँजीबाद को फिर से जिंदा करने का वह एक जोरदार प्रयत्न था। राष्ट्रपति रूजवेल्ट अमरीका में कोई नई धर्म रचना निर्माण नहीं करना चाहते थे। उन्होंने तो पुरानी रचना में छोटे बड़े सुधार करके केवल उसे काम चलाने-सायक बनाने का यत्न किया। मजदूरों को काम देने की दृष्टि से उन्होंने घनेक लोक-निर्माण-कार्य सामू कर दिये ताकि बेकारी कुछ बड़े और कारखानेदारों का बोझ कुछ हल्का हो। काम के बड़े कम कर दिये मजदूरी बढ़ा दी कर प्रणामी में यहाँ-वहाँ बकरी फर्क कर दिया बाजार की मही को कम करने और किसानों की मदद करने के लिए सरकार ने खेती की उपज की नीचें खरीदना शुरू कर दिया खेती में जो नीचें अधिक पैदा होती थी उनका रकबा कम कर दिया ताकि बाजार में उनके भाव गिरने न पावें। धार्मिक स्थिरता को बनाये रखने के लिए बेकों को सरकार ने ऋण दे दिये। नीचों की कीमतों का नियमन करने के लिए खुले बाजार में सौदों का भेग-बेग शुरू कर दिया। इन सब कदमों ने धार्मिक मन्दी के संकट को पार करने में अमरीका की बड़ी मदद की। परन्तु भीतर की बीमारी का यह कोई स्वाधी इलाज नहीं था। यह तो बर्त को कम करने के लिए तात्कालिक चिकित्सा के रूप में किये गए तात्कालिक उपचार-मात्र थे। अमरीका में समाजवाद की स्थापना करना 'न्यू डीम' का जरा भी उद्देश्य नहीं था। वह तो अमरीकी पूँजीबाद को फिर से कमाई करने लायक पूरी तरह से स्वस्थ बना देने का प्रयास-मात्र था।

ग्रेट ब्रिटेन अपनी पुरानी परम्पराओं के अनुसार संयोजन में श्री प्रवाह-पद्धति की ही नीति का पालन कर रहा है। यदि यह कई कि सन् १९१४ तक उसकी धार्मिक गति-विधि योजना-सूच्य थी तो गलत नहीं बल्कि सत्य के बहुत निकट होमा। परन्तु यह हालत कुछ से नहीं टिकी रह सकी। युद्ध की अवस्था में तो सरकार को व्यापार-व्यवसाय उद्योग और खेती पर भी नियन्त्रण समाप्त ही पड़ता है। हाँ युद्ध के बाद जो मन्दी आई

उसमें दूसरों के समान क्लिष्ट को भी धार्मिक संयोजन की विद्या में कुछ कम उठाने पड़े। परन्तु उसका सारा संयोजन दुकड़ों में हुआ है। उनमें समान्य और भूखबड़ता महीं थी और जहाँतक ऊपरी विद्याने है समान्य है उसके पीछे कोई निश्चित सहस्य भी नहीं था। उसने जो भी कुछ किया परिस्थिति से लाचार हो जाने पर सामने लड़ी मुसीबत का मुकाबला करने भर के लिए किया। इस विद्या में उसका सबसे तात्का कम का 'बीबरेज योजना'। इस योजना का मुख्य सहस्य था 'धुरा काम' और राष्ट्र के हाथ नागरिकों को यह धारणाशन देना कि यह उन्हें किसी भी मुसीबत में प्रसहाय नहीं छोड़ देगी। इसलिए उसने उन्हें रोखी बिलाने की हामी भरी पंथुता के भते निर्माण किये दुबों को घरबैठे सहायता का प्रबन्ध किया। नये बन्नों के कारण बड़े हुए कार्य का प्रबन्ध किया और बीमारों के उपचार की व्यवस्था की। उसका सहस्य था बनानों पर कर लगाकर उन्हें कुछ नीचे लाना और इस बन की सहायता से गरीबों के लिए कुछ सहूलियतों करके उनके जीवन स्तर को कुछ ऊपर उठाने का। ठिकरैनी कहा करता था कि ईर्ल्य घमौरों और पटीबों के समग-मलव हो राष्ट्रों में बंट गया है—परन्तु बीबरेज-योजना जैसे उपचारों से जीनइके सन्नों में कई तो रेश दुसरे प्रकार के 'बो' सन्नों में बंट जाता है। एक तो कर बेनेचालों का राष्ट्र और दुसरा करों से लाभ उठानेवालों का राष्ट्र। यह सच है कि बेकारी के रसा का धारणाशन देना उतनी सरल चीज नहीं है। जितनी शान और विद्या। परन्तु हम मानना पड़ेगा कि यह कोई बहुत बड़ा फर्क नहीं है। यह तो शांतिशी शांताशान के रूप का संयोजन हुआ। धर्मात् पड़ने तो बनवानों को लुना छोड़ दें कि वे गरीबों को पेट भर लुट लें और फिर लुनी बनवानों पर कर लगाकर उसकी सहायता से गरीबों के सामने मबर और सहूलियतों के रूप में कुछ दूबड़े फक र। यह सारी प्रक्रिया धर्माधार्मिक धर्ममालमनक और धर्मधारण के सिद्धान्तों के विपरीत है।

तीनरे प्रकार की योजना यह है, जिने लोबिबत बस में धपनाया है। इस की पंचवर्षीय योजनाधो ने सारे समार का ध्यान धवनी तरफ धाट बिग कर लिया है। सवने उन्हें सराहा भी क्योंकि वे ऐसे सिद्धान्तों पर

बनाई गई थी जो पूंजीवादी नहीं थे। सारे संसार के लोगों ने साक्षित मानवता के उद्धारक के रूप में उनका स्वागत किया। यह भी सत्य है कि यह योजना सर्वांगपूर्ण थी और उसकी मदद से सोवियत रूस अपनी जनता के जीवन-स्तर को ऊपर उठाने में सफल भी हुआ। उसने पूरी सस्ती से काम लिया और पूंजीपति-वर्ग को बड़-मूल से उलाड़कर फेंक दिया। कलने घाम हुए, राष्ट्र-द्रोहियों को घरातलों में खड़ा करके उन्हें कठोर सजाएं सुनाई गईं और मैदान साफ कर दिया गया। इस प्रकार सर्वहारा वर्ग की तरफ से साम्यवादी दल सर्वसत्ताधीन बन गया और व्यक्ति की स्वाधीनता को कठोरता के साथ कम कर दिया गया। फिर भी धार्मिक नव-निर्माण की दिशा में रूस का यह प्रयोग एक बहुत बड़ी नीज माना जाता है, इसलिए कि उसने पूंजीवाद को उसके ऊंचे सिंहासन से बसीटकर नीचे गिरा दिया और जनसाधारण के हितों को सामने रखकर संयोजन किया। उद्योग कारखाने और भीखरी तथा बाहरी व्यापार को राज्य ने अपने हाथों में ले लिया और इन सबका नियन्त्रण एवं संभालन जनता के हित में किया। इस कारण रूस की क्रांति ने संसार के बरीब घोषित और पद-बलित राष्ट्रों को स्वभावतः नई माथा से भर दिया।

परन्तु अब इसकी भी प्रतिक्रिया शुरू हो गई है। अब तक जो लोग रूस की क्रांति और रूस की वर्ग-व्यवस्था की तारीफ करते थे उनका भ्रम दूर हो गया है। उनकी आंखें खुलने लगी हैं। जुई फिस्टर, मैक्स इस्टमन धान्न भीष और छोटा घटभी जैसे नेताक और बिचारक क्यों रूस में जाकर रहे। इन्होंने रूस का प्रयोग दुनिया के सामने रक्षा और बड़े उत्साह के साथ दुनिया को बहु समझाया भी। परन्तु रूस की यह क्रांति जिस दिशा में जा रही है उसे देखकर इन्हींको अब बड़ी निराशा हो रही है। पार्लम में यह बताया गया था कि साम्यवादी समाज प्रजातन्त्री होगा उसमें वर्ग नहीं होंगे और बहु घन्तराष्ट्रीय होगा यर्थात् राष्ट्र-राज्य के बीच उसमें कोई भेद-भाव नहीं होगा। कहा गया है कि सर्वहारा अभिनायक-तन्त्र तो तात्कालिक संक्रमण काल की व्यवस्था-मात्र है। उसके बाद स्वयं राज्य संस्था बलकर गल्ट हो जायगी। लोकतन्त्र सोवियत संघ की धारणा बताया जाता था और क्रांति का अन्तिम मध्य अंतर्राष्ट्रीय साम्यवाद

बनाया जा रहा था। परन्तु धार्मिक वास्तविकता क्या है? समाज से बर्न हटने के बजाय व्यवस्थापकों का एक नया वर्ग वहाँ निर्माण हो गया है और वह सारे समाज पर हावी हो गया है। इसके अलावा धार्मिकता की दिव मता भी बढ रही है यहाँतक कि १ का घातर हो गया है। व्यक्तिगत स्वाधीनता पर सगी बन्धनों के कारण भी कम होने के विरुद्ध कहीं दिमाई नहीं दे रहे हैं और अधिनायक-तन्त्र इस दूर तक पहुँच गया है कि सारा समाज वैश्विक अनुशासन में अकट दिया गया है। इसके अतिरिक्त जब देश राष्ट्रीयता की ओर फिर लौट आता है तो उसके अधिनायक परिणाम पर्याप्त साम्राज्यवाद से अपना असम्भव हो जाता है—फिर उसकी आप भले ही 'समाजवादी' हो।

इस कम-परिवर्तन का असली कारण बहुत दूर नहीं है। वहाँ निरन्तर केन्द्रित और संयोजन विरुद्ध हाथा निरन्तर ही रहा व्यक्ति की स्वाधीनता कुचली जायगी नष्ट होगी और इस परिस्थिति में निर्माण होनेवाली एक सत्ता शासकों को नीति भ्रष्ट किये बिना नहीं रहेगी—फिर वे किसने ही महान् और बड़े दिनवाले क्यों न हों। ग्राम्यापक बोड ने अपनी पुस्तक बाइबल की फिनासकी ओर मोरन्स एण्ड पॉलिटिक्स—नीति और राजकारण के उत्पन्न की मार्ग-दर्शिका—में लिखा है—

“इतिहास के अध्ययन से ज्ञात होता है कि अधिनायक तन्त्र की प्रकृति ही ऐसी है कि कहीं-कहीं उसकी उन्नत बकरी जाती है, वह कम नहीं अधिक उन्नत और आनोचना के प्रति अधिक असहिष्णु बनता जाता है। सत्ता की वर्तमान बटनाए इस कथन की पुष्टि करती हैं। परन्तु साम्यवाद के सिद्धान्त इतिहास के इस अनुभव के ठीक विपरीत दावा करते हैं। कहते हैं कि एक निश्चित समय पर साम्यवादी शासन के इंगित अपना मुँह फेर लेंगे और सत्ता का त्याग कर देते तथा अल्पकाल भोगों को स्वतन्त्रता देने से भी इनकार किया जाता रहा है, वह वे ही जायगी। परन्तु न तो इतिहास और न मानव-शास्त्र इस गतीवे पर पहुँचाने में हमारी मदद करता है।

यह सच है कि सोवियत रूस में उत्पादन के साधनों और धीबारों पर राज्य का स्वामित्व है। परन्तु सबसे बड़ी बात तो यह है कि स्वयं राज्य मन पर किसका प्रभुत्व या स्वामित्व है? राजनैतिक और धार्मिक मामलों पर केन्द्रीय शासन की सम्पूर्ण सत्ता है और इस कारण सारी सत्ता सर्वोच्च धर्माधिकारी और उसके प्रबन्धकों की बनाई गई नीकरशाही के हाथों में अपने-आप इकट्ठी हो गई है। डॉ॰ आनन्द ने अपनी 'इन्स्ट्रुमल प्रॉबलम्स ऑफ इंडिया' की मूिका में लिखा है

"हमें मानना ही पड़ेगा कि जहाँ उत्पादन की सम्पूर्ण प्रणाली पर केन्द्र की अधिकार होती है वहाँ मनमानी होती ही और यह मनमानी स्वभावतः बड़ी खतरनाक है। यों तो अपनी धार्मिकता के लिए किसी एक धार्मिक का मुहताब होना भी बुरा है परन्तु इस प्रकार राज्य का मुहताब होना तो हजार-सात गुना बुरा है क्योंकि वहाँ काम देने-बिसाने के सारे साधन उसीके हाथों में होते हैं।

प्राध्यापक किन्सबर्ग ने अपनी पुस्तक 'साइकोसोबी ऑफ सोसाइटी' में कहा है

सत्ता का केन्द्रीकरण करनेवाले हर प्रकार के शासन में अतृप्तता सत्ता के सारे सूत्र एक हाथ में पकड़ जाते हैं। हमें कहा जाता है कि राज्य गलत गिर जायगा परन्तु उस सूरत में निश्चय ही कोई नई राज्य-संस्था सत्ता को हथिया लेगी। इसलिये यदि पुनर्निर्माण करना है और यदि आप चाहते हैं कि वह संस्था पुनर्निर्माण हो तो आपको विकेन्द्रीकरण की ही राह पकड़नी पड़ेगी।

इस प्रकार जनता के तीन सिद्धांतों—राष्ट्रीयता प्रजातंत्र और औद्योगिकीकरण—के प्रकाश में देखने पर गांधी प्रमरीकी और स्वी तीनों प्रकार की योजनाएं हमें अपने धार्य की ओर नहीं ले जा सकतीं। स्वी योजना औद्योगिकीकरण के लक्ष्य को बहुत बड़ी हद तक पूरा करती है, परन्तु केवल औद्योगिकीकरण ही काफी नहीं है। उसके साथ-साथ धार्मिकता की और मनुष्य के अपने व्यक्तित्व के सम्पूर्ण विकास की भी गुंजाइश और प्रसरण का होना जरूरी है।

तब हमारे सामने क्या उपाय है? यह कि जीवन की साधा बनाने

सत्ता और सम्पत्ति का विकेन्द्रीकरण हो और गुह्योद्योगों के हनन पर प्रीतिपूर्ण रूप हो। आज जबकि हमारे समाज धार्मिक सिद्धान्तों ने घबेरी गली में छोड़ दिया है, गांधीजी के धार्मिक विचार सहाचारण महत्व पाते जा रहे हैं। इसका कारण उनकी अनोखी दृष्टि है। एक समय का जब गांधीजी के विचार लोगों को स्वयं समझ और व्यावहारिक भावना होने के परन्तु उसके बाद हम देश में तथा संसार में सम्भव मनुष्य जाति को जो अनुभव हुए हैं उन्होंने उसे गुह्योद्योगों के आधार पर विकेंद्रित व्यवस्था के नामा और परिणामों के बारे में धार्मिक महारई के विचार करने पर मजबूर कर दिया है। प्राप्तावक कोन जैसे ब्रिटेन के प्रमुख कार्यवासी को यह स्वीकार करना पड़ा है कि "गांधी और गुह्योद्योगों के विकास के लिए गांधीजी ने जो परिश्रम प्रारंभ किया है, यह दुर्लभता को फिर से भौटा लाने के लिए किया गया व्यावहारिक प्रयास नहीं है बल्कि भारत के शर्मियों की भंडार करीबी को दूर करके उनके जीवन-स्तर को ऊंचा करनेवाला एक व्यावहारिक और नामधायक काम है।" इसलिए गांधीवादी योजना सामयिक व्यावहारिक और एक बरूटी चीज है क्योंकि कुछ-अंतर संसार के सामने यह एक ऐसी चर्क-रचना प्रस्तुत करती है, जो क्षणिक प्रयास और मानवी मूल्यों पर आधारित है।

: ४ :

समाज की धार्मिक रचना कौसी हो इसके बारे में गांधीजी के विचार त्रिभ सिद्धान्तों पर आधारित हैं उनका अर्थ हम विवेचन करें। जवनक हम हम मनुष्य कल्याणों को नहीं समझ लेते तबतक हम आपर यह नहीं जान पायेंगे कि वे सामोद्योग पर और विकेंद्रित उत्पादन पर इतना जोर क्यों डालेंगे।

### साधनी

गांधीजी पुरातनपन्थी और प्रगति-विरोधी नहीं हैं। यह गरी के

काटे पीछे नहीं हटा रहा है। वास्तव में वह एक व्यावहारिक आदर्शवादी है। इसलिए वह पहचान गये हैं कि वर्तमान सम्मता का रोम क्या है। उन्होंने इस रोग में बचने का उपाय भी बता दिया है और इसमें भी वह जमाने के पीछे नहीं घाये ही हैं। आज की पश्चिमी सम्मता भीति-धमूँधि को बहुत चाहती है। वह चाहती है कि एक प्रगतिशील व्यक्ति या राष्ट्र इन कुछ-छापनों और विभास की सामग्री को जितना भी जुटा सके जुटावे। गांधीजी ने अपने 'हिन्द स्वराज्य' में लिखा भी है कि 'आधुनिक सम्मता की मुख्य पहचान यह है कि इसके भक्त शरीर के सुखों को अपने जीवन का आदर्श मानते हैं।

परन्तु भारतीय आदर्श यह नहीं रहा है। गांधीजी कहते हैं 'मन बड़ा बचन है। उसे जितना अधिक मिलता जाता है उसका सामन बढ़ता ही जाता है और अतः उसे कभी संतोष नहीं होता। विषयों का हम जितना सेवन करते हैं वे बढ़ते ही जाते हैं। इसलिए हमारे पूर्वजों ने इनके भोग की सीमा निर्दिष्ट कर दी। उन्होंने देखा कि मुक्त मन की बीज है। मनवान मनुष्य सुखी होगा ही ऐसी बात नहीं है और न यही सब है कि जिसके पास मन नहीं है वह जकर ही दुखी रहेगा। मनवान अक्सर दुखी बेबे बये हैं और गरीब सुखी। यह सब देखकर और अनुभव करके हमारे पुरखों ने हमें भोग-सामग्री से दूर रहने का उपदेश दिया है। हम वशों का आधिपत्य नहीं कर सकते वे सो बात नहीं है परन्तु हमारे पूर्वज जानते थे कि यदि हम अपना विभाग इन चीजों में लगावें तो हम उनके गुनाह बन जायेंगे और अपनी नीतिक क्षति को खो देंगे। इसलिए बहुत गहरे विचार के बाद उन्होंने यही निश्चय किया कि हम केवल वही करें, जो अपने हाथों और पाँवों में कर सकते हैं। उन्होंने देखा कि सच्चा सुख और आरोग्य अपने हाथ-पाँव और शरीर का उपयोग करने ही में है।<sup>१</sup>

गांधीजी कहते हैं 'मैं नहीं मानता कि जकरों बंधने में और इन्हें पूरी करने के लिए यन्त्रों की सहायता लेने से मानव-जाति अपने आदर्श की तरफ एक कदम भी बढ़ सकती है। समय और दूरी को नष्ट करने की इस

प्रमिताबा का—राजविक्र विकारों को बढ़ाना और उन्हें ध्यान करने के लिए पुरी के उक्त घर तक बीड़ भजाना—में बहुत कुछ मानता हूँ।<sup>१</sup>

तब जो कैम मे एक मुलक गिरी है—विम दू वन'। उसमें धोनेकोमुलक बताया है।

“आगिर हम प्रयति के मान क्या है ? हमने क्या मान है ? नर बढ़ बनो, बढ़ बना ! पर नहीं ? हम कहने हैं एक आयो । जीवन का हर रय है गुलमय मान जीवन ।

हम प्रकार धातुनिक सम्मना की विपुलता के प्रवाह में डूब हुए मोर कहने गांधीजी के विचार तो संघामियों के-न हैं। परन्तु सब यह है कि गांधीजी ने वर्तमान सम्मनका और राजनीतिक संघर्ष की जड़ में पड़ने कर रोग भिदा है और हकाली बरान्धा के समी बारण पर मगनी संभुली रग ही है। एक प्रसिद्ध अंगरेज लेखक ने लिखा है “बाल्य में समाज बार और साम्मवाद की साम्मी पूर्वीवाद के ही माईवन्त है।” इनका कारण यह है कि बन को और समझी सहायता से लड़ी की जानेवाली बीजा के सप्तह को दोनों सचोतरि महन्व प्रदान करते हैं। इसीलिए तो बरहुँकर रसत न कहा है, “परि कभी समाजवाद माया ही यह समाज के लिए सभी नावरायक हो सकेगा जब यह बीसे को नहीं बलुपों को भरतन देगा और हम सादर्य पर बुझना के साम बनना ।”<sup>२</sup>

बुझान में एक धनि मुन्वर बुधक की कहानी है जो अपने ही रूप पर मोहित होकर बुल बुलकर मर गया। वर्तमान सम्मना की इसी प्रकार अपने बीसद और विपुलता पर मोहित है, इसलिए धायर इसके बाण में भी इसी बुधक की भांति अपने रूपपर मोहित होकर बुल-बुलकर मर जाना भिदा है। बन और भीतिक सम्पति को जान के लिए एक सम्मी बीड़ लव रही है। उसने ससार को धीपन कठोर साम्माम्मवाद और नर-संहार के जगर में डकैत दिया है। इसलिए यदि हम अपने विचारा का पटीसच करके अपने सादर्यों और जीवन के प्रति एक को नहीं बरसें तो बनुर-ने-बनुर सर्वोत्तम और मित्रान-से मित्रान सर्वसाक्षिओं की तरकीर्न और मार्ग

धर्मन भी संसार को अंतिम सर्वनाश से नहीं बचा सकेंगे। सचमुच हम बड़े बबरपस्त सांसारिक मोह में फँस घब हैं। हमारी सारी बुद्धि और शक्ति शोषित करने में लगी हुई है। हमने उसीको सबकुछ मान लिया है। ऐसा पहले-पहल विनिमय के एक साधन के रूप में प्राया किन्तु आज तो वही सम्पत्ति बन बैठा है और उसके अत्याचारी शासन में सत्कार पिछा जा रहा है। सोने के पीछे पामल मिठास की कहानी हम जानते हैं जो बड़ी धर्म पूर्ण है। समय रहते इस कहानी से हम शिक्षा ग्रहण कर लेना चाहिए, क्योंकि यदि इस पावनपन को हमने खुर नहीं किया तो वैसे पर हम तमाम मानवी मूल्यों को निष्काश कर दिये और अंत में हम स्वयं भी शाने की किन्तु मिथ्या मूर्ति बन जायेंगे। हमारे सारे सम्बन्धों का आधार केवल पैसा ही न हो। मानव-जीवन में सबसे अच्छी चीज यह नहीं है, जिसमें एक का नाश और दूसरे की हानि है। राज का सच्चा बन बड़े-बड़े प्रालीदान महल भीमकाम कारखाने और बिजली की सामग्री नहीं बल्कि सच्चे नेक सत्कारणीय और निस्वार्थ नागरिक—स्त्रिया और पुरुष—हैं। वर्ण ने कहा है, 'गरीब होने पर भी ईमानदार आदमी राजाओं से भी अधिक हज्जत पाता है।

रवि ठाकुर पूछते हैं 'केवल 'जोड़ो-जोड़ो-जोड़ो' में क्या लाभ है? आबाज को अधिक-से-अधिक ऊँचा करने से वह कर्ण-कटु—कर्कश—ही बनती है। समीत या स्वर के संयम और उसके तालबद्ध करने में है।'

इससे कोई चारसी वर्ष पूर्व आचार्य कौटिल्य भारत के बहुत बड़े विचारक हो गये हैं। वह अत्यन्त व्यवहार-कुशल और चतुर माने जाते हैं। अपने धर्मशास्त्र में उन्होंने लिखा है

"समस्त शास्त्रों में दण्डियों के संयम को सबसे ऊँचा बताया है। जिसने इन्हें अपने बंध में नहीं किया जिसका जीवन इसके विपरीत है, उसका नाश अवश्यम्भावी है। चाहे वह सारी पृथ्वी का स्वामी हो।"

पूर्व के लोगों को इन बचनों में पूरी-पूरी अज्ञा होती है। उनके लिए ये शूर्प के समान प्रत्यक्ष हैं। उन्हें ये अपनी माता के दूध के साथ ही मिल

धर्मिणा को—आधुनिक विचारों को बढ़ाना और उन्हें लागू करने के लिए पूम्बी के उस छ्दर तक पीठ मगाना—में बहुत बुरा मानना है।

एक जी केम्प ने एक पुस्तक लिखी है—'विम्व दू कर्म'। उसमें स्पॉन्गेकोपुस कहता है

“आजिह इस प्रगति के माने क्या है? इसन क्या लाभ है? बस बड़ बसा बड़ बसो! बर नहो? हम बहते हैं एक जामो। जीवन का छ्दर स्प है सुखमय घांत जीवन।

इस प्रकार आधुनिक सम्मना की विपुलता के प्रवाह में दूर दूर लोम करने मांजीबादी के विचारता संस्थासिधियों के-में है। परन्तु सच यह है कि मांजीबादी के वर्तमान सम्मवस्था और राजनीतिक संघर्ष की जड़ में पहुँच कर देख लिया है और हमारी बुराइयों के धमनी कारण पर अपनी धंमुनी रख दी है। एक प्रसिद्ध अंगरेज लेखक ने लिखा है “वास्तव में समाजवाद और साम्यवाद की मानवी पूजीवाद के ही भाईबन्ध है। इसका कारण यह है कि जन को और उसकी सहायता से जारी की जानेवाली चीजों के छद्म को दोनों सर्वोपरि महत्व प्रदान करते हैं। इसीलिए ता बर्ट्रेंड रसेल ने कहा है, “यदि कभी समाजवाद सापा तो वह समाज के लिए सभी मानवार्थक हो सकेगा जब वह पीछे की नहीं बलुधों को महत्व देना और इन साइड पर दुइता के छाव बनेगा।”<sup>१</sup>

यूनान में एक धनि मुन्धर बुचक की कहानी है, जो अपने ही रूप पर मोहित होकर बुल-बुलकर मर गया। वर्तमान सम्मता की इसी प्रकार अपने समय और विपुलता पर मोहित है, इसलिये चाकर इसके जाल में भी उसी बुचक की भांति अपने रूप पर मोहित होकर बुल-बुलकर मर जाना लिखा है। जन और पीठिक सम्पत्ति को पाने के लिए एक धम्पी दीड़ बघ रही है। उसमें सछार का घोषण कठोर साम्यवाद और नर-संहार के घोषर में इकेल दिया है। इसलिये यदि हम अपने विचारों का बरीक्षण करके अपने धावधों और जीवन के प्रति सच को नहीं बहनेसे तो बनुर-से बनुर धमोजन और विज्ञान-से विज्ञान धर्मसाक्षियों की तरफीव और पापै-

<sup>१</sup> 'कम दाने'—१९७-१९७७

<sup>२</sup> 'लेख दू की'—

संसार भी संसार को अंतिम सर्वनाश से नहीं बचा सकते। सम्मुख हम बड़े बबरबस्त सांसारिक मोह में फँस गये हैं। हमारी सारी बुद्धि और शक्ति शोतल करने में मयी हुई है। हमने उसीको सबकुछ मान लिया है। वैसा पहले-पहल विनिमय के एक साधन के रूप में ध्याया किन्तु धात्र तो वही सम्पत्ति बन बैठा है और उसके धारणाकारी साधन में संसार पिछा जा रहा है। सोने के पीछे पागल मित्रास की कहानी हम जानते हैं जो बड़े धर्म पूर्व है। समय आते इस कहानी से हमें सिखा ग्रहण कर लेना चाहिए, क्योंकि यदि इस पागलपन को हमने दूर नहीं किया तो वैसे पर हम समान मानवी मूर्खों को निष्ठावर कर देंगे और अंत में हम स्वयं भी सोने की किन्तु निष्ठावर मूर्ति बन जायेंगे। हमारे सारे सम्बन्धों का आधार केवल पैसा ही न हो। मानव-जीवन में सबसे अच्छी चीज यह नहीं है, जिसमें एक का लाभ और दूसरे की हानि है। राष्ट्र का सम्मान बन बड़े-बड़े आलोचन महान भीमकाय कारखाना और विकास की सामग्री नहीं बल्कि सच्चे नेत्र संस्कारशील और नि स्वार्थ भाषिक—स्थिरा और पुष्ट—है। बर्न ने कहा है 'गरीब होने पर भी ईमानदार आदमी राजाओं से भी अधिक सम्मान पाता है।

रवि ठाकुर पूछते हैं "केवल 'जोड़ो-जोड़ो-जोड़ो' में क्या साम है? आकाश को धाँक-से-अधिक ऊँचा करने से वह बर्न-कटु—कर्कश—ही बनती है। संपीत तो स्वर के संयम और उसके तालबद्ध करने में है।"

ईसा से कोई चारसी वर्ष पूर्व आचार्य कौटिल्य भारत के बहुत बड़े विचारक हो गये हैं। वह धारणा व्यवहार-कुशल और अनुर माने जाते हैं। अपने धर्मशास्त्र में उन्होंने लिखा है

"समस्त शास्त्रों में इन्द्रियों के संयम को सबसे ऊँचा बताया है। जिसने इन्हें अपने बंध में नहीं किया जिसका जीवन इसके विपरीत है उसका नाश अवश्यमान है। चाहे वह सारी पृथ्वी का स्वामी हो।

पूर्व के लोगों को इन बचनों में पूरी-पूरी श्रद्धा होती है। उनके लिए ये मूर्ख के समान प्रत्यक्ष हैं। उन्हें ये अपनी माता के दूध के साथ ही मिल

जाते हैं। परन्तु पश्चिम के लोगों को ये विचार अनसुनी थीर हवाई सबने हैं। उन्हें ये निरी मान्यता समझने हैं। इनका धार्य भी है। धातुनिक धर्मशास्त्र की रचना पूरी तरह से पश्चिमी धार्यों के धारार पर हुई है। पूर्व धमी तमे अपने सिद्धान्तों थीर विचारों से प्रभावित नहीं कर सका है। परन्तु हम यह नहीं मूलना चाहिए कि पूर्व का भी अपना धर्मशास्त्र रहा है—धाम भी है थीर यह यदि धनिक नहीं तो कम-से-कम इतना ही धार्याधारित है, जितना कि पश्चिमी धर्मशास्त्र। इसलिए अपने धर्मशास्त्र सम्पत्ती विचारों का धरना के साथ प्रकट करने में गांधीजी ने कभी सकोध थीर किम्ब का धनुमन नहीं विना क्वाकि ने भारतीय धर्मशास्त्र पर धार्याहित है। गांधीवाद का सबसे पहला थीर मूलमूल सिद्धान्त है धारवी। गांधीजी नहीं मानते कि जीवन जितना जटिल होगा जतना ही यह प्रपत्तिधीन होगा। कसकी दृष्टि में तो प्रपत्तिधीन धर्म रचना यह है, जिसम व्यक्ति थीर समाज का जीवन धनिक सादा थीर पूर्व हो।

गांधीजी के विचारों में धीधोपिकता का धर्म है धीधिक सम्पत्ति के लिए धनबल हीन। इसमें नीति थीर मानवीय मूल्यों का ह्रास ही होता है। इसीलिए उन्होंने इसके मारत में प्रवेश का बड़ी दृढ़ता के साथ विरोध किया है। इस बारे में यह किसीसे समझीना करने के लिए तैयार नहीं हैं।

“धानीय संशोधन के बारे में धाम धाम थीर पर जो विचार लोगों में पाये जाते हैं उनमें मेरे विचार धिन हैं। मैं नहीं चाहता कि हमारा संशोधन धीधोपीकरण के हम पर हो। मैं तो चाहता हूँ कि हमारे नाम इस रोग की दृष्ट से दूर ही रहें।”

धारवी के नैतिक थीर मनोवैज्ञानिक मूल्य तो हैं ही। परन्तु धफ्ताइन के धम्मी में कहे तो धीधोपीकरण के द्वारा धन के पीछे “धार्जें मूरकर” धीधना दूसरे कारणों से भी धुरा है थीर इसलिए गांधीजी उसके विरुद्ध हैं। यदि धरा मानकक रहकर हम अपने ही पश्चिम के सहारे धीते हैं तो धनिक-से-धनिक ध्याधमम्मी धर्मान् धार्याहित रहते हैं। धीधोपीकरण द्वारा तो धानिक धुलावी की धीर में धुरी तरह ककड़ धिये धाने का धपरा होता है। इसलिए यहा तक हमारी रोधमरी की नकलें थीर धारारण

सुविधाओं का सम्बन्ध है वह इनके केन्द्रित उत्पादन को बहुत दुरा मानते हैं और कहते हैं कि इनके बारे में ज्यादातर समय हो हर मनुष्य को स्वतन्त्र और अपने परिचय पर ही निर्भर रहना चाहिए। उनका कथन है कि हमारी घाटी प्रवृत्तियों और कामों का उद्भव मागत के व्यक्तित्व का विकास हो और वह गांधीजी के वातावरण में हो। इसीलिए उद्योगों को अपने-अपने स्वाभाविक क्षेत्रों में फैला देने पर बेझोर देते हैं। यह सच है कि बड़े पैमाने पर उत्पादन करने से चीजें अधिक परिमाण में बनने लगेंगी और हमें बड़ी सहूलियत हो जायगी परन्तु साथ ही यह भी सत्य है कि हमें कदम-कदम पर दूसरे का मुंह टाकना होगा। स्वतन्त्र होने के लिए अपनी गांधीजी छोड़कर हम अपनी दुर्बलता कर लेंगे। तब सच्चे प्रजातन्त्र के कहीं बर्तन भी नहीं होंगे क्योंकि प्रजातन्त्र बड़ी जिम्मा रह सकता है प्रत्येक में कहें कि प्रजातन्त्र का अर्थ वहीं हो सकता है जहाँ अपना सब जाननेवाले प्रजातन्त्रों में से हर भारतीय और औरत अपने जीवन का नियमन खुद करने की क्षमता—योग्यता—रखती है।

### अहिंसा

गांधीजी के आधिकारिक विचारों का दूसरा आधारभूत सिद्धान्त अहिंसा है। गांधीजी का निश्चित मत है कि हिंसा के बल पर, चाहे वह किसी प्रकार की हो कभी स्वामी शान्ति भवना सामाजिक या आर्थिक व्यवस्था की स्थापना नहीं की जा सकती। सच्चा प्रजातन्त्र और मनुष्य के व्यक्तित्व का सही-सही विकास अहिंसक समाज में ही सम्भव है। हिंसा से हिंसा बढ़ती है और जिस चीज को हिंसा के बल पर प्राप्त किया जाता है उसकी रक्षा के लिए और भी अधिक हिंसा की आवश्यक होती है। हिंसा और सच्ची स्वतन्त्रता एकदम बेमेल चीजें हैं। हिंसा के बल पर प्राप्त की हुई गांधीजी जूनी ही कही जायगी क्योंकि जो हाथ में तलवार पकड़ते उन सबकी मौत तलवार से ही होगी। इसीलिए गांधीजी हिंसा से कोई सम्बन्ध नहीं रखना चाहते थे। समाज का संयोजन अपने-आपमें कोई साध्य या धारणा नहीं है। वह तो एक साध्य का साधन-मात्र है और यह मान लें कि वह साध्य है तो भी वह नहीं मानते कि सच्चा साध्य कभी दुरे साधनों से प्राप्त किया जा सकता है। साध्य की धारणा ही रक्षा तभी हो सकेगी जब

उपकी प्राप्ति के साधन भी चलने ही लग्ने होंगे । इसीलिए गांधीजी कहते हैं कि समाजवादी संमान की रचना भी कृत्नी कान्ति के द्वारा नहीं महिष्क उपाया के द्वारा ही की जानी चाहिए ।

मनु महिष्का कोई धार्मिक धम-नियम नहीं है और मनेमे गांधीजी ही इसकी बकरल और महत्त्व पर जोर नहीं दे रहे हैं । प्राध्यापक नात्की ने सामाजिक और राजनैतिक बटमापों के विकास धम का गहणई से धम्मजब किया है । इसके बाद समूने स्वीकार किया है कि "होय और हिंसा हमारे काम की चीजें नहीं हैं । कान्ति तो समझ-बुझकर धर्मात् विचार-धरि बर्तब से ही होनी चाहिए, क्योंकि बूझरेसमाम होयों में होय धपने मानिक के लिए एक नामूर (केसर) के समान है । बूझरे की जिस प्रकृति या स्वभाव की हम निन्दा करते हैं, होय उही को हमारे धम्मर पैसा कर देता है । काम के बमान में धरि बलवान पुष्य चाहता है कि वह सचा बलवान बना रहे तो उसे सच्चा और न्यायशील भी बनना पड़ेगा । यूरोप के प्राध्या-त्मिक जीवन का निराला सीकर धक्का नेपोलिचन नहीं रंसा है । इसी प्रकार पूर्व की संस्कृति धक्क का और धक्कर की धवेसा कुछ हाण धक्क प्रभावित हुई है । धक्कर हम निन्दा रूना चाहते हैं तो हमें इस बल्प को समझना ही होना । हम होय और धक्का पर प्रेम से ही विचन पा सकते हैं और धक्क पर सत् के द्वारा । नीचता से तो नीचता ही पैसा होती है ।"

'स्ट्रेटजी ऑफ कीडन' में नात्की ने लिखा है

"हम मानते हैं कि और-बकरबस्ती से लारी गई चीज उठने दिन नहीं टिकती बिठनी समझ-बुझकर पले सजरी हुई टिकती है ।

पहला महामुख इसलिए कहा गया कि संसार मे प्रचारन की रक्षा और स्वाधी कान्ति की स्थापना ही परन्तु कुछ में और उसके बाद भी जर्मनी की इसी बुरी तरह कुचला गया कि उसकी प्रतिक्रिया के रूप मे उसने हिटलर को काम किया और धम भूकि हिटलर को उसी प्रकार हिंसा से कुचन दिया गया है तो इस हिंस्र-कान्ति धाम्ति के धम्मर से निक्कप ही कोई और बडा हिटलर पैसा हुए बवैर नहीं रहेगा । वह कहने से काम नहीं

जैसेमा कि "संसार में तो हिंसा सदा से जमी आई है और बुद्ध या गांधी के कहने से वह जानेवाली नहीं है। मनुष्य मूलतः शांतिर एक पशु ही तो है। इस बात को भ्रम कोई नहीं मानता। भ्रम यह बेकार का बुद्धिबाध है कि संसार में जून-कराबी जारी ही रहनेवाली है। मारकाट और जून-कराबी से संसार में कभी सच्ची शान्ति सुख और समानता स्थापित नहीं हो सकती। इनका नतीजा तो मौत और सर्वनाश ही होगा। संसार की बटनाएँ इसका प्रत्यक्ष प्रमाण हैं। पतञ्जलि के प्रणेता भी उसमें निश्चिंत हैं कि "वास्तविक या प्राध्यात्मिक कारण इतने बलवान हैं कि संसार के समस्त राज्यों को भ्रम बल का प्रयोग छोड़ना पड़ेगा। इसलिए मैं तो गांधीजी की अहिंसा को कोरी मायकता नहीं मानता। उसमें ठोस वास्तविकताओं की स्वीकृति और वर्तमान निराशा की छाई में से संसार के उद्धार का रामबाण उपाय है।

गांधीजी के अर्थशास्त्र को हम अहिंसा का अर्थशास्त्र कह सकते हैं क्योंकि उसमें उनकी अहिंसा ओठ-ओठ है। पूँजीवाद का आचार है 'अतिरिक्तमुल्य' को हड़प जाना यह सरासर हिंसा है। धन तो पूँजीवाद का मुलाम-माज है। वह मजदूरों को हटाकर मुहूर्तिभर आशमियों के हाथों में संपत्ति और सत्ता को केन्द्रित कर देता है। इस प्रकार संपत्ति हिंसा की मबर से एकज की जाती है और उसीकी मबर से उसकी रक्षा भी की जाती है। इसलिए गांधीजी बड़े-बड़े यन्त्रों और बड़े पैमाने पर उत्पादन के विरोधी रहे हैं। इनको वे संसार के वर्तमान संकटों का मूल कारण मानते हैं। वह कहते हैं

"मेरा सुझाव है कि यदि भारत को अहिंसा के अरिये अपना विकास करना है तो उसे बहुत-सी चीजों को विकेंद्रित करना होगा। जबतक पास में पर्याप्त सैन्य बल नहीं होता केंद्रीकरण जारी नहीं रह सकता और न उसकी रक्षा ही की जा सकती है। सीधे-सादे ढर्रे में दूसरों को बलवाने लायक कुछ नहीं होता। इसलिए उनकी रक्षा के लिए लम्बे-बीड़े साधनों की भी जरूरत नहीं होती जबकि जोर-झांपुओं से बलवानों के सहस्रों की रक्षा करने के लिए पुलिस और पीज के बड़े-बड़े बलों की जरूरत होती है। यही हाल बड़े-बड़े कारखानों का है। धार्मिक सम्पत्ता के डंभ

पर संघटित भारत को बाहरी घातकों का इतना खतरा नहीं होगा जितना अब जब धीरे-धीरे संघटित बाहरी भारत को।<sup>१</sup>

बोर-बहरबस्ती ने धीरे-धीरे संघटित के प्रयोजन से आधुनिक समाज में आर्थिक समानता की स्थापना करने के भी पाँचीपाठी विरोधी हैं।

“जबकि समाज के करोड़ों मुँहों और मुँहों पर घसीटों के बीच बहर-बस्ती नहीं रहेगी, तब तक यह एक ही सरकार की स्थापना स्पष्ट ही असम्भव है। स्वतंत्र भारत में गरीब-मे-बरीद और अमीर-से-अमीर के हाथों में समानता होनी। तब नई दिल्ली के आसीमान महलों और मरीचक महलों की दीवारों और किनारों के बीच यह अंतर एक दिन भी नहीं टिकने वाला है। यदि देश के जनता की भावना का धीरे-धीरे उसमें मिलने वाली भावना का कुछ अपनी इच्छा से स्थापन नहीं कर लेते और उसको अपना साम्राज्य नहीं बनाते तो एक-एक दिन महामहल की लूटी जाति होकर रहेगी। दुर्भाग्य (संघर्ष) वाले मेरे सिद्धांत को तोय जाहे किन्ती ही विस्ती बढ़ाव में उसपर दृष्ट है। यह सब है कि उसका समय मुश्किल है परन्तु हम उन्हें तो महिमा का समय भी मुश्किल है। मेरा क्या है कि हिंसा के अपने को तो अपने बहुत भावना लिया। यह नहीं भी खतरा नहीं हुआ है। कुछ लोग कहते हैं कि कुछ में यह बहुत बड़ी हर एक खतरा हो गया है। परन्तु मुझे तो पता है। अपनी अपनी हम उनके बारे में हमारा क्या बात नहीं कर सकते। ... हमारी यहिमा तो अभी प्रभावशाली है ही है। आज तो हमारे को हिंसा के कारण हमारे पास कुछ भी नहीं है। परन्तु हमारा भी देश सरा है यह पता है हमें धीरे-धीरे सही धर्मात्मा समानता की हिंसा के बहर में जा रही है धीरे-धीरे हमारे-परिवर्तन की प्रक्रिया है न। हमारे यदि हमारे-परिवर्तन होता तो यह हमारे के लिए ही होगा। जो समाज का एक ही हिंसा के आधार पर भावना निर्माण करना है उनके अंतर भी नहीं तथा बाहरी घातकों का भी भूतनामा करने की पूरी शक्ति होगी है।<sup>२</sup>

आपका हमारे का भी मत है—“कई भी आर्थिक मुद्दों पर यदि

<sup>१</sup> हिंसा ३

घपने-घापमें कितने ही अच्छे हों व्यक्ति और समाज में अमीष्ट परिवर्तन नहीं ला सकते जबतक कि वे अमीष्ट संघर्ष में और अनुकूल तरीकों से नहीं किये जायें। अर्थात् राज्य से सम्बन्ध है अमीष्ट संघर्ष का अर्थ है सार्वजनिक निकेशीकरण और स्वायत्त साधन। और सुधारों के जारी करने का अमीष्ट तरीका है अहिंसा की पद्धतियाँ। गांधीजी की भाँति हिंसा की सहायता से रूस में स्थापित समाजवाद को प्राध्यापक हक्सले भी गुरु मानते हैं।

“निर्बलता और जोर-बरबस्ती से रोप पैदा होता है और रोप को खाने के लिए फिर बरबस्ती तथा प्यासनी करनी पड़ती है। वैसाकि हम प्रायः देखते हैं हिंसा का मुख्य परिणाम यही होता है कि हर बार अधिकाधिक हिंसा का अवलम्बन करना पड़ता है। सोवियत समाज का मही हाल वृथा है। उसका उद्देश्य अच्छा है परन्तु उसे पूरा करने के लिए वहाँ ऐसे तरीकों से काम लिया है, जो गलत हैं। स्वभावतः इसके से ही परिणाम हुए हैं जिन्हें अन्ति के आन्दोलनों ने कभी सोचा भी नहीं था।

गांधीजी के मत के अहिंसक समाज में खोपन के लिए कहीं कोई गुनाइरा नहीं होगी क्योंकि उत्पादन केवल स्वामीय और सामाजिक अकरत के लिए होगा और के बाजारों में मुनाफा बनाने के लिए नहीं। प्रत्येक गाँव या ऐसे कुछ गाँवों का समूह स्वायत्त और स्वायसी होगा। इसलिये कठोर केन्द्रित संयोजन की जरूरत ही नहीं होगी। सभी लोग सच्ची गांधीवादी और लोकतन्त्र का आनन्द पा सकेंगे। निश्चयेह इन छोटी-छोटी स्वायत्त प्रजासत्तात्मक इकाइयों की सीमाएँ छोटी होंगी परन्तु यदि धार्मिक स्वायत्तत्व को छोड़ दें तो उनकी सर्वसामान्य बुद्धि संकुचित नहीं होगी न होगी चाहिए। छोटे-छोटे क्षेत्रों का इस प्रकार धार्मिक बाँटों में स्वायत्तता होगा गुरु नहीं है। विचार और संस्कृति के क्षेत्र में व्यापक राष्ट्रीयता अथवा अंतर्राष्ट्रीयता से वह अलग नहीं है।

### धर्म-धर्म की पवित्रता

गांधीजी के धर्मशास्त्र का तीसरा महत्वपूर्ण सिद्धान्त अद्वैत-धर्म की

पर संगठित भारत को बाहरी घातकों का इतना खतरा नहीं होगा जितना जब जब घीर हवाई सेनाओं से रक्षित बाहरी भारत को । १

घोर-जबरजस्ती से घीर सक्ति के प्रयोग से प्राचुरिक समाज में प्राचिक समानता की स्थापना करने के भी पापीपापी विरोधी हैं ।

“जबतक समाज के करोड़ों घुबो-घीर मुट्ठीभर घमीरों के बीच जबर दस्त सार्ई बनी रहेगी तबतक प्राचिक सरकार की स्थापना स्पष्ट ही असम्भव है । स्वतन्त्र भारत में घरीब-से-नरीब घीर घमीर-से-घमीर के हाथों में सधान सत्ता होगी । तब नई बिस्वी के घासीघान महुनों घीर घरीब मजदूरों की सत्ति सौंपकियों के बीच यह खतरा एक दिन भी नहीं टिकनेवाला है । यदि देश के जनमान घपरी सपत्ति का घीर सबसे मिलने वाली सत्ता का खूब घपनी इच्छा से स्वाभ नहीं कर देंगे घीर सबको घपनी सामीबार नहीं बनावेंगे तो एक-न-एक दिन महानवकर बूनी क्षमति होकर रहेगी । इस्तीबिष (संलग्नक) नामे घेरे सिद्धान्त की लोप बाहे फिर्ती ही बिस्वी उद्वर्ग में उधपर रुक हू । यह सच है कि उसका असल मुस्किम है परन्तु इस तरह तो प्राचिका का असल भी मुस्किम है । मेरा क्यान है कि हिंसा के रास्ते को तो हमने बहुत घावघा मिला । यह कही भी सफल नहीं हुआ है । कुछ लोग कहते हैं कि क्या मैं यह बहुत बड़ी हथ तक सफल हो गया है । परन्तु मुझे तो खक है । इतनी बन्धी हम उसके बारे में इतना बड़ा दावा नहीं कर सकते । हमारी प्राचिका तो घमी प्रबोपावस्था में ही है । घान तो सत्तार को दिखाने लायक हमारे पास कुछ भी नहीं है । परन्तु बहानक में देश सका हू । यह सजति हमें बीरे-बीरे घरी घर्षण समानता की बिबा में बकर ले जा रही है घोर प्राचिका तो हुरब-परिवर्तन की प्रक्रिया है न । इसलिए यदि हुरब-परिवर्तन होगा तो यह हमेषा के लिए ही होगा । जो सनाभ या राष्ण प्राचिका के घाबार पर घपना निर्माण करना है उसके अन्दर भीतरी तथा बाहरी घातकों का भी मुकाबला करने की घुरी सक्ति होगी है ।”

प्राप्तापन हमने का भी यज्ञ है—“कोई भी प्राचिक दुबार बाहे

पाने-प्रापने करने ही चाहते हों व्यक्ति और समाज में अभीष्ट परिवर्तन नहीं ला सकते जबतक कि वे अभीष्ट संघर्ष में और अनुरूप तरीका से नहीं किये जायेंगे। अतः राज्य से सम्बन्ध है अभीष्ट संघर्ष का धर्म है सार्वजनिक विकेन्द्रीकरण और स्वायत्त शासन। और सुधारों के जारी करने का अभीष्ट तरीका है अहिंसा की पद्धतियाँ। गांधीजी की भाँति हिंसा की सहायता से इस में स्थापित समाजवाद को प्राप्तापक हकसे भी दूर मानते हैं।

निर्बलता और जोर-जबरदस्ती से रोप पैदा होता है और रोप को दवाने के लिए फिर जबरदस्ती तथा ज़्यावती करनी पड़ती है। जैसाकि हम प्रायः देखते हैं हिंसा का मुख्य परिणाम यही होता है कि हर बार अधिकारिक हिंसा का अवसम्भन करना पड़ता है। सोवियत संघोत्थान का यही हाल हुआ है। उसका उद्देश्य धन्य है परन्तु उस पूरा करने के लिए वहाँ ऐसे तरीकों से काम लिया है जो गलत हैं। स्वाभाविक इसके से ही परिणाम हुए हैं जिन्हें अन्तिम के आसक्तियों से कभी सोचा भी नहीं था।

गांधीजी के मत के अहिंसक समाज में शोषण के लिए कहीं कोई मुँहासा नहीं होना क्योंकि उत्पादन कर्म स्वामीय और तात्कालिक जरूरत के लिए होना दूर के बाजारों में मुनाफ़ा कमाने के लिए नहीं। प्रत्येक गाँव या ऐसे कुछ गाँवों का समूह स्वायत्त और स्वाधीन होगा। इस लिए कठोर केंद्रित संघोत्थान की आवश्यकता ही नहीं होगी। तभी लोग सच्ची आवासी और लोकतन्त्र का धाम बन पा सकेंगे। निःसन्देह इन छोटी-छोटी स्वायत्त प्रजासत्तात्मक इकाइयों की सीमाएँ छोटी होंगी परन्तु यदि आर्थिक स्वायत्तता की छोड़ दे तो उनकी सर्वसामान्य दृष्टि संकुचित नहीं होगी न होगी चाहिए। छोटे-छोटे लोगों का इस प्रकार आर्थिक बातों में स्वायत्तता होगा दूर नहीं है। विचार और संस्कृति के क्षेत्र में व्यापक राष्ट्रीयता अवस्था अंतर्राष्ट्रीयता से बहूँ घसगत नहीं है।

### धर्म-धर्म की पवित्रता

गांधीजी के धर्मशास्त्र का तीसरा महत्वपूर्ण सिद्धान्त सहीर-धर्म की

प्रतिष्ठा और परिणता है। गांधीजी मानते हैं कि छटीर-धर्म एक प्राकृतिक नियम है और धर्म जारी धार जो धार्मिक जनवस्था दिखाई दे रही है उसका मूल कारण इस प्राकृतिक नियम का भंग ही है।

“बहुत बड़े दुर्भाग्य की बात है कि धर्म करोड़ों लोगों में घपने हाथों का सही उपयोग करता छोड़ दिया है। मनुष्य बचाकर प्रकृति ने हमें इन हाथों के रूप में जो बहुमुख्य देन दी है उसको बेकार करके हम प्रकृति का बड़ा अपराध कर रहे हैं, जिसकी वजह हमें पूरी-पूरी सजा दे रही है।”<sup>१</sup>

हमारे छटीर में धर्मविम संजीव रूप है। हमने काम न लेकर उनके बचने निष्ठावक धर्मों में हम काय से रहे हैं और इस प्रकार छटीरकपी हम जनयोग धर्मों को नष्ट कर रहे हैं।<sup>२</sup>

सत्य वाच का बचन है—“जो बात बड़ी करना चाहता उस बात का कोई अधिकार नहीं है। और जो कुछ घपने हाथों से काम करता है उसकी सदा विजय है क्योंकि वह घपना धार दूसरी पर नहीं डालता। उसने कोई अबाध उत्तर नहीं कर सकता। धीमत्सत्यवद्वीपा में बड़ा है—“जो मनुष्य ईश्वरार्थों का धर्म लगावे बिना धुंधली के लक्ष्यों का उपयोग करता है वह धीर है, पारी है।”<sup>३</sup>

गांधीजी भी मानते हैं “कर्म—सत्य—एक प्रकार से सगवान की पुत्रा है और मनुष्य धार्मिक के दिमान में ईशान का निवास होता है।

गांधीजी का मत है कि मनुष्य के नागरिक विकास के लिए बुद्धिबुद्ध छटीर-धर्म बड़ा जरूरी है और मन की संस्कारवान बनाने के लिए हाथों का काम उपयोगी होता है। धार्मिक संशोधन ने भी इन बातों को स्वीकार दिया है। गांधीजी द्वारा बनाई गई बुनियादी शिक्षा जिसका मूल नाम बर्बाद-विद्या-योगना भी है इसी—बान करने-काने सीखी—मिथ्या बान धार्मिक है। धर्मविम के प्राप्तावक क्षेत्र में भी शिक्षा के इसी मिथ्या बान बड़ा डार दिया है।

का १ विद्या ५ १

का २ विद्या १२२

१. धर्म बचन कि वा वेद शास्त्र-संशोधन ।

२. धर्म बचन का २०३३ का २२ (१ २)

“वस्तुकारी के आचार पर दी जानेवासी शिक्षा में दूसरी किसी भी प्रवृत्ति की अपेक्षा शिक्षा-शास्त्र के सिद्धान्त अधिक भरे पड़े हैं। उसमें सहज बुद्धि और व्यवहार—दोनों के विकास के लिए स्वाभाविक अवसर मिल जाता है। गुन लिया और भान लिया इसमें बुद्धि का विकास नहीं होता।

टॉल्स्टाय ने अनुभव से यह सीखा कि शरीर-भ्रम मानसिक—बौद्धिक—काम में बाधक होने के बजाय न केवल उसके गुर्चा को बढ़ाता है बल्कि उसे अधिक प्रवृत्त बनाने में मददवार होता है। इसलिए वह उसे अभिप्राय समझने के बजाय आत्म की वस्तु मानने लगे क्योंकि वह मनुष्य को अधिक स्वस्थ अधिक आनन्दमय काम करने के लिए अधिक योग्य और अधिक दयामील बना देता है। शरीर-भ्रम को वह मनुष्य की धान पबित्र कर्तव्य और समाज के प्रति एक भ्रूण समझते थे। सैम्पुएल स्माइल्स ने कहा है ‘शरीर-भ्रम एक बोझ और सबा के समान भले ही लगे परन्तु वह एक सम्मान और उत्कर्ष देनेवाली वस्तु है। प्रिंस कोपाटकिन ने ‘मनार फिस्ट कम्युनिज्म’ में लिखा है ‘हमारे लिए तो काम एक मनोरंजन की वस्तु है और निष्कापन कृत्रिम विकास।’

### कुरसत का प्रलोभन

इसलिए जब लोग अधिकाधिक कुरसत के लिए आवाज उठाते हैं तो गांधीजी इसे प्रास्वामाधिक और लतलगाक समझते हैं।

“कुरसत केवल एक हथ तक ही जकरी और धकड़ी होती है। भगवान ने मनुष्य को इसलिए बनाया कि वह अपने लरे पसीने की रोटी खावे और जब कोई कहता है कि हम अपनी जकड़ की सारी चीजें—रोटी मी—पानू की लकड़ी जुमाकर बना सकते हैं तो मुझे इसमें बहुत बड़ा लतलगा बिसाई देता है। मैं डर से कांपता हूँ।

और जी

“मान लीजिये कि अमरीका से कुछ करोड़पति यहां आते हैं और कहते हैं कि हम आपके भोजन की सारी चीजें अमरीका में भिज दिया करेंगे और वे हमसे अनुरोध करें कि आप कुछ भी काम न करें, हमारी दानधीलता को

काम करने का मौका देने की कृपा करें तो मैं उनका यह उधार दान लेने से साफ इन्कार कर चुका। चाय और पर इसलिये कि यह हमारे जीवन के बुनियादी कानून पर ही कुठाराघात करता है।

फुरसत की इस समस्या पर बर्नार्ड ला ने अपने इन्टेमिजन् बुमिस्स पाइड टु सोसलिज्म एण्ड कैपिटलिज्म में कुछ चिन्तन व्यक्त की है।

“जो लोग जीवन को एक मज्जी छुट्टी बना देना चाहते हैं, वे भी अनुभव करने लगते हैं कि इससे भी छुट्टी पाने की जरूरत है। काम न होना बड़ी स्वास्थ्यवर्धक बात है। उससे भी घाबरी उब जाता है। फुरसतमय मन बान सजातार ऐसे निरुत्थे काम करते रहते हैं जो उन्हें थका देते हैं।

बर्नार्ड ला ने यह भी कहा है कि उन्हें बूझ फुरसत होती है, वे कुछ न करने के बजाय सदा ऐसे कामों में मगने रहते हैं जो उन्हें कुछ न करने के नाशक बनाये रखें। अपने धर्मग्रन्थ में यह कहते हैं “मरक की सबसे बड़ी परिचाया है सदा की छुट्टी।

असल में लोग सामाजिक परिषद को नहीं लेकिन धातुकर्म के कारखानों में जिस प्रकार का आत्मनाशक एक-सा धीरे-धीरे परिषद करना पड़ता है, उसे कुछ जानते हैं। धातुकर्म के इस काम में कोई आनन्द नहीं होता है। इसीलिए बार्गेन और फुरसत के लिए पुकार उठती रहती है। यह फुरसत का प्रलोभन नापीजी को एक जबरदस्त नैतिक आत-सा सपना है क्योंकि फुरसत पाना बहुत मुश्किल नहीं है। मुश्किल है उसका सचचा उप-भोग करना क्योंकि बसि पूरा काम नहीं होता तो सांठेरिक मानसिक और नैतिक पक्ष का आत-सा आत-समाज के सामने बना रहता है। इसलिये यह सदा कहते रहते कि सहरो के रूप में होनेवाले बन्द कारखानों की अपेक्षा गावों की कृषि हवा में और सीधे-सादे ध्येयों में किया जाने वाला काम बहुत अधिक होता है।

मरीर-यम को नापीजी केवल नैतिक और मनोवैज्ञानिक कारणों से ही जरूरी और अन्ध नहीं मानते। यह कहते हैं कि हर मनुष्य को जिनता भी सम्भव हो स्वावलम्बी होना चाहिए। इससे शोषण की यह कट

जायदी। भाग की धर्म-व्यवस्था में दूसरों के परिश्रम को अन्यायपूर्वक चुराया जा रहा है। इसका परिणाम भाग हम यह देखते हैं कि एक ओर तो वे कहिल बनवान हैं जो कुछ भी शरीर-श्रम नहीं कर रहे हैं और दूसरी ओर मजदूर हैं जो अत्यधिक मेहनत के कारण पिछे जा रहे हैं और जिन्हें फुरसत—विश्राम—की अत्यधिक आवश्यकता है। इसके स्थान पर यदि हम ऐसे ग्रामीण समाज की रचना करें, जिसके धन्द्वर हर पुरुष और स्त्री सहकारिता की पद्धति पर अपनी आजीविका के लिए काम किया करे तो वहाँ शोषण के लिए कहीं कोई मुंजाइश ही नहीं रहे जायदी और बीच का मुताप खानेवाला बने अपने-आप बीरे-बीरे समाप्त हो जायगा। यह बात मुन्नेव टेंगोर को समझाते हुए गांधीजी ने कहा “मुझे स्वयं अपना पट बनाने के लिए काम करने की जरूरत नहीं है। तब मैं क्यों जरखा बसाता हूँ? इस प्रकार का प्रश्न कोई कर सकता है। तो मैं कहता हूँ कि इसलिये कि वो मेरा कमाया हुआ नहीं है वह मैं जा रहा हूँ। मैं अपने बेच-भाइयों के परिश्रम पर जी रहा हूँ। अपनी जेब में पड़े हुए एक-एक पैसे का क्या कीजिये और साबिय कि यह कहाँ से आया है। तब आप मेरी बात की सचाई को जान जायेंगे।

इसके जबाब में कोई कह सकता है कि समाजवादी समाज में ऐसा शोषण नहीं हो सकता। इसके लिए आधिकारिक समाज रचना की ओर मीट बनने की कोई जरूरत नहीं है। परन्तु जैसाकि पहले ही बताया जा चुका है इस प्रकार का समाजवादी संयोजन तभी सम्भव होगा जब केन्द्र का कठोर नियन्त्रण होय। उसमें व्यक्तिगत स्वतन्त्रता समाप्त होकर मनुष्य के व्यक्तित्व का विकास बंद जाता है। इसके अन्तर्गत समाज की रचना हिंसा के बगैर सम्भव ही नहीं जिसे गांधीजी बरा भी कर सकते नहीं कर सकते। इसलिये जनता के लिए अधिक परिमाण में उत्पादन करने के बजाय गांधीजी चाहते हैं कि कारखानों में जनता अपनी जरूरत के लिए कुछ ही उत्पादन कर लिया करे। वह कहते हैं “मेरी पद्धति में तो शानु का सिकका नहीं बम नकब सिकका होय। जो भी आबमी उस सिकके का उपयोग कर सकेगा वह जनमान कहलायेय। वह इससे कपड़ा बना सकता

हैं और घनाब भी पैदा कर सकता है। मान लीजिये कि मनुष्य को पैदा फ़िल्म तेम की जरूरत है। इसे वह बना नहीं सकता। तो वह अपने पास के घनाब के दर में से कुछ घनाब लेकर उसे जरीब लेगा। यह धन का कुछ विनिमय है—स्वतन्त्र व्यापकता और समान सर्तों पर। इसलिए इसमें झूठ पड़ोटा नहीं है। पाप कहेंगे वह तो पुरानी असम्भ विमिति को ही माना हुआ। परन्तु क्या सारा अन्तर्राष्ट्रीय व्यापार इसी पद्धति से नहीं चल रहा है ?

रोटी के लिए कृषि-धन गांधीजी के लिए एक जीवन-सिद्धान्त है। उनका धारणा है कि घादर्य समाज में प्रत्येक मनुष्य के लिए प्रतिदिन घाठ बरत का धन करने की व्यवस्था होनी चाहिए। घाठ बरत काम घाठ बरत विद्याम और घाठ बरत धन सामाजिक सांस्कृतिक कार्य। उनकी दृष्टि में ये धन का यह धारण विचारन है।

### मानवीय मूल्य

गांधीजी के धर्मशास्त्र में जीवा मूलमूल सिद्धान्त यह है कि जीवन के धर्मशास्त्र मूल्य ही धर्म होने की जरूरत है। प्रकृत धर्मशास्त्र में धन और नीतिक सम्पत्ति को धर्मविक मूल्य दिया जा रहा है और नीतिक तथा मानवीय मूल्यों को उसमें नहीं स्थान ही नहीं है। परन्तु हम देख रहे हैं कि धन इस पैदा-पक्षी मनुष्य के ही धर्म पूरे होने को या धर्म और धन धर्मिक मूल्यों में संघर्ष करने का समय या पहुँचा है। कांठ के धर्मशास्त्री सित मांजी की भांति गांधीजी भी मानते हैं कि धर्मशास्त्र और नीतिशास्त्र को धर्म-धर्म नहीं दिया जा सकता। जीवन को उसी सम्पूर्णता में ही लेकर उसके बारे में विचार किया जाना चाहिए।

मुझे स्वीकार कर लेना होगा कि धर्मशास्त्र और नीतिशास्त्र के बीच में बहुत बड़ा फ़ास भी पैदा नहीं करता हूँ। जो धर्मशास्त्र व्यक्ति या राष्ट्र के धर्म के लिए हानिकार है वह धर्मविक और धर्मपूर्ण है। इसलिए जो धर्म शास्त्र दुष्टे देश को अपने धर्म का धिकार—धन—बनाने की अनुमति देता है वह धर्मविक है। धन वस्तुओं के निर्माण में धर्मविकों को उनके धर्मविक या धन मुपायवा नहीं दिया जाता ऐसी वस्तुओं का धर्मविक और धर्मविक ना है। मेरा पक्षी घनाब का व्यापारी धर्मविक के धर्मविक है।

मूसों मरे धीर मैं धमरीका का घनाज साऊं यह भी पाप है । इसी प्रकार यदि मैं जानता हूँ कि अपने पड़ोस में रहनेवाले कातनेवालों धीर बुनकरों के बनाये कपड़े मैं पहनू तो मेरा धीर उनका धरीर भी बूक आयेगा धीर फिर भी मैं रीबेन्स स्पीट की नई-नई फैशन के कपड़े पहनता रहूँ तो यह भी पाप है ।

किसी उद्योग या कारखाने का मुख्य मापने का तरीका यह नहीं होना चाहिए कि वह अपने प्रक्रमण्य हिस्सेदारों को कितना मुनाफा बांटता है बल्कि यह हो कि उसमें काम करनेवाले मनुष्यों के शरीर मन और आत्मा पर उसका क्या असर होता है । वह कपड़ा महंगा है जो खरीदार की कुछ पैसों की बचत करता है परन्तु जो बम्बई की बासों में रहनेवाले पुरुषों स्त्रियों और बच्चों के जीवन को सस्ता बना देता है ।

मानवीय मूल्यों के महत्त्व पर जोर देना गांधीजी के स्वदेशी-सम्बन्धी धारणों की धारणा है । धार्मिक अर्थशास्त्रियों का सिद्धान्त है कि मनुष्य का अच्छी-से-अच्छी चीज सस्ते-से-सस्ते मूल्य पर खरीदनी चाहिए, परन्तु गांधीजी को इन अर्थशास्त्रियों के धर्म सिद्धान्त में यह सबसे अधिक प्रमानवीय मवता है ।

रस्किन ने भी इस कम्पना की बड़ी तीव्र धारणा की है । वह लिखते हैं

राज्य के अर्थशास्त्र में यह सिद्धान्त बड़ा अछा माना जाता है कि किसी भी चीज को सस्ते-से-सस्ते मूल्य पर खरीदो धीर महीने-मे-महीने धर्मों पर बेचो । परन्तु अज्ञानक मुझे पता है मनुष्य की बुद्धि के सब पाठ ही इसकी बुरी मिसाल इतिहास में कड़ी बूढ़े भी नहीं मिलेगी । सस्ते-से-सस्ते धर्मों में पाप खरीदना चाहते हैं ? अच्छा परन्तु यह तो बताइये कि उन चीजों को सस्ता किसने बनाया ? आपके मकान में धान लाने पर बत्ती हुई नकदी का कोषला सस्ता हो सकता है अथवा किसी मूखान में मकानों के फिर जाने पर ईर्ष्या भी सस्ते भागा पर मिल सकती है परन्तु इस कारण धान और मूखान राज्य के उपकारकर्ता नहीं माने जा सकते । इसी प्रकार

महंते-म-महंति भाषा को मीश्रित । घाघरी चीन्हा को महंती मिलन दिया ? घाघरी नन्ही बीमन पर रोनी बेचकर घण्टी कमाई की परन्तु घाघरी पना है, घाघर बहु रोनी एक ऐस मरने हुए धाघरी का बेची है जो घब कुमरी बार गटी नहीं करीद लकेगा ।<sup>१</sup>

परन्तु पश्चिम में केवल वैम धीर मुताक का ही विचार किया जाता है । इसीलिए बड़ा निर्मग्न मोपच दुखधर्मी बेचारी धीर जाननेवा मत्र दूरी व दुख निवार करने है । धीर व धी कुमाख्या ने डीक ही पिता है ।

कारणों में काम करनेवाले मत्रदूरी के हाथ-पाँव कटकर गहवागी बन जाव फिर धी विचारों के नाम बैचनबाच कारणान्तर मत्रदूरी की जान बचान के लिए घपच कारणानी की मधीनों की नहीं छोड़ने ।

गांधीजी की दृष्टि में समुच्च का महत्व सबसे अधिक है । उसकी मत्रों में वैम की अपेक्षा जान अधिक बीमनी है । बहु निम्न है, "जमाने जाना-निना बहुत बूढ़े हैं। घब के कुछ भी काम नहीं कर सकते परिवार के लिए एक बोझ है । उन्हें मार डालने में ही लाभ है ।" धी प्रकार छोटे-छोटे बच्चे भी बेकार हैं, कुछ भी नहीं बचान । हमों उनकी पर बलिम करनी पड़ती है । हमें तो उनकी मार डालना मन्ना बड़वा । परन्तु क्या हम करने जाना-निना को धीर बच्चों को मार डालने हैं ? नहीं उम्मे उन्हें प्रेम में लिनाले धीर उनकी सेवा करने हैं । हम एक प्रकार के सामन्त धीर योग्य का समुच्च करन हैं । मने ही उनके लिए हमें विनती ही तक नीक ही धीर लक्ष उठाना पड़े ।<sup>२</sup>

सर्वसाध्य के सम्बन्ध में करने विचारों को समझने हुए गांधीजी लिखते हैं

"साधारण प्रचलित सर्वसाध्य में लारी का सर्वसाध्य लक्ष्य मिल है । जहाँ वह सामर्थ्य कृषों को महत्व देता है । जहाँ प्रचलित सर्वसाध्य

<sup>१</sup> 'कटु निम पाद'

<sup>२</sup> 'मा दि निम कृषोर' ।

उनका स्थान नष्ट नहीं करता।

“लाठी-साधना का धर्म है पृथ्वी के हर मनुष्य के साथ सहामुभीति। उसमें उन मांगी चीजों का स्थान है जिनसे हमारे माइनों को—प्राणिमात्र को—जरा भी हानि पहुंचने की सम्भावना है।

‘लाठी मानवीय मूल्या की और भिन्न का कपड़ा धातु के टुकड़ा का प्रतीक है।”

‘‘इस प्रकार मादगी अहिंसा धर्म-धर्म की पवित्रता और मानवीय मूल्य ‘‘मचार सिद्धांतों पर गांधीजी ने अपने स्वायत्तवादी ग्रामीण समाज संवर्धन की और विकेन्द्रित आदर्श युद्धोद्योग-अशांति की रचना की है।

आज जब हम विकेन्द्रीकरण के भावार्थ और उसकी महान सम्भावनाओं का विस्तृत परीक्षण करने कास तौर पर भारतीय परिस्थितिमा को ध्यान में रखा हुआ है।

## ५

भारत अनाधिकार में ग्राम-संघायनों का देश रहा है। कहा जाता है कि इस मस्या का प्रारम्भ सबसे पहले राजा वृषभ क्षिपा जब उसने गंगा समुद्र के दोआबा को आबाव किया। महामारत के प्रतिपक्ष में और मनु स्मृति में ग्राम-संघायनों के निश्चित उल्लेख पाये जाने हैं। कौटिल्य ईसा के चारसी वर्ष पूर्व हुए। उनके धर्मशास्त्र में भी ग्राम-संघायनों का वर्णन है। वाल्मीकि राम यद्य में जनपदों का उल्लेख है। मेधाविर धनेक ग्राम-संघायनों के संघ रच हाते। मिश्रय ही सिकन्दर की चढ़ाई के समय ग्राम-संघायनों इस देश में व्यापक रूप से फैली हुई थी। मौर्यसम्राट ने इनको ‘पेंटाइन कहा है। यह संघायन का धपधम प्रतीत होता है और इनका वर्णन उसने विस्तार से किया है। इनके बाद चीनी यात्री हुएनसांग और फाहियान पाये। उन्होंने अपने संस्मरणों में लिखा है कि भारत ‘बड़ा उपजाऊ है’ और ‘यहां के लोग इतने वैभवशाली और सुखी हैं कि जिनकी तुलना नहीं हो

\* हरिकण १३-७-१९३१

\* का. र. विधा २९. ६. १९३७

\* हरिकण ६. २. १९३४

महती। अफ़स़ान में संघासनों की स्थिति क्या थी इसका वर्णन हमें मुवाशरों के 'मीनिमार' में मिल जाता है।

### भारतीय ग्रामीण समाज

भारत की सामर्थ्यवायन स्वयं-शासित प्रशासनी संस्थाएं थीं। वे लोटे से म पंजी हुई थी और हिन्दुओं और मुसलमानों के शासन-काल में वे मूर मरकरी पर थीं। राजवंशी और शास्त्राग्यों के उत्पान-गमनों का इन पर कोई असर नहीं पड़ा। ईसा इस्तिफा कम्पनी की कबिनी और सीधरी में अपने प्रविशेदन में लिगा है।

“इस सीधे-आरे स्वायत्त शासित शासन क सीधे अनादिराज में नाम मूर म रज्ज घाये है।

“राज्य के उत्पान-गमनों की ये नाम लिखा नहीं करने। बांध घाये घाये स्वयं-गुने हुए है। इस्तिफा नाम इन बांध की उद्योगी बनका नहीं करने कि वे हिमक राज्य में है या लिग राज्य का सीधे हिम घाये है। कर्तों इमम उनही भीनरी स्वयं-गुने म कर्त घाये नहीं पड़ना।

मर चार्ल्स रेबनीय में लिगा है “शासन पर एक के बाद दूसरा इन मूर घाये बांधी घाये बनका हुए। गरलु ये सामर्थ्यवायन मूर घाये की मरक उकीन में घाये मूर उभाये नहीं। मर चार्ल्स रेबनीय मूर मरक शासन के कार्यशासन मरक उकीन मूर ये। उकीन मूर १८१ में घाये प्रविशेदन में इन सामर्थ्यवायनों की छोटे-छोटे मरक उकीन उभाये बांधा है। उकीन नाम मरक मरक नाम क और उकीन बांध दिनीने बांध नाम मरक मरक बांध का। उकीन लिगा है।

“मूर और मूर नहीं कच मरक मरक ये सामर्थ्यवायनों लिगी हुई है। सामर्थ्य समाज के ये छोटे-छोटे मूर है। मरक घाये घाये मूर मरक मरक मरक मरक है। शासन में इनके मरक-मरक और चालिखी घाये। मरक मरक मरक मरक की मरक की कच मरक मरक ये मरक मरक घाये घाये मरक मरक मरक मरक की है। इकीन मरक मरक मरक मरक है और मरक मरक मरक मरक की मरक की है। इकीन में बांधा है कि इन बांधीय मरक मरक की नहीं छोटा मरक ये इन मरक मरक में उकीन है जो मरक मरक मरक बांधा बांधा है।

परन्तु हानहार कुछ और ही थी। ईस्ट इंडिया कम्पनी चाहती थी कि जमीन के तमाम से उस अधिक-से-अधिक भाग हो। सो अबतक जो बसूनी ग्राम-पंचायतों की भारपत होती थी उसे बन्द करके उसने काश्तकार से सीधे लगान लेना शुरू कर दिया। इसी प्रकार अंग्रेज सरकार को लगा कि म्यापवान और घासन प्रबन्ध का भी सारा काम स्वयं उसके अपने हाथों में ही हो यह अनुचित था परन्तु फिर भी उसने पंचायतों के सेप सब अधिकार भी अपने हाथों में ले लिए जो अनाधिकार से उनके हाथों में थे। इस प्रकार ये छोटे छोटे प्रजातन्त्र बीरे-बीरे नष्ट हो गये जैसाकि श्री रमेशचन्द्र बसु ने अपने 'भारत के धार्मिक इतिहास' में लिखा है—“भारत में अंग्रेजी राज्य के दुरे परिणामों में सबसे अधिक दुःखदायी यह था कि गाँवों में अपना शासन कुछ कर लेने की जो प्रथा पंचायत में सबसे पहले विनष्ट हो गई थी और अधिक-से-अधिक समय तक जारी रही उसका इस राज्य ने नामा निदान मिटा दिया।

मन की बात तो यह है कि भारत के इन छोटे-छोटे प्रजातन्त्रों ने कार्ल मार्क्स का भी ध्यान अपनी ओर आकर्षित कर दिया था। अपने 'वास कैपिटल' में वह लिखते हैं

“भारत ने अति प्राचीन काल में एक प्रकार की ग्राम-मन्त्रालयों का विकास किया है जो आज भी कहीं-कहीं हैं। वे इस सिद्धान्त पर आधारित हैं कि सारे ग्राम की जमीनों की वे स्वामिनी हों और बेसी इस्तेफादी तथा अन्य प्रकार के मजदूर प्रबन्ध भी वे करें। जहाँ-जहाँ ऐसी संस्थाएँ नये सिरे से स्थापित होती हैं वहाँ ग्राम-विभाजन के निश्चित सिद्धान्त के आधार पर इन सब कामों का बटवारा कर दिया जाता है। अपने परिश्रम से उत्पादन करनेवाले वे स्वाधीन समाज होते हैं। इनके पास तो एकदु से मकर हजारों एकड़ जमीन होती है। ये प्रायः अपनी बकरियों के लिए ही उत्पादन करते हैं बेचने के लिए नहीं। वहाँ उत्पादन ग्राम-विभाजन के आधार पर नहीं होता बीजों की बबला-बबली के कारण वहाँ अपने-आप ग्राम-विभाजन भी हो जाता है। भारत के अलग-अलग भागों में इस प्रथा के अलग-अलग रूप हैं। उसका सबसे सीधा-सादा रूप यह है कि जमीन को सारा भाग मिलकर जोतता है और जो बीबाजार होनी है उस

सब सबसे प्राथमिक बातें हैं। इसका प्रभाव प्रत्येक परिवार में तथा एक उद्योग के रूप में कतारें बुनारें श्रम्यादि वाली रहती है। उत्पादन की यह पद्धति इन स्वायत्त स्थापनाओं की उपलब्धि और फिर स्वायत्त का रहस्य है। एशिया में इनमें राज्य और इनमें साम्राज्यवादमय रहे फिर भी वे संस्थाएँ ज्यों-की-त्यों काम कर रही हैं। इसका कारण यही है। राजनैतिक संगठन में जाड़े बिगड़ती ही उपलब्धि-युक्त होती रहे समाज के धार्मिक उत्था पर इनका कोई परिणाम नहीं होता।

सर हेनरी मेन ने अपनी 'विमेज कम्युनिटीज इन दि ईस्ट एण्ड वेस्ट' में लिखा है 'भारत की ग्राम-संस्थाएँ मरी हुई नहीं बीबित संस्थाएँ थी। और यह कि "यूरोप की प्राचीन ग्राम-संस्थाएँ और व प्राचीन ग्राम संस्थाएँ समाप्त हो-ही थी। सर हेनरी ने धार्य किया है, ध्यान देने की बात है कि इन्हीं के जो लोग पहले-पहल और समरीका में जाकर बने उन्होंने भी बेटी के लिए इसी प्रकार के ग्राम-संघठन बनाये व। प्रिन्स कोपाटकिन ने अपनी सहायक विनाय 'म्यूचुअल एंड' में पश्चिम और वास्तविक पर कुछ बर्मेनी काम और स्विट्जरलैंड में इन संस्थाओं के ऐतिहासिक अध्ययन पर काफी विस्तार से लिखा है। यह कहते हैं कि वे संस्थाएँ इन देशों से अपने-आप उत्कान्ति की प्रक्रिया में नष्ट नहीं हुई बल्कि स्वार्थी कोषा में इनसे बहुत सोच-समझकर योजना बनाकर नष्ट किया है।

संक्षेप में यह कहना कि वे ग्राम-संस्थाएँ वर्तमान के स्वाभाविक निजमों के अनुसार अपनी स्वाभाविक गति मरी है एक ऐसा ही निर्बल मचाक होगा जैसे यह कहना कि बुद्ध के जीवन में कटे वैदिक अपनी स्वाभाविक गति मरे हैं।

भारत के धार्मिक इतिहास का जिन्होंने अध्ययन किया है वे सब धार्मिक तरह मानते हैं कि प्रिन्स कोपाटकिन के वे सत्य कहते मचार्य हैं।

नाथ के नामों ने एक तरह एकदम ज़ुना व्यापार और दूसरी तरह पूरी तरह का केन्द्रित नियन्त्रण इन दोनों सिद्धों को जोड़कर एक संतुलित धार्मिक और राजनैतिक नीति का विकास कर लिया व। उन्होंने बेटी

और उत्पादों की एक ऐसी व्यापक सहकारी पद्धति विकसित कर ली थी कि जिसके अन्दर जनजातों द्वारा गरीबों के शोषण की कोई मुद्राश्म ही नहीं रहती थी। जैसाकि गांधीजी ने लिखा है "तब उत्पादन वितरण और उपभोग सब समान्य साथ-साथ चलते थे और पैसों के अर्थशास्त्र का कुण्ठक पैदा नहीं हुआ था। उत्पादन दूर के बाजारों के लिए नहीं स्थानीय और तात्कालिक आवश्यकताओं की पूर्ति के लिए किया जाता था। सारी समाज रचना धर्मिता और आनु-भाव पर आधारित थी। इसीलिए तो गांधीजी इतने ओर से प्राचीन ङग की साम-संवायनों के पुनरुज्जीवन का आग्रह कर रहे हैं जिनके मातहत धन्यो होती होती थी और विकसित कलापूर्ण दन्त कारियाँ तथा छोटी-छोटी सहकारी सम्पूर्ण समाज की सेवा करती रहती थी।

### आदर्श प्रजातन्त्र

राजनैतिक संगठन की दृष्टि से ये साम-संवायन एक प्रकार से आदर्श ङग की प्रजातन्त्र थी। जॉन स्टुअर्ट मिल ने लिखा है "समाजिकी राष्ट्र की सारी प्रकृतियों की पूर्ति केवल वही शासन-पद्धति कर सकती है जिसके अन्दर सम्पूर्ण जनता भाग लेती है। सच्चे प्रजातन्त्र की यह शर्त प्राचीन यूनान के मगर राज्यों में बहुत बड़ी हद तक पूरी हो जाती थी जिनके अन्दर नगर के समस्त नागरिक एक समा के रूप में साथ लते थे। सॉर्ड श्राइस ने लिखा है "नागरिकों की यह समा संघ, सरकार और प्रमत्त करनेवाला प्रमत्ता सबकुछ वृष्ट ही थी। वही कानून बनानेवाला समा थी और न्यायदान भी वही करती थी। यूनान के ये राज्य बहुत छोटे-छोटे थे। नगर के प्रबन्ध के बारे में राय देने का दिन-दिनको अधिकार होता थे सब आसानी से एक समा के रूप में एकत्र हो सकते थे जिसमें आदर्श की आधार इस ओर से उस ओर तक बड़ी आसानी से गुनी जा सकती थी। इससे नेतृत्व या अधिकार की जगहों के लिए जो भी उम्मीदवार होते उनके चुनावपूर्वों का प्रत्यक्ष परिचय पाने का सबको अवसर मिलता रहता था। प्राचीन यूनान के इन नगर राज्यों की भाँति प्राचीन भारत की साम-संवायन भी प्रमत्ता भीतर ही प्रबन्ध बहुत धन्यो तरह और धान्ति के साथ

कर सकती थी क्योंकि जो बात सबके हितहितों में सम्मिलित रहती थी उसका निर्णय सब मिलकर करते थे। धर्माय और धन-कपट का कहीं घबसरा ही नहीं मिलता था। पश्चिम में प्रचलित मुख्यतः इस कारण असफल सिद्ध हुआ है कि इसमें युवाव-सौम बहुत बड़े-बड़े होते हैं। इसलिए सही धार्मिकी को युगता बहुत कठिन हो जाता है। इसी प्रकार जनता और नेताओं के बीच निकट का व्यक्तिगत सम्पर्क नहीं होता। इसलिए धार्मिक प्रचारार्थ में मुबार करन के बारे में जितने भी मुबार पेश किये जाते हैं, उनमें विवेकीकरण पर ही प्रायः जोर दिया गया है। विवेकविम्व गिस्त्र सोचविम्व<sup>१</sup> और धर्माविम्व<sup>२</sup> धन्य बातों में जाहे प्रापस में कितना ही मतभेद रहता परन्तु एक बात में वे सब सहमत हैं यहाँ सब मानते हैं कि समाज की इकाइया छोटी-छोटी हो।

प्राध्यापक बोड कहते हैं

‘इसका मतलब यह होता है कि सामाजिक वर्तुत्व में मनुष्यों की सदा का यदि फिर से जीवित करना है तो राज्य के टुकड़े-टुकड़े करने होंगे और उसके कामों का बंटवारा कर देना पड़ेगा। व्यवस्था कुछ इस प्रकार हो कि एक धार्मिकी एक राज कई छोटी छोटी संस्थाओं का सहस्र हो सके जिसको उत्पादन और स्थानीय शासन-सम्बन्धी प्रत्यक्ष-प्रत्यक्ष प्रवि कार हो ताकि इनमें काम करते हुए वह फिर से अनुभव करने लगे कि राजनीति में उसकी भी कहीं कुछ है, उसकी राय और इच्छा का भी कुछ महत्व है और वह अनुभव करे कि वह स्वयंमुख समाज के लिए कुछ कर रहा है। इससे स्पष्ट होता कि शासन के मध्य को छोटा करना पड़ेगा। उसे ऐसा स्थानीय रूप देना होगा जिससे वह के लोग उसको संभाल सक। वे अपने राजनीतिक निर्णयों और कामों का परिणाम खुद अपनी आँखों से

१४ सिद्धान्त का नाम इसी नाम में व्यवहार-विम्व का या धर्मिधर अराजने-राजों की है का कहना है।

२४ धर्म और धर्म के सम्बन्धों की मुख्यतः धर्मिधर का धर्मिधर धर्म के नाम धर्मों का है।

धर्मिधर धर्मों के निर्णय किये एक ही धर्मिधर धर्मिधर के धर्मों में धर्मिधर

देख सक। इससे लोगों को विश्वास होगा कि शासन एवं वास्तविकता है और समाज पर उनकी इच्छाओं का असर भी होता है क्योंकि वे तुम ही समाज भी हैं।<sup>१</sup>

हो बुद्धिमान भी मानते हैं कि 'छोटे छोटे' सुसंयोजित प्रजापंथ संस्कृति और सम्पत्ता की उन्नीसैतिक इकाइयाँ होते हैं।<sup>२</sup>

### मन्त्रीकरण की बुराईयाँ

राजनैतिक प्रजातन्त्र के विचारों के प्रभाव भी गांधीवादी मान्यता के पुनरुज्जीवन की बहुत धारा के साथ इसलिए हिमायत करते हैं कि वे बड़े बड़े कारखानों में बन्नों द्वारा बड़े पैमाने पर किये जानेवाले केन्द्रित उत्पादन को बहुत बुरा मानते हैं क्योंकि इससे मनुष्य श्रम का ही एक पूर्ण बन जाता है और उसके अन्दर के मानवी गुण सूख जाते हैं। इस बड़े पैमाने के मन्त्रीकरण का विरोध यकैने महात्माजी ही नहीं कर रहे हैं। ऐडम स्मिथ ने जो प्राबुतिक राजनीति-शास्त्र के जनक माने जाते हैं और जिन्होंने प्राबुतिक उद्योगों में अम-विभाजन की हिमायत भी की है उन्हें भी स्वीकार करना पड़ा कि "जो धारमी अपने घर पर अवतक अपने सीधे-साधे दग में सुन्दर चीजें बना लिया करता था वही अब मन्त्रों की छाया में अपना बुद्ध और बुद्धिहीन बन जाता है कि जिसकी कल्पना भी नहीं की जा सकती। एक जगह बड़े खूबसूरत या बैठकर केवल एक-सी हरकत करते-करते उनका ध्यान विश्वास जमा जाता है। इस नये काम में मने ही वह कुछ समय में निपुणता प्राप्त कर ले परन्तु इसमें उसे अपने बहुत-से बौद्धिक, नैतिक और बीराचिन गुणों में ह्रास जाना पड़ता है। डेविड रिक्कार्डों की भी यह निदण्ड हो गया था कि "मनुष्य की जबड़ बल से काम लेता बुरा है। इसमें मजदूर-वर्ग की ही हालत है। 'महं राम भूस म या केवल दूधित पूर्वाग्रह के कारण नहीं बी पई है बल्कि राजनीति शास्त्र के सही सिद्धान्तों से इसका समर्थन होता है। कार्ल मार्क्स ने

मार्टन पार्लियमन्ट ऑफ़ी यू १९०-११

सम्राज्य सर्वकोषाजी—बड़ एवं आनन्द

३ कैप्टेन जॉन मेल्मुट

विमिस्त्रिन्त जीव पार्लियमन्ट इकाइयाँ

मिला है। “सम्भीकरण और भ्रम-विमोक्षण की दृष्टि के कारण काम में स मनुष्य के व्यक्तित्व का सीप हा जाता है और इससे मजदूर घपन काम में सन्तोष का अनुभव नहीं कर सकता। वह स्वयं भी श्रम का एक पूर्वा बन जाता है। घपन ‘शास कैपिटल’ में मार्क्स ने लिखा है कि ‘आधुनिक उत्पादन-शक्ति ने मनुष्य का धनु और समानवीय बना दिया है। इसके विपरीत जब मनुष्य स्वतन्त्रतापूर्वक खुद काम करता है तब उसकी ज्ञान-वृद्धि और संकल्प-शक्ति का भी विकास होता रहता है। ग्रिम कोपाटकिन ने लिखा है ‘कारीवरी और कुशलता जो घब सदा के लिए बिदा हो गई। पहले मनुष्य को अपने हाथ में बीज बनाते समय कटावृत्ति के निर्माण में का एक प्रकार का घामन्द होता था वह बना गया। घब तो मनुष्य एक जड़ वंश का बीजा ही अब मुनाम बन गया है। मरु मूररनैड कहती है ‘आन्दोलन के कारखानों में काम करना एक घति माप है। इससे मनुष्य की सारी मूलन-शक्ति मर जाती है और उसके घन्वर केवल इनमें प्राच रह जाते हैं कि यन्त्रों की सहायता में का भी मनो-गजन हो जाय इससे सन्तोष का न। इनका कारण केवल कारखाना का बानावरण और परिस्थितिया नहीं है बल्कि काम का प्रत्यय स्वरूप भी है।

घामपिन बीने बनती है इसका एउम स्मिच के जमाने से इतिहास बताते हुए बर्नाई सा ने घपन ‘इटेमिनेण्ट वूमन वाइड टु सोमसिग्न एण्ड कन्सिग्निस’ में लिखा है

“बहुने है घादवी तब दिन में पाच हजार घामपिन बनान लय गया इस बाग्न पिन और बहुत सान्नी हो गई। माप सजबर्न लय पदे कि हमारा दल कनधान बन गया क्वाकि हमारे पास घामपिनों के डेर लय लय। परन्तु इसन का बाग्न घामपिनो का जट बग्न बना दिया जो बर्नर दिमान के उबरा काम करन रहने है। हा घनवानों के पास बड़े बेकार घमाज

अनुवाद केवल

४२: वेस्टाह २२ अक्टूबर

.....

में से जल्द उन्हें कुछ खान के लिए भिन्न जाता है जिस प्रकार इंसान में कोयला-यानी जालना पड़ता है। इसीलिए तां कवि गोल्डस्मिथ ने कहा है 'हम बन के डेर जगाते जा रहे हैं और भावमी सब रहे हैं। वह निरा कवि नहीं बड़ा बुराई धर्मशास्त्री भी था।

प्राध्यापक शील्डस ने अपनी 'इकोस्पुसन ऑफ इन्स्ट्रिमेंट ऑर्गेनाइजेशन' नाम की पुस्तक में साफ तौर पर सिद्ध कर दिया है कि वैज्ञानिक रीति से प्रबन्ध करने की प्राबुलिक पद्धतियों से काम लेकर जल्दी और अधिक होगा है परन्तु "एक सीमा से अधिक घागे गति न बढ़ जाय घबरा मजदूर को भ्रमविक बकाय न आ जाय इसकी कोई निश्चित और भरोसे के साथक रोक उसमें नहीं है। "यन्त्रो द्वारा किया जानेवाला साध काम परि पूर्णता के साथ हो यह बुरी बकरी जा रही है। इससे मजदूर की विचार क्षमता स्वतन्त्र बुद्धि नर्जमशील कल्पना और काम में मिसनेवाला धान्य इन सबसे मनुष्य हाथ भोगा जा रहा है। एर्नेस्ट ह्यू बर्ड रई के साथ समाविज्ञान की दृष्टि से कहते हैं

'हमारे जमाने में क्षमता का कुछ धर्मीय रूप से बिकास हुआ है। वह कारीगरों का निरे बड़ यन्त्र बना देनी है। पुराने जमाने में एक कारीगर अपना सारा काम घर पर या बूकान में बैठकर कर दिया करता था और उस अपनी प्रत्येक वृत्ति पर एक प्रकार का गर्व होता था परन्तु कार खाने में आ जाने पर अब तो वह सिर्फ बन गया है। जोन भी शायद उसे नाम से नहीं मक्या से ही पहचानते हैं।

वर्तमान यन्त्र-पद्धतियों में ये बुराईया धनिचार्य हैं। केवल समाजवाद के धाने से ये दूर नहीं होंगी। कार्ल मार्क्स ने इनको बहुत साफ धर्मों में स्वीकार किया है और उसे धारा भी कि साम्यवादी धारण में ये नहीं रहेगी परन्तु मजदूरों को काम करने की दृष्टि से यन्त्रों में मिलने अधिक सुधार होय मनुष्य के शरीर, मन और चरित्र पर इनका कुछ प्रसर पड़े बिना हरमिज न रहेगा फिर धारण की पद्धति पूँजीवादी हो या समाजवादी। अपनी पुस्तक 'दिस अगमी सिविलाइजेशन' में मोरमोरी ने लिखा है

“उत्पादन और वितरण के ऊपर से कामगी स्वामित्व को हटाकर घोषण को मिटाने से भी इस कुराई की बड़ कटनेवासी नहीं है। कारखानों में कुछ बुनियादी कुराईयाँ हैं और वे मानवता को कष्ट देती रहेंगी। कारखानों पर समाज का स्वामित्व हो जाने पर से या कारखाने के प्रत्येक विभाग को स्वायत्त बना देने से भी सततबुन मानवता नहीं है। जिसके लिए कुछ धार्मिकवादी यत्नशील हैं। समाजवाद कुराई नहीं बड़ में प्रहार नहीं करता। इसलिए वह सफल नहीं हो सकेगा। धात्र तो मानवता पर बोड़े से-बोड़े समय में धार्मिक-से-धार्मिक पैदावार बढाने का धूत सवार है। जब तक वह धूत नहीं उतरेगा तबतक मानव मुक्ती नहीं होगा और इस धून की दवा समाजवाद के पास नहीं है।

महात्माजी का यही विचार था।

“पश्चित नेहक पन्नीकरण चाहते हैं क्योंकि उनका क्याम है कि बरि कारखानों को राज्य की सम्पत्ति बना दिया जायगा ता सममें फिर से पूंजीवाद की कुराईयाँ नहीं रहेंगी। परन्तु मरी धपनी रात्र वह है कि वे कुछ दवा यन्त्रों में स्वाभाविक और अस्मयान है। इन्हे राष्ट्र की या समाज की सम्पत्ति बना देने से वे दूर नहीं होंगी।

यन्त्रों के प्रति पापीजी का दस्त

एक बात साफ़ तौर से समझ लेने की जरूरत है कि मापीजी यन्त्र-मान के विरोधी नहीं है। वह कहते हैं ‘ये यन्त्रों का दुरुपयोग नहीं है। बरना दूर भी तो एक सीमती यन्त्र है। उनका विरोध है यन्त्रों के ‘पावसपन’ हैं और उनके ‘अन्धबुद्धि उपयोग और प्रचार’ से। इसीलिए वह यन्त्रों को नष्ट नहीं करना चाहते बल्कि उनके उपयोग पर कुछ मर्यादाएँ लगा देना चाहते हैं। वह ऐसे यन्त्रों का बड़ी खुशी से स्वागत करेंगे जो लोगों में रहनेवाले करोड़ों धार्मिकों के पश्चिम को हलका करने में मदद कर सकें। परन्तु हा एसे समान यन्त्रों के वे बकर पन्के विरोधी हैं जो मनुष्य को उन्हींके समान बड़ बना देने के या समाज में बेकारी फैलाते हैं।

महा पर्वान लक्या में धार्मिकों की बहुत कमी हो बहा यन्त्रों से काम लगा यन्त्र है परन्तु बहा मारन के समान अकरत से धार्मिक धार्मी हो

वहाँ यन्त्र हानिकर हैं। घाज हमारे सामने प्रश्न यह नहीं है कि भारत के दाँवों में रहनेवाले करोड़ों भारतीयों को बिम्बालि कैसे हों। वर्ष में सग सग छ. महीने से बेकार रहते हैं।

'भारत के साथ भाव गांधी में बसनेवाले इन पीले-जागते यन्त्रों के मुकाबले में बड़ निर्भीक यन्त्रों को नहीं लड़ा करना चाहिए। इसी प्रकार करोड़ों को मुकसान पहुँचाकर मुट्ठीभर भारतीयों का घर भरनेवाले यन्त्रों का भी वह विरोधी है।

बैज्ञानिक आविष्कारों और यन्त्रों में सुधार करने के वह विरोधी नहीं है। 'सर्वसाधारण का जिसमें समा होना है ऐसे हर यन्त्र की तो मैं इनाम दूंगा। मान लीजिये कि एक छोटा-सा यन्त्र है, जिसे एक भारतीय अपने घर पर बैठे-बैठे बनाकर गांधीविद्या प्राप्त करता है। ऐसे यन्त्रों लोगो के काम में आनेवाले छोटे-से यन्त्र में कोई अच्छा-सा सुधार कर वे जिससे कम परिश्रम में अधिक काम होने लय चाय तो वह उसका स्वागत करेंगे परन्तु भाज के बेकारी फैलानेवाले यन्त्रों को वह अच्छा नहीं समझेंगे।

'लोग मजदूरी को कम करने पर तुले हैं और इधर इधर भारतीयों का बंकार होकर बूखों मर रहे हैं। मैं मुट्ठीभर भारतीयों का नहीं सब मनुष्यों का—मनुष्यमात्र का—समय और परिश्रम बचाना चाहता हूँ। चाहता हूँ कि धन-सम्पत्ति बड़े परन्तु केवल कुछ भारतीयों के घर में नहीं घर-घर में सबके महा बड़े। भाज यन्त्रों की सहायता में कुछ भारतीयों करोड़ों के घर पर सुधार हो गये हैं। इसके पीछे श्रम बचाने की परमार्थ वृत्ति नहीं बल की लालसा है। अपनी सारी शक्ति के साथ मैं इस वृत्ति के सिमापन मड रहा हूँ।

### बेकारी

यूरोप और अमरीका में यन्त्र एक आवश्यक वस्तु थी क्योंकि वहाँ सम्पत्ति बहुत है और मजदूरी की कमी है। अपने देश की प्राकृतिक सम्पत्ति को प्राप्त करने और उसे विकसित करने के लिए उन्हें यन्त्रों की मदद लेनी

पड़ी। परन्तु भारत की स्थिति पश्चिम के देशों से बिल्कुल उल्टी है। वहाँ पूँजी कम और मजदूर अधिक हैं। इसलिए वहाँ मजदूर यह नहीं है कि परिश्रम बचानेवाले यहाँ कम धारमियों की मदद से अधिक काम करनेवाले मजदूरों में और कैसे भावें बल्कि यह है कि जो लोग बेकारी के कारण भूखी मर रहे हैं, उन्हें रोखी कैसे है? भारत तो पश्चिम में भी मजदूर अपनी उपबोधिता की मर्यादा को पार कर गये हैं। बल्कि वे एक समस्या विपरीतिका और दुखवादी चीज बन गये हैं। मजदूरों में माछों-करोड़ों धारमियों को वहाँ भी बेकार कर दिया है। उन्हें बेकारी की अपमानकारी शिक्षा पर बिन्दगी बसूर करनी पड़ रही है। संयुक्त राज्य अमेरिका में मजदूरों के धारमिकार से हट कर बी है। वहाँ के लोगों की उत्पादन-शक्ति इतनी बढ़ गई है कि संसार के चौदह प्रतिशत राज्य के बाहर मकाने संयुक्त राज्य का उत्पादन है। वहाँ का ही धारमी उत्पादन भारत के ही धारमी उत्पादन की अपेक्षा पन्नीस गुना है। फिर भी वहाँ लाखों धारमी बेकार हैं। वहीं हम संसार के अन्य उद्योग-अध्याय देशों का हैं। जैसा कि सब जानते हैं हमारे देश में मजदूर प्रतिशत धारमी बेसी और बेसी संयुक्तित्व काम-काज में गये हुए हैं। केवल इस प्रतिशत उद्योगों में काम करते हैं। इनमें भी केवल तीन लाख भारी उत्पादनवाले उद्योगों में गये हुए हैं। यदि इन उद्योगों का इतना विकास कर दिया जाय कि वे सारे देश की जरूरत पूरी कर सकें तो भी देश की जनसंख्या के पाँच प्रतिशत लोगों को भी वे रोखी नहीं है सकने। छोटे उद्योगों में बहुत उद्योगों से पाचगुने धारम धारमी काम कर रहे हैं।

धरणा यह हम यहाँपर तुलना करके देखें कि कपड़े की मिनी में कितने मजदूर काम करते हैं और कारी-उद्योग में कितने धारमी काम कर रहे हैं। सन् १९६९-७० की 'इंडियन ईयर बुक' में बताया गया है कि ब्रिटिश भारत और बेसी राज्यों की कपड़ों की मिनी में सन् १९४४ में प्रतिदिन औसतन ४३ १६२ मजदूर काम करते थे जबकि पश्चिम भारत बरखा-मजदूर के पाकड़े बताते हैं कि उसी वर्ष में देश के कारी-उद्योग में कुल बिलाकर २ ६६,६६६ कठारों और गुनकर केवल तरबा के माछों का काम करते थे। इसके बलावा सम्पूर्ण देश में कोई एक करोड़ गुनाहे धारमी और

पर काम कर रहे हैं। यद्यपि पिछले तीस वर्षों में भारत में कारखानों की संख्या भीमानी बढ़ गई है, तथापि कारखानों में काम करनेवालों की संख्या जनसंख्या के अनुपात में बराबर गिरती जा रही है।

वर्ष	प्रतिशत
१९११	५५
१९२१	४९
१९३१	४३
१९४१	४२

इन आँकों से स्पष्ट है कि देश में बड़े पैमाने पर उत्पादन के कारखाने बनाने में बकायी की समस्या हल नहीं होयी फिर इन कारखानों का मजदूरन बाहु पूँजीवादी पद्धति से हो या समाजवादी पद्धति से। पश्चिम की पद्धति पर औद्योगीकरण के विरुद्ध गांधीजी क्यों हैं उसका एक मुख्य कारण यह भी है।

### वितरण की समस्या

गांधीजी पूँज-उद्योग के विस्तार पर जो अधिक जोर देते हैं उसका कारण बकायी के समाधान वितरण का प्रश्न भी है।

लग भर के लिए मान लें कि मजदूर-उत्पादन में देश की सारी बकरीयें पूरी हो जाती हैं परन्तु इससे उत्पादन केवल कुछ भागों में केन्द्रित हो जायगा और फिर वितरण का कठिन प्रश्न रहे जायगा। इसके विपरीत जहाँ चीजों की बकरीयें हैं वही उनके उत्पादन की व्यवस्था पर ही आप तो वितरण अपने-आप बड़ा आसानी से हो जायगा और ठीक तथा सट्ट के लिए कोई अवकाश नहीं रहे जायगा। गांधीजी कहते हैं—“यदि उत्पादन बही हो जाता है तो वितरण अपने आप समान हो जाता है। यद्यपि उत्पादन के साथ-साथ वितरण भी हो जाता है।

समाजवादी ढंग के वितरण को गांधीजी पसन्द नहीं करते। यह कहते हैं

“आप चाहते हैं कि सोवियत रूस में जिस प्रकार मात्र उत्पादन और वितरण राज्य के नियंत्रण में चल रहा है, इस पद्धति पर मैं अपनी राय दूँ। प्रणवा मुनिरे। अभी यह प्रयोग विस्तृत नया है। अन्त में जाकर यह जिस

यह एक सफल होगा मैं नहीं जानता। यदि वह हिंसा प्रयोगों को रोक-रोक बन्दी पर आधारित नहीं होता तो मैं इसे कुछ प्यार करता। परन्तु चूंकि वह बल पर आधारित है, इसलिए मैं नहीं कह सकता कि वह हमें कहां और किसनी दूर तक ले जायगा।

एक विस्फोट सर्वशास्त्री ने कहा है, “बड़े पैमाने का आर्थिक केन्द्रित उत्पादन यदि किसी व्यक्ति या व्यक्तियों के द्वारा जानगी तौर पर होता है तो कारोबार विघटन हो जाता है और लकाधिकार की समस्या बड़ी कर देता है। यदि राज्य द्वारा होता है तो यह एक नया राज्य पैदा हो जाता है। इस प्रकार यह क्या-क्या घनत्व पैदा करेगा इसका कोई ठिकाना नहीं। फिर गांधीजी वितरण के सस्ते (स्वी) तरीके को प्रस्ताव नहीं मानते। केन्द्रित उत्पादन और राज्य द्वारा वितरण करने से प्रबन्धकों का एक ऐसा नया वर्ग पैदा हो रहा है जो अपने ही हाथों में लारी सत्ता हथि माने लगा है।

इसलिए गांधीजी चाहते हैं कि बड़े पैमाने पर और राज्य के नियन्त्रण में प्रबन्ध व्यवस्था से केन्द्रित उत्पादन के बजाय विकेंद्रित रूप में जनता ही सर्वत्र अपनी सकलत के हिसाब से थोड़ा-थोड़ा उत्पादन कर निर्वा करे। गांधी के उत्पादन के बारे में यह लिखते हैं

“गांधी बकर बड़े पैमाने पर उत्पादन की जाती है। परन्तु यह उत्पादन कारीगरों के अपने घर पर ही होता है। यदि आप एक गांधी द्वारा दिये जानेवाले उत्पादन को गांधी में गुना कर दें तो क्या माल का डेर नहीं लव जायगा? परन्तु मैं जानता हूँ कि बड़े पैमाने के उत्पादन से जनता मतलब क्या है। बड़े पैमाने के उत्पादन से आपका मतलब है बड़े-बड़े प्रेंटिग मशीनों की सहायता से कम-से-कम आधुनिकीयों द्वारा अधिक-से-अधिक उत्पादन। परन्तु मैं पहले ही कह चुका हूँ कि यह ठीक नहीं है। मतलब है। मेरा मन बहुत सीधा-साधा ही जिने में करोड़ों के करो में पहुंचा तक।

### राष्ट्रीय सुरक्षा

गांधी आक्रमण से सुरक्षा की दृष्टि से भी प्रबन्धों का विकेंद्रीकरण और शक्तिकरण बहुत आवश्यक है। उद्योग बड़ा केन्द्रित हो जाते हैं बड़ा व्यवसाय में बड़ी मात्रा में बम लगाने या सजते हैं और ऐसे कुछ उद्योग

केन्द्रों के गल्ट हो जाने पर देश सैनिक दृष्टि से बहुत कमजोर हो जाता है। यही नहीं सारे राष्ट्र की जनता का जीवन बड़ा अभ्यस्तित तथा घस्ट भ्यस्त हो जाता है। इसलिए इंग्लैंड जापान जर्मनी जैसे देश जो केन्द्रित उद्योग-प्रधान देश थे अब अपने उद्योगों का विकेन्द्रोकरण करने की तैयारी में लगे हैं ताकि आर्थिक क्षेत्र में वे अपनेको अधिक सुरक्षित कर सकें। जापान ने चीन पर बहुत जोरदार हमले किये परन्तु चीन उनके सामने झुका नहीं। इसका रहस्य यही है कि चीन ने अपने उद्योगों को सहकारिता की पद्धति से बहुत सुन्दर ढंग से विकेन्द्रित कर लिया है। हम सभी अपनी भाषी योजनाएँ बना रहे हैं। पर जो मुझे डूबरे राष्ट्रों ने की है वे ही यदि हम भी करेंगे तो क्या वह मूर्खता नहीं होगी? उदाहरण के लिए कपड़ के उद्योग को ही लीजिये। इसे बम्बई, मद्रासवाय जैसे कुछ शहरों में केन्द्रित करने की प्रेरणा यूह-उद्योगों को प्रोत्साहन देकर हर गांव में काढ़ी पका करना क्या सम्भवा नहीं होगा? गांधीजी तिलत हैं

“जिस प्रकार लोग हर घर में अपना खाना खुद ही पका लेते हैं उसी प्रकार लोग हर गांव में अपनी जरूरत के लायक कपड़ा खुद बना सकते हैं। हमारे इस १६ मील लम्बे और १५ मील चौड़े देश में साठ लाख गांव हैं। उनकी भीर सारे देश की रक्षा के लिए भी ऐसा करना हर हालत में बुद्धिमानी की बात होगी। जान कितने समय से मैं गांव एक प्रकार की आजादी का उपयोग करते आया हूँ। यदि वे अपनी प्राथमिक जरूरतों को अपने काबू में नहीं रख सके तो इस आजादी की वे रक्षा नहीं कर सकेंगे।

### उत्पादन की कीमत

बड़ा पैमाने पर देश के गांधीवादीकरण के हिमायती कहते हैं कि प्रत्येक प्रकार की भीतरी तथा बाह्यी आर्थिक मुश्किलों और सहूलियतों के कारण कारखानों में बनी चीजें बाजार में बनी चीजों की प्रवेष्टा घटती पड़ती है। परन्तु यह भी निराश्रम है। डॉ. रामबन्ध ने इस प्रश्न का किस प्रकार निराकरण किया है यह देखिये

“यह कीमतवादी बात भी गलत गलन है। इसका कारण यह है कि

हमारी कुछ बारभार ही मूमल बसत है। सामाजिक दृष्टि से देखें तो पीछोपीछरण घट्यस्त माहंगा है। इसके कारण मजदूरों को पन्ही बस्तियों में पमुमों की तरह रहना पड़ता है। कारण जयहों में काम करना पड़ता है। हमने उनके अपने नैतिक व्यक्तिगत और सामाजिक जीवन का डंका इतना बिगड़ जाटा है कि वह मसझ हो जाटा है और कभी तो टूट भी जाटा है। समाज में औरदार उपद्रव कूट पड़ते हैं। यह सब कारखानों के उत्पादन का ही परिणाम है। यह कीमत कारखानेवालों को नहीं समाज को बुझानी पड़ती है और वह बहुत सारी कीमत है। वह घावे सिझते हैं।

“और महाकुड़ों के जाजिक कारखों की जाच करके तो उनमें होसै-बासा जन-जन का अपार संहार भी कारखानों के उत्पादन के नाम पर ही मिटा जायगा।

मध्य प्रवेद और बरार के पीछोपिक सर्वेक्षण-सम्बन्धी अपन प्रति बेगन में डॉ. कुमारणा लिखते हैं

केन्द्रित उत्पादन म दूर-दूर से भाग मंगाना पड़ता है और उत्पादन की एक जगह केन्द्रित करना पड़ता है। इसके लिए परिवहन (भाग की देवादार होने) और उसके साधनों पर भी निबन्धन रखना जरूरी हो जाटा है। इसका फल है दुपरी के जीवन और व्यवहारों पर संकुच। यह काम लागवी व्यक्तिमों के हाथ में नहीं रिबा जा सकटा। ऐसे नियन्त्रण के बर्तन बड़े पैमाने पर उत्पादन हो ही नहीं सकटा। इसलिए यदि इस पद्धति म भाग का उत्पादन करने में कोई संस्थापन है तो उसका कारण यह है कि ये गृहस्थों निर्माण करने का बोझ और कर्चा समाज पर डाला जाता है। इसलिए यह भावना गुर्नता है कि बड़े कारखानों में बना भाग मम्ना है।

इसी कारण वगैरे के इच्छा का उदाहरण निकर सांख्यिकी बहने है “एक-एक मज की दृष्टि में देखें तो बहुत मिलों के बगड़ों की गुप्तता में लारी नहीं लकभी। वगनू यदि दून बिनाकर और बांधों के हिन की दृष्टि म बिचार करके ना लारी के गुप्तताम में दुपरी कोई और दिक् ही नहीं लकनी इसी लाजसायक और व्यावहारिक यह है। इसी प्रकार

मिलों में साफ किये जानेवाले चाबसा के मुकाबले में हाथकूटे चाबस महंगे लगेंगे पर मिमा के चाबसों से मनुष्य के शरीर को जो मुक्तान होता है उसका भी यदि हिमाच छोड़ा जाय तो हाथकूटे चाबस बहुत सामर्थ्यात्क साबित होंगे। मिमा के लक्ष्मीर बानी के लेस की बात भी ऐसी ही है। इसके प्रतिरिक्त दड़े कारखाना में बना मास सस्ता पड़ता है उसका कारण केवल भीतरी धीर बाहरी किफायत या कमशर्ची नहीं है जो एक ही जगह मान बनाने से सम्भव है। इसके दूमेरे धनेक कारण धीर महूलियतें हैं जो राज्य और समाज द्वारा कारखानों का मिलती है धीर जो प्रामो-द्योगो का नहीं दी जाती या मिल पाती। उदाहरण के लिए, कारखानों के लिए कच्चा मास बड़ी तादाद में बोक-के-बोक करीबा जाता है। इसी प्रकार तैयार मास के बोक-के-बोक बच जाते हैं। इसमें नि मन्नेह बड़ी सहूलियत धीर किफायत भी होती है। फिर पूर्वी रेल द्वारा किफायती बरों पर मास का भेजा जाना सरकारी सहायताएँ, जो कारखानों को दी जाती हैं वे प्रामोद्योगो को नहीं दी जाती। परन्तु यदि सरकार प्रामोद्योगों को विज्ञान की सबर देकर व्यवस्थित रीति से संयथित करे धीर उन्हें भी इस प्रकार सारी सहूलियतें दे तो निश्चय ही वे बड़े उद्योगों का मुकाबला कर सकेंगे। सर बिक्टर सेसून कपड़ा-उद्योग की पड़ती परिपद् के अध्ययन में। घर-घर में बननेवाले करजो को विजली की मदद पहुंचा दी जाय तो इस उद्योग का बहुत विकास हो सकता है यह बताते हैं उन्होंने अपने अध्यसीय मापन में कहा था—

छोटे-छोटे (विजली के) मोटरों में बननेवाले हुसके करजों के उद्योग के लिए इस बेध में बड़ा धन्या लाभ है। एक छोटा-सा पूजीपति इस तरह के कुछ करजें धीर मोटर घासाली से खरीब सकता है धीर यदि सहका रितो के सिद्धान्त पर इस उद्योग को संयथित किया जाय तो मास की कीमत धीर पुष दोनों बाता में यह किसी भी बेध को टककर दे सकता है।

सर बिक्टर ने इसमें पूजीबाध के ईय पर इस उद्योग को धयथित करने की बात कही है। यह ठीक नहीं। चीन की मांति विरेन्द्रीकरण की पद्धति में करबा-उद्योग का सहकारी संयथन बनाया जा सकता है परन्तु सर बिक्टर ने कहा है कि बड़े उद्योगों की तुलना में इन छोटे संयथनों द्वारा

बनता गया मान कीमत धीरे धीरे भी बराबर निक सकता है। यह बड़े मार्ग की बात है। इनकी छोटी इस युग के बड़े-से-बड़े उद्योगपतियों में से एक रहे हैं। उन्होंने भी कहा है कि "भाग सौर पर बड़ा बंध मानवाचक नहीं होता।" १ बनता की सेवा धीरे द्रिष्ट मुक्त बात है। यदि यह स्वीकार है तो बड़े-बड़े उद्योगों को इस प्रकार सारे देश में फैल जाना चाहिए कि जिससे उत्पादन में कीमत भी कम लगे धीरे बन का विवरण भी अधिक से-अधिक मार्गों में हो सके। इस प्रण के बंध-सम्बन्धी धीरे धीरे-सम्बन्धी पहलुओं पर भी रिचर्ड टॉप ने अपनी 'इकनॉमिक्स ऑफ वॉर' नामक पुस्तक में विस्तार से विचार किया है।

### प्राप्ति-साधन का प्रमाण

प्राप्ति-साधन की दृष्टि से भी राष्ट्रीय समाज का पुनरन्वीक्षण बहुत अभीष्ट है। मास्वेल को जनसंख्या की प्रतिवृद्धि का बड़ा डर था। परन्तु इस युग के प्राप्ति-साधनों धीरे समाज-साधनों को यह है कि वही मनुष्य जानि ही समाप्त न हो जाय क्योंकि पिछले कुछ दशकों से कई देशों की जाबाबीबराबर बढ़ती जा रही है। यह एक सानी हुई बात है कि सड़कों में रूढ़िवादी जनमानसों की प्रजनन-शक्ति बाबों के बटीब मोती की प्रवेष्टा बहुत कम होती है। स्वय एडम स्मिथ ने अपनी 'वैश्व धीरे मैसल पुस्तक में लिखा है "संगति वही निताधिया के काम-बिकार को बहानी है वहां इनकी प्रजनन-शक्ति को वह सामान्यता बढ़ती है धीरे धीरे नष्ट कर देती है। इनके कई कारण होते हैं। प्रथम बड़ा कारण तो सड़क की बनी जाबाबी है। दूसरा कारण है मनोरंजन के प्रत्य माधन। प्रत्येक बाब के काम-बिकार को रोकने का काम कर जान है। फिर सड़कों में समाज का हाँसा भरन जाना है। कुछ बड़ा भी सतर जाना है। बाकि उत्पादन मनुष्य-जीवन को भी बर्बाद से बाँध देता है जिससे काम-बिकार भी बस बनझोर ही जाना है। इन्हीं के विरुद्ध प्राप्ति-साधनी प्राप्ति-साधक नालामाँट होबैन ने इस प्रवृत्ति का बड़ा गुरुय विरोधन किया है।

"बाबा में बस जाबाबिक—शक्ति-बाबायन में सदन है। वहाँ

वे प्राथियों और पीयों में ५००० की शिमाएं देखते रहते हैं और वे उनके लिए स्वाभाविक प्राकृतिक बटनाएं बन जाती हैं। घरों में यह स्वाभाविक और दैनिक जीवन से कुछ मिला-जुलाए की एक बटना बन गई है। यंत्रों का प्रचलन और पालन-पोषण से कोई सम्बन्ध ही नहीं होता। घरों के मानव-व्यवहारों पर इसका भी असर होता है।

कुछ समाजशास्त्रियों पर मास्बस के विचारों का बड़ा प्रभाव है। वे मानते हैं कि यदि पूजावाच को नष्ट कर दिया जा सके तो जनता की समस्या दूर-दूर हल हो जायगी। परन्तु जैसा कि प्राध्यापक हॉगबेन कहते हैं केवल पूजापतियों के ही कम बच्चे नहीं होते। यह तो प्रौद्योगिक औद्योगीकरण और उससे जुड़ी अनेक दुःखियों का परिणाम है। इसलिए स्वयं मनुष्य-जाति को मरने से बचाने के लिए प्राथि-वास्वी अब 'गांवों में सौ नवों' की आवाज उठाने लगे हैं।

### केटी और ग्रामीण जीवन

केटी और ग्रामीण जीवन की दृष्टि से छोटे-छोटे स्वायत्त ग्रामीण समार्यों की रचना करना कठिन नहीं है। पिछले दिनों केटी की कला का प्रसारण विकास और प्रगति होगी है। इसलिए अब सभी देश अनेक प्रकार की फसलें पैदा कर सकते हैं, जिसके लिए पहले उन्हें दूसरे देशों का मुह टाकना पड़ता था। यही नहीं अब तो एक ही देश के अन्दर उसके अलग अलग भाग भी ये फसलें उगाकर स्वायत्त हो सकते हैं। उन्हें अपने ही देश के दूसरे भागों का मुह नहीं देखना पड़ेगा। मैसीकोनिया के प्राध्यापक बैरिक ने बताया है कि अगर मिट्टी के भी केटी हो सकती है। अभी यह जोख प्रयोगा बस्था में ही है परन्तु यदि यह प्रयोग सफल हो गया तो केटी के क्षेत्र में एक बहुत बड़ी अभिन्न हो जायगी। उसके द्वारा कम परिश्रम से बोड़ी-सी जमीन में बहुत अधिक अन्न पैदा किया जा सकेगा। इस प्रश्न के अधिक अध्ययन के लिए पाठक डॉ. बिलकॉपस की 'मेमन्स ऑन सिव एट होम' पुस्तक पढ़ें।

अमरीका के प्रसिद्ध समाज-शास्त्री मेडिस मनफर्ड अपनी 'टेक्निकल एण्ड सिविलाइजेशन' और 'अन्वर ऑन सिटीज' नामक पुस्तकों में इसी

बनाया गया मांस कीमत और मुल में भी बराबर टिक सकता है। यह बड़े मार्के की बात है। ऐसी कोई इस युग के बड़े-से-बड़े उद्योगपतियों में से एक रहे है। उन्होंने भी कहा है कि "घास तौर पर बड़ा यंत्र लाभदायक नहीं होता।" बनवा की सेवा और हित मुख्य बात है। बरि यह स्वीकार है तो बड़े-बड़े उद्योगों को इस प्रकार सारे देश में फैल जाना चाहिए कि जिससे उत्पादन में कीमत भी कम मने और बन का बितरण भी अधिक-से-अधिक लोगों में हो सके। इस प्रश्न के बह-सम्बन्धी और धर्म-सम्बन्धी पहलुओं पर भी रिचर्ड धन ने अपनी 'इकनॉमिक्स ऑफ लैडर' नामक पुस्तक में विस्तार से विचार किया है।

### प्राप्ति-शास्त्र का प्रभाव

प्राप्ति-शास्त्र की दृष्टि से भी धामीय समाज का पुनरुत्थान बहुत घनीष्ट है। मानवस को जनसंख्या की प्रतिबृद्धि का बड़ा डर था। परन्तु इस युग के प्राप्ति-शास्त्रियों और समाज-शास्त्रियों को अब है कि नही मनुष्य जाति ही समाप्त न हो जाय क्योंकि पिछले कुछ बरसों से कई देशों की दांभीबाहीबराबर बढ़ती जा रही है। यह एक भली हुई बात है कि यहाँ में खुदबखाने जनमानसों की प्रजनन-शक्ति बाँहों के बरीब लोगों की उपेक्षा बहुत कम होती है। स्वयं एडम स्मिथ ने अपनी 'वैल्यू ऑफ मेकान्स' पुस्तक में लिखा है 'उपति बहुत विद्याधियों के काम-बिकार को बढ़ाती है बड़ा उनकी प्रजनन-शक्ति को बड़ा सामान्यतया घटती है और घटकर नष्ट तक कर देती है। इसके कई कारण होते हैं। सबसे बड़ा कारण तो सड़ो की बनी दांभीबाही है। दूसरा कारण है मनोरंजन के घन भावन। घने काम के काम-बिकार को रोकने का काम कर पाते हैं। फिर यहाँ में समाज का हाँचा बहुत जाड़ा है। कुछ उठना भी घटत होता है। बाकि उत्पादन मनुष्य-जीवन को भी बँहों से बाध देता है जिससे काम-बिकार भी कुछ कमजोर ही जाता है। उर्ज़ेक के विस्वास प्राप्ति-शास्त्री प्राध्यापक जाम्बजो हॉमबेन ने इन प्रवृत्ति का बड़ा गूढ़ विवेचन किया है।

मानो के बड़े स्वामाजिक-—शारीरिक बाधावरण से रहने हैं। बड़ा

का सारक रूप बड़े

चाहते हैं कि भारत अपनी आर्थिक योजनाएं शान्ति और स्वायत्तता के सिद्धान्तों के आधार पर बनाये और अपने माल के लिए संसार के बाजार पाने की प्राप्ति न रखे। “क्या आप साफ़ तौर पर नहीं देख रहे हैं कि यदि भारत का औद्योगिकरण हो जाय तो इसके माल को अपने के लिए नये-नये लोकों में बाजार खोजने के लिए जाने कितने नाविराहों की हमें जरूरत होगी? और इसमें हमें इंग्लैंड, जापान, अमेरिका और इटली के दरियाई बेड़ों और फौजों की होड़ में उतरना होगा। इससे हमारे बीच को ईर्ष्या और द्वेष जागेंगे, उनकी कल्पना-शक्ति से मेरा तो खिर चकरा जाता है। राष्ट्रीय संयोजन-समिति ने भी अपने ठहरे-स्थानों की परिभाषा करते हुए लिखा है कि हमारा यह स्वयं सम्पूर्ण राष्ट्र को स्वायत्त बनाना है और इस प्रयत्न में अपना आर्थिक साम्राज्य स्थापित करने के अन्तर्गत में हमें नहीं पड़ना है। चीन के औद्योगिक सहकारिता-आन्दोलन के लाभ बताते हुए निम वेल्स ने लिखा है— ‘यह याद रखना बड़ा जरूरी है कि चीन स्वयं कभी साम्राज्यवादी न बन जाय जबकि जापान के साम्राज्यवाद का शत्रु। हाँ यदि उसका विकास प्रजातान्त्रिक सहकारिता-पद्धति पर हो सके तो यह अंतरा टल जायगा। यदि वहाँ उद्योगों का विकास इस प्रकार स्वयं और सन्तुलित रीति से किया जा सके तो वह अपने देश के बाहर प्रतिस्पर्धा निर्माण न करते हुए अपनी खरीदने की शक्ति को बढ़ाकर अपने माल के लिए घर में और बाहर भी मानता के आधार पर काफ़ी बिजान बाजार बना लेगा।

### आम्य प्रमाण-पत्र

इस प्रकार गृहोद्योगों पर आधारित आर्थिक साम्यवाद गांधीजी की निरी सफल नहीं है बल्कि अनेक बुद्धियों से वह एक वैज्ञानिक और व्यावहारिक जीवन-दर्शन है। पिछले वर्षों में पश्चिम के अनेक महत्वपूर्ण ग्रंथकारों और विचारकों ने प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से उसकी सराहना और समर्थन किया है। ब्रिटेन की सामाजिक सुरक्षा-योजना के प्रसिद्ध प्रणेता सर विमियम बीबरेज ने भारत के लिए भी इसी प्रकार की एक योजना की सिफारिश करते हुए लिखा है— ‘भारत के उद्योगों का भी अच्छा विकास हो सकेगा परन्तु ध्यान रहे कि उनकी सारे देश में फैला

महीने पर पहुँचत है कि बड़ी-बड़ी घोर बनी मावादीवाले छहूर सब पुराने घोर घनावस्थक होगय । बं हो मानत है कि विज्ञान ने इनकी प्रवृत्ति कर ली है कि सब इस सारे बेस मे बाय-बनीबेबास छोटे छोटे छहूर बना सकते है । उनमे छोटी-छोटी कारखाने-मुमा कुकान हों बिनमें हर तरह की चीजे बनाई जा सकती है । ऐसे छोटे-छोटे कारखाने घोर छहूर समाज की दृष्टि मे सम्मल साधनसामक तथा उत्पादन की दृष्टि मे बहुत साम सामक सिद्ध होंगे । प्रिन्स कोपाटकिन ने भी अपनी 'कॉन्सेल ऑफ बीड' घोर 'प्लेन' 'सेक्टरीज एण्ड बर्केडांस' नामक पुस्तक में बड़ी बान बनिवों बर्य पहुँ बड़े सम्पजन घोर खोज के बारे लिखी है ।

### अन्तर्राष्ट्रीय शांति

शांति-साम्य घोर समाज-शास्त्र के असावा अन्तर्राष्ट्रीय शांति घोर सुरक्षा की दृष्टि मे भी सघोवा का सङ्कारिठा के सिद्धान्तों पर विकेंद्रित पद्धति से सजानन पकरी है, क्योंकि वह पैमाने पर केन्द्रीकरण की पद्धति पर जाहित कारखान निरिचत रूप मे बिबेसी बाजारों पर सङ्कार करने की प्रवृत्ति पैदा करने है फिर "नू व्यक्ति बसाव या राज्य । इससे राष्ट्री के बीच सम्बाकुच होइ पैदा होती है, जिसका नतीजा घाव-पीछे होला है महानाशकारी युद्ध । पिछली दो सधियों का घरी दुर्गवाई अनुभव है । पहले तथा दूसरे महायुद्ध का मूल कारण मुनाफे की वह घनिबधित वृष्ठा ही का । बिद्यमान रूप के कर्णीकरण में यह दृष्टि स्वाभाविक रूप से रहनी है । सोबिजन बस का वर्तमान मे जो अनुभव हो रहा है वह भी बड़ा बिनाशनक है । राष्ट्रमय में भी मावी बाजारों के बारे मे सबस्य राष्ट्रों के बीच बड़ बाय बिबाद पड़े हो गय है । स्वयं बिटेन की लोअमता मे घनिबिबधक राष्ट्रों के बाजारों के बारे मे हूँ बहान बिन-बिगने बड़ी होपी कमकी घान बन बं होनी । इनीलिंग मावीजी अन्तर्राष्ट्रीय घर्ष-सम्बन्ध का हे इनमे बिरोपी है । तैसाकि पहले ही बनावे जा चुका है वह अन्तर्राष्ट्रीय व्यापार के बिच्छ नहीं है, बरि वह इन राष्ट्रों की घमभी सकरनों की बुनि करना हो घोर उनके पारस्परिक हितों का पोषक हो । परन्तु साम्राज्यों के वर्तमान मक्नी के बीच बहुता घनम्भव ही है । "भीतिण मावीजी

वह पुस्तक 'प्लेन का मक्का' नाम मे 'सम्य मार्किंग पैन्ना' से प्रकाशित हुं है ।

चाहते हैं कि भारत अपनी आर्थिक योजनाएं धानि और रसायन के सिद्धान्तों के आधार पर बनाये और अपने माल के लिए संसार के बाजार पाने की आशा न रखे। क्या आप साफ तौर पर नहीं देख रहे हैं कि यदि भारत का औद्योगीकरण हो जाय तो इसके माल को जपान के लिए नये-नये शीकों में बाजार खोजने के लिए जाने कितने नाविरसाहों की हमें जरूरत होगी ? और इसमें हमें इंग्लैंड जापान अमेरिका और इटली के दरियाई बेड़ों और फौजों की होड़ में उतरना होगा। इसमें हमारे बीच जो ईर्ष्या और द्वेष जागे कि उनकी कल्पना-मात्र से मेरा तौ छिर चकरा जाता है। राष्ट्रीय संयोजन-समिति ने भी अपने उद्देश्यों की परिभाषा करते हुए लिखा है कि हमारा उद्देश्य सम्पूर्ण राष्ट्र को स्वावलम्बी बनाना है और इस प्रयत्न में अपना आर्थिक साम्राज्य स्थापित करने के चक्कर में हम नहीं पड़ना है। चीन के औद्योगिक सहकारिता-आन्दोलन के सामने बताए हुए निम्न वेम्स ने लिखा है— 'यह याद रखना बड़ा जरूरी है कि चीन स्वयं कहीं साम्राज्यवादी न बन जाय अथवा जापान के साम्राज्यवाद का शिकार। हा यदि उसका विकास प्रजातान्त्रिक सहकारिता-पद्धति पर हो सका तो यह खतरा टल जायगा। यदि बहा उद्योगों का विकास इस प्रकार स्वस्थ और अनुचित रीति से किया जा सके तो वह अपने देश के बाहर प्रतिस्पर्धा निर्माण न करते हुए अपनी खरीदने की शक्ति को बढ़ाकर अपने माल के लिए घर में और बाहर भी जगह के आधार पर काफी विशाल बाजार बना लेगा।

#### अन्य प्रमाण-पत्र

इस प्रकार बृहोद्योगों पर आधारित राष्ट्रीय साम्यवाद गांधीजी की निरी सनक नहीं है बल्कि अनेक बुद्धिजीवी से यह एक वैज्ञानिक और व्यावहारिक जीवन-दर्शन है। पिछले वर्षों में पश्चिम के अनेक महत्वपूर्ण ग्रंथकारों और विचारकों ने प्रत्यक्ष अथवा अप्रत्यक्ष रूप से उसकी सराहना और समर्थन किया है। ब्रिटेन की सामाजिक सुरक्षा-योजना के प्रसिद्ध प्रणेता सर विलियम बीबरेज ने भारत के लिए भी इसी प्रकार की एक योजना की सिफारिश करते हुए लिखा है—“भारत के उद्योगों का भी प्रचुर विकास हो सकेगा परन्तु ध्यान रहे कि उनको सारे देश में फैला

है। बाह्य ताकत वहाँ ईर्ष्या और घबराहट की भाँति बढ़े-बढ़ धमँधम चहल चल रही थी।

हार्मोडन इंग्लैंड के प्रसिद्ध अर्थशास्त्री हैं। उन्होंने लिखा है कि बड़े-से-बड़े उद्योगों को छोटे-छोटे स्वयं-शासन वाली व जनक स्थानों में फैलाया जा सकता है। उन्होंने उदाहरण देते-देते यह सिद्ध किया है कि इससे प्रयोग की उत्पादन-शक्ति बढ़ती नहीं उल्टे पड़ती ही है। यूरोप के प्रसिद्ध विचारक काउण्ट रायन्होफ नामेरावी ने अपने—'टोटलिटैरियन स्टेट प्रोब्लम' में कुछ प्रसन्न संसार में फैली ग़ुलामियों को दूर करने के लिए बैठी की सहकारी समितियों की स्थापना करने की सिफारिश की है। आर्थिक जाति को चर्चा करते हुए उन्होंने लिखा है—'इसके लिए एक स्वतन्त्र आर्थिक पद्धति की जरूरत है जिसका समस्त भी स्वतन्त्रतापूर्ण हो। बड़े-से-बड़े कि ऐसे छोटे-छोटे स्वतन्त्र संयोजन मिलने भी आर्थिक स्थापित किने जा सकें किने जायें। सहकारिता का प्रत्येक बन्धन उनमें हो। आर्थिक जनकत्वा और जनकवस्ती का समुहोदरध (कोऑपरेटिविज्म) इन दोनों से बड़ा मुक्त हो। मित्र-सम्बन्धी सहकारी समितियाँ इसका एक प्रमुख तत्व हैं जिनमें आजीविका सम्पत्ति भी वायव्य है और आई-बारे के साथ एक-दूसरे की मदद करने की वृत्ति भी।

हमारे अपने देश में ही डॉ॰ राधाकमल मुकुर्जी ने ग्रामीण समाज रचनावादी संस्था की संकल्प पर जोर दिया है।

'भारतीय संयोजन अपने ही का मनोधा होना। अस्तित्व देशों में जो आर्थिक स्वतन्त्रता और दूसरे पड़ोसी राष्ट्रों पर हावी होने की इच्छा होती है वह इसमें नहीं होती। अमातन्त्री देशों में बुद्धिमान पृथ्वीपतिवों और सासकों के हाथों में सारी सम्पत्ति और सत्ता होती है और के व्यापार और धन के बल पर अपना साम्राज्य फैलाना चाहते हैं। हम यह भी नहीं चाहते और न कस के बल की बढ़ाओ सत्कृति हमें भिन्न है। हमारे आर्थिक संयोजन के पीछे नकलना यह है कि हमारी परम्परागत साहित्यपूर्ण कवि-वचन संस्कृति का राष्ट्रीय सुरक्षा की दृष्टि से व्यापक विस्तार हो। इसके साथ ही दूसरी तरफ आर्थिक बलसे हुए युग के सम्बन्ध में हमारे नैतिक

और सामाजिक गुणों को पूरी तरह बिकास करने और पैसा का खबतर भी मिले।”

गृहोद्योगों की पद्धति के औद्योगीकरण का हमारे राष्ट्रीय जीवन में कितना महत्व है यह बम्बई-योजना नामों को भी स्वीकार करना पड़ा है।

“बड़े उद्योगों के साथ हम छोटे उद्योगों और गृहोद्योगों को भी व्यवस्थित स्थान देना चाहते हैं। यह तो हमारी योजना का एक आवश्यक भाग है। ग्रामिक मार्गों को रोकी देने के लिए तो यह जरूरी है ही परन्तु योजना के प्रारम्भिक वर्षों में पूंजी की (साफ़कर बाहर की पूंजी की) बचत की दृष्टि से भी यह आवश्यक है।”

परन्तु मुझे स्पष्ट रूप से कहना पड़ेगा कि उपर्युक्त कथन के बावजूद ग्रामोद्योगों के बारे में इस योजना के बनानेवालों का रुख साफ़ नहीं है। केवल ग्रामीण मुश्किलों के लिए योजना के प्रारम्भिक वर्षों में वे इस प्रकार के उद्योगों को काफी स्थान देना चाहते हैं या अपने राष्ट्र की धर्म-रचना को संतुलित करके उसे पक्की नींव पर खड़ी करने के लिए इस प्रकार के उद्योगों को फिर से बिनाकर उनका बिकास करना स्वतन्त्र रूप से भी उपयोगी मानते हैं? अगर वे केवल संक्रमण काल के लिए प्रारम्भिक वर्षों में पूंजी की बचत को कम करने के लिए गृहोद्योगों को पुनरुपजीवित करना चाहते हैं और बड़े और ठगल उद्योगों के बिकास का समय घाटे ही इन्हें फिर छोड़ देना चाहते हैं तो बम्बई-योजना के निर्माताओं को अपने बिचारों में मूलगामी परिवर्तन करना होगा।

### चीन में

युद्धों के कारण चीन वर्जर हो रहा है। वहां गृहोद्योगों पर आधारित औद्योगीकरण बहुत संकल हुआ है। मिम बेस्स ने ग्रामीण पुस्तक ‘चाइना बिफ़्ट डेमोकसी’ में औद्योगिक सहकारी समितियों का बड़ा समीक्षा और मनोरंजक वर्णन दिया है। सन् १९३८ तक भाषाग की सेनाओं ने चीन के लगभग दाखी प्रतिशत उद्योगों को लूट कर दिया था और इससे हजारों लाखों घाबरी बेकार और बेचरबार हो गये थे। चीन का सम्पूर्ण भविष्य सम्मकारमय था। इस लाजुक समय में कुछ साइडी मुक सामने घाये।

इसका नेता या रेबी प्रौढी । बहा-बहा की इन्हें भीका भिखा सहकारिता के आधार पर इन्होंने छोटे-छोटे गुरीसा उद्योगों का संगठन शुरू कर दिया । आज ये सहकारी संस्थाएँ चीन का जीवन और निधि बन गई हैं । इन्होंने चीन के लिए न केवल वृक्षों के भाक्यमनों के विकास प्रमेय रक्षा-संरक्षण का काम किया है बल्कि जब जमों की मार से देश की सारी धर्म-व्यवस्था टूटकर डेर हो गई तो ऐसे समय में उपयोग की जरूरी चीजों के प्रवाह को जारी रखकर इन्होंने राष्ट्र के प्राय बचाये हैं । सारे चीन में इस समय हजारों छोटी-छोटी सहकारी संस्थाएँ बनी हैं जो आर्थिक दृष्टि से स्वतंत्र और स्वायत्त हैं और छोटे-छोटे यन्त्रों की सहायता से प्रत्येक प्रकार की खाद्य चीजें कपड़े कागज साबुन तैल काच रासायनिक इत्यादि बनाए, मोहों की चीजें यन्त्रों के भाग और योजन, जमों की चीजें इलाक़ानों के काम की चीजें और कस्बों पर धारि से बनती हैं । ये औद्योगिक सहकारी समितियाँ बाग-बगीचा, रेश और रेश की पाठ सामान्य इलाक़ानों और रेल-कर्म की संस्थाएँ भी बनाती हैं । इन समितियों के बारे में सबसे आवश्यक बात है उनका आर्थिक उत्पादन । बताया गया है कि इन उद्योग-समितियों में जो पूंजी नहीं है, उसके मुकाबले में इनका आर्थिक उत्पादन जो गुना अधिक है । इसका कारण साफ़ मुझ हो । फिर भी यह आवश्यक है । ये सहकारी संगठन चीन के लिए अत्यन्त महत्वपूर्ण हैं केवल मुझ के कारण नहीं बल्कि देश के सभी प्रौद्योगिक विकास की दृष्टि से भी । निम्न वेस्त मिलती है—“बहुत अध्ययन और सोच-विचार के बाद चीन के उद्योग-शास्त्री इस तरीके पर पहुँचे हैं और विशेष तथा घमरीना के विचारों की भी बड़ी राय है कि ये औद्योगिक सहकारी समितियाँ चीन की उन्नति के लिए न केवल आज बल्कि भविष्य में भी अत्यन्त उपयोगी और आवश्यकतापूर्ण साधन सिद्ध होंगी । “चीन में जन रही ये प्राथमिक संस्थाएँ इस मुझ और सामाजिक उन्नत-मुक्त के युग में बहुत महत्व का काम कर रही हैं । उनमें विकास की रूप प्रकाश है । रंग में जारी और जब मुझ की मारकाट बन रही हो प्रजापति की पद्धति की ऐसी संस्थाएँ कायम करना अपने-आपमें एक बहुत बड़ी बहादुरी का काम है । सामाजिक और आर्थिक परिवर्तन चाहनेवाला तथा चीन के

महाम्य में बिलचसी रखनेवाले चीकड़ों विचारकों को यह देखकर बड़ा कौतूहल होता है।

चीन के इन थोरीसा उद्योगों के बारे में मई १९४४ के 'एशिया और अमरीका' में एडगर स्नो ने यही राय प्रकट की है।

"ये मस्पाए न केवल युद्ध के अन्तिम दौर में चीन को सफलता दिला सकती है अपितु यदि इन्हें पूरा मीका दिया जाय तो वे अपने प्रवर्तकों की आशा-अपेक्षाएँ भी पूरी कर सकती है—यर्बान् चीनी समाज के लिए एक अच्छी आर्थिक मीक बना सकती है जिसपर आन्तिमय तरीकों से मागी चीन के प्रजातन्त्र की इमारत खड़ी की जा सकती है।

चीन की यह सहकारी प्रणाली भारत के लिए अत्यन्त शिक्षाप्रद और मूल्यवान है। निम वेन्स की इस पुस्तक की भूमिका भी अजाहरमान मेहरू ने लिखी है। उसमें इस विषय में यह लिखते हैं

"चीन की भाँति भारत के पास भी बहुत-सा मनुष्य-बल है। पूरी तरह और आध बकार भोग भी बहुत है। हमें अपने देश की तुलना यूरोप के छोटे-छोटे देशों से नहीं करनी चाहिए। उनकी आबादियाँ तो बहुत कम हैं। वे बन् भी रही हों तो भी क्या हुआ उनका औद्योगीकरण बहुत कठिन नहीं है। परन्तु हमारे यहाँ ऐसी कोई योजना सफल नहीं हो सकती जिसके कारण बेकारी फैलती हो या लोगों की क्षमि का पूरा-पूरा उपयोग न हाता हो। मनुष्यों के बारे में हम न भी विचार कर केवल पैसों का ही विचार कर, तो भी हम ऐसी ही योजनाएँ बनानी चाहिए, जिनमें अधिक धन मिलों को काम मिल सके और जिनमें बहुत असमर्थभरे मर्ग न हों। लोगों का एकदम बेकार रखने के बजाय उन्हें कुछ कम मजदूरी देनेवाला काम भी दिया जा सके तो यह नहीं से अच्छा है। कुछ बड़े कारखानों के उत्पादन की अपेक्षा बहुत-से छोटे-छोटे कारखाने बहुत अधिक सम्पत्ति पैदा कर सकते हैं।

### आपात में

हम सब जानते हैं कि आपात में भी छोटे-छोटे गृहाद्योग बहुत हैं। यहाँ भिन्न-भिन्न प्रकार के उद्योगों की स्थिति क्या है इसके बारे में गुन्वर

स्टीन ने अपनी पुस्तक 'मिड इन जापान' में नीचे निम्नी तालिका दी है

सबसे छोटे उद्योग	१ प्रतिघन
उनमें कुछ बड़े उद्योग	२१ "
सम्पूर्ण कोटि के उद्योग	३२
बड़े उद्योग	२६

ये होने कारखाने केवल जपानमें बसतुएं ही नहीं बल्कि मन्त्र भी बनाते हैं। यह भी कहा जाता है कि जापान में कम मन्त्रों में से केवल १४ प्रतिघन मन्त्र बड़े कारखानों में बनते हैं। साम्प्रतिक देसन अपनी पुस्तक 'जापान्स इण्डस्ट्री इन्स रिसेन्ट डेवलपमेन्ट एन्ड फ्यूचर में लिखते हैं

'इस प्रकार हम इसी नदीमें पर पहुचते हैं कि जापान के उद्योगों में छोटे-छोटे मन्त्रों की बहुमता इस देश की आर्थिक दृष्टि का बिह्न नहीं है, बल्कि वे जापानियों की बुद्धिमत्ता को प्रगट करते हैं। अपने देश की वर्तमान परिस्थिति में किस प्रकार के मन्त्र सामनावक हो सकते हैं यह वे बुर जानते हैं। उस देश में पूजी की कमी है और उसकी तुलना में उद्योगों में काम करनेवाले मजदूर अधिक हैं। मजदूरी की दरें भी कम हैं।

माष्ट में भी वही स्थिति है परन्तु जापान में एक बात मन्नी नहीं है। चीन की भांति वे उद्योग जापान में सहकारिता के तत्त्व पर नहीं बनाये जाते। वे निगरी के पूजीपतिमों के हाथों में हैं। यह बुर है, क्योंकि ये कारीगर स्वयं आर्थिक नहीं बल्कि पूजीपतिमों के कब्जे में हैं और उनका बड़ा बुरी तरह शोषण हो रहा है।

### दूसरे देश

आर्थिक-उत्पादकों की सहकारी संस्थाएं बस में भी हैं। इन्हें कहा इन्कोप कहते हैं। इन्होंने भी मन्नी सफलता प्राप्त की है। सिक्की और चीनिक देश में अपनी पुस्तक 'ओरियण्टल कम्युनिजम एन्ड सिमिलार डेवलपमेंट' बतलाते हैं कि सन् १९१९ से लेकर और आइकर सन् १९३२ के बीच वहां का रीगर-आर्थिकों को किस प्रकार पुन- बिल्लाया और बकाया गया है। "इन बरसों को समझाई या मजदूरी नहीं दी जाती। असल में यह न टेका है, न किसी प्रकार की नीकरी। कारीगर अपने धीखाये या मन्त्रों के भी

मासिक है और उनकी सहायता से वे वाकिये जायेवासे मास के भी या ठो भकेसे या सम्मिलित रूप से मासिक होते हैं।

इंस्लीब में भी सहकारी रूप के स्वयं चालित कारखानों को मोय प्रभिकाधिक पसन्द करने लगे हैं। सड़ाई के विगो में इस प्रकार के स्वयं-चालित बिकेन्ट्रित उद्योग-अस्थानों की उपयोगिता और लाभ को लोगों ने खुद देख लिया। इस प्रकार की मजदूर-संस्थाएं वे बड़ी आसानी से स्थापित कर लेते हैं और उन्हें सफलतापूर्वक चला से जाते हैं। उनमें माल भी प्रभिक बनता है और वे कुम्हारों के बगो की चिकार भी आसानी से नहीं हो सकती। जैसा कि निम्न बन्दस बताती हैं संयुक्त राज्य अमेरिका में भी सह-कारिता का आन्दोलन प्रगति कर रहा है। वहाँ केवल उपभोक्ताओं के ही सहकारी मञ्चार और बर्ब बेनेबासी सहकारी बने नहीं हैं बल्कि वहाँ तो उत्पादकों ने भी अपने माल को बेचने के लिए सहकारी संस्थान बना लिए हैं। यही नहीं सहकारी बत सहकारी धारोप्य सदन और सहकारी बीमा संस्थाएं भी बड़ा काम कर रही हैं। आस्ट्रेलिया और न्यूजीलैंड भी मुद्रकालीन मकट की स्थिति का मुकाबला करने के लिए सहकारी उद्योगों की मदद से रहे हैं। कड़त है जर्मनी में बकारी को कम करने के लिए हिटलर को भी कितने ही मुहोद्योग शुरू करने पड़े थे।

### अपसंहार

इस प्रकार सारे मसार का रक्त बिकेन्ट्रीकरण और गुहोघाग और प्राचीन समाज-रचना की ओर हो रहा है। भारत में यह पड़ति बहुत प्राचीन काम से प्रचलित थी। निरुपय ही उसे पुनरुज्जीवित करके उसमें प्राधुनिक युग के अनुकूल आबखयक सुधार करके उसे फिर से जारी करने की जरूरत है। हम परिषद की लक्ष्य मही करनी चाहिए। पिछले कई वर्षों से यह वां काटे के बीज बोती रही है उनकी पूरी फलन धन आई है। भारत को अपने आर्थिक विकास की योजना ऐसी बनानी चाहिए जो उसकी प्रकृति और संस्कृति के अनुकूल हो। इससे दूसरे देशों को भी लाभ होगा। बीमती ऐसी बैसन्ट ने जो 'जॉयनवेल्थ ऑफ इण्डिया बिल' बनाया था उसमें इस प्रकार की एक योजना की उपरेखा थी। मांभीबायी भी इसी प्रकार की योजना चाहते हैं जिसका आधार प्राभोद्योग और प्राचीन समाज रचना हो।

## पृष्ठ २

# योजना का विवेचन

भाषीबाही धर्म-रचना के आधारभूत सिद्धान्तों की श्रष्ट में विचार करना चाहना है। परन्तु हमने पहले यह ध्यान होना कि हम सर्वप्रथम जो धारणाएँ हुई हैं उनपर विचार कर लें। एष्य ही धारणाएँ होती हैं प्रसार की हैं—समुक्त भी धीर धनिकम भी। धार्मिक संशयन का विषय ही ऐसा है। फिर हम पुस्तक में भाषीबाही के विचारों की दृष्टि में संशयन पर विचार किया गया है। यह विचार गहराव गया है। हमारा धर्म धर्मता को प्राप्त नहीं हुआ है। धर्मता हमने कोई निश्चित रूप नहीं देखा है, बल्कि उसका सकारा विचार हो रहा है। धार्मिक रूप निर्माण की योजना के रूप में भाषीबाही के विचारों को व्यवस्थित रूप में प्रस्तुत करने की श्रष्ट में 'भाषीबाही योजना' आधार पहना ही प्रयत्न था। उसने बहुत-से लोगों के—बुद्धिमान लोगों के—विचारों को भी प्रेरणा दी है। धीर उन लोगों को भी इसका अध्ययन करने के लिए प्रेरित किया जो धर्मनिरासी धीर उनके विचारों से अपने-आपको दूर ही रहने हुए थे। इस प्रकार "यह पुस्तक एक विचारोन्मेषक चर्चा का विषय बन गई।" १ जो एका कुमुद कुम्भी के सिद्धा है—“विद्यमान कई युगों के कारण जिस परिस्थिति में है वह है। तथा साथ उसकी भी स्थिति है धीर उसकी भी प्रेरणा है। उनको देखते हुए भाषीबाही योजना से बचकर उसके लिए कोई योजना नहीं हो सकती। दूसरी योजनाएँ भी हैं बकर, परन्तु उनमें भारतीय परिस्थिति का उही ध्यान नहीं है। इसलिए यहाँ की कठोर धार्मिक वास्तव

विकलाधों को वे स्पर्श तक नहीं कर पातीं। कोई भी प्राथमिक योजना हो उसे पहले बेल और समाज की घससी स्थिति को समझ लेना चाहिए। इसकी चेष्टा करके दूसरे गलत धारारों को लेकर चलने से—दूसरों को नुकसान करने से—बच नहीं चल सकता। बहुत सफल नहीं हो सकती।” प्रो एम जी रेवा ने तो इस योजना की प्रसंसा में एक छोटी-सी पुस्तिका ही लिख डाली। नाम है—“बार करोड़ कारीगरों द्वारा गांधीवादी योजना का स्वागत। अपनी पुस्तिका के अन्त में यह लिखते हैं

‘अम्बई-योजना तो निरी एक पूँजीवादी योजना है, जिसमें पसीना बहानेवाले अमनीयों का केवल शोषण और अदमान बरा पड़ा है। जिस किसी योजना में कच्चीकरण केन्द्रीय उत्पादन और मृद्भिन्नर प्राथमिकों के हाथों में समासन है उसका बाधा साम्यवादी हो या पूँजीवादी उसके अन्दर करोड़ों को कुसामी में डालनेवाले पिछाओं का निवास है। गांधीवादी योजना ही एक ऐसी वस्तु है जो मुनाफ़ाखारी से मुक्त हमारी बची-खुची औद्योगिक स्वतन्त्रता और मोचठन्म को बचाने के लिए बनाई गई है और विद्याल जनता को समाजवादी धर्म-रचना की ओर ले जाने की प्राप्ता बेधमे है। इसलिये उसे जनता व्यापक समर्थन प्राप्त है। इस महान और मज्जदी गांधीवादी योजना में जनता की ओ धडा है उसे कोई सरकार नहीं मिया सकती संयोजन-समिति भी नहीं।

### गांधीवाद और संयोजन

कुछ धातोचकों ने यह धारणा की है कि गांधीवाद का आधार विकेन्द्रीकरण है जबकि संयोजन की धारणा तो केन्द्रीकरण है। तब गांधीवाद और केन्द्रीकरण कैसे साब-साब चल सकते हैं ? इस धारणा के निराकरण के लिए सबसे प्रच्छा तो यही होगा कि स्वयं गांधीजी ने इसका जो जबाब दिया है, वही मैं प्रस्तुत करूँ

‘योजना’ शब्द के प्रयोग पर धापकी धारणा एक ठाँव से सही है, परन्तु मेरा क्याल है कि उसमें कोई छार नहीं है। मैं नहीं मानता कि याचना की प्राप्ता केन्द्रीकरण है। केन्द्रीकरण की प्राप्ति विकेन्द्रीकरण भी संयोजन में क्यों मरबगार नहीं हो सकती ?”

## गांधीबाइ और राष्ट्रीयकरण

गांधीवादी पीढ़ी की मुख्य इच्छा पर दुगुनी धारणा यह उभरती जाती है कि गांधीवाद के दो मुख्य मिश्रण हैं—बिदेगीकरण और राज्य का नियंत्रण कम-से-कम। परन्तु उद्योगों के राष्ट्रीयकरण के साथ इनका मेल नहीं बैठता क्योंकि राष्ट्रीयकरण से तो वैदेशीकरण और राज्य द्वारा बड़ी-बड़ी नियंत्रण अभिवर्धन का न घाबराव है। आचार्य श्रीमन्नारायण लिखते हैं—“राष्ट्रीयकरण को गांधीवाद में जो स्थान दिया गया है वह तो गांधीजी के अनुश्रवियों के जो नवाग्रहारी का पथ है उनके लिए सिद्धांत है। परन्तु हमसे तो गांधीवादी मित्रागों का मत हीना है। धारणा तो राष्ट्रीयकरण अर्थात् नवाग्रहारी का पूरी तरह विरोध कर माते है या उमर। स्वीकार कर सकते हैं। स्वीकार और विरोध दोनों एक साथ नहीं कर सकते।”<sup>१</sup> इन धारणा पर मैं गांधीजी का ही उदाहरण बहुत बढता हूँ

“भारत के लोगों के लिए जो उदाहरण और अनुश्रवण धारणा दृष्टि में लाभदायक है उनका अधिक-से-अधिक विदेशीकरण ही और सारे देश के लिए की दृष्टि में बड़े-बड़े और महत्वपूर्ण उद्योगों का वैदेशीकरण अर्थात् राष्ट्रीयकरण हो। ऐसा तो स्थान है कि इन दो वर्गों में कुछ भी परस्पर विरोध नहीं है। आचार्य श्रीमन्नारायण ने जो उदाहरण दिए हैं वे वर्तमान काल के हैं। परन्तु अब हम आचार्य का आशय और धारणा की भांति सहृदी उद्योगों का महत्व और आर्थिक और सामाजिकों का महत्व बहुत अधिक बढ़ावना उद्योगों के अर्थव्यवस्था बहुत अधिक लाभदायक हो जाएगा और जिस वर्गों को धारण आचार्य श्रीमन्नारायण और हम सम्झी तरह देख नहीं पाते हैं उन्हें हम सब स्वयं बहुत धन ही तरह और राष्ट्रीय पर देख सकते हैं। मुख्य तो धारणा है कि वह दिन बहुत दूर नहीं है। हम और धारण उन्हें देख सकते हैं। धारणा ही इन विदेशी राज्य में हर चीज पर रोक लगा रखनी है परन्तु कम राज्य पर धारणा का अधिराज हो जाएगा—और यह एक बहुत बड़ी बात होगी जिसका अन्तर हर चीज पर पड़गा। तब यदि आचार्य श्रीमन्नारायण की योजना (इन धारण के प्रयोग के लिए धारणा कर) पर धारण होना है तो राज्य का नियंत्रण

रीखने में बहुत बड़ा मासूम होने पर भी वास्तव में वह बहुत कम—कम से कम—होगा। पारा कल्पना कीजिये कि इस देश के साठ लाख गांधी बापू हो जाते हैं वे अपना सारा-सारा सम्पत्ति खप जाते हैं धीरे से केन्द्रीय शासन का संचालन कर रहे हैं तब क्या स्थिति होगी? बाहर तो बहुत कम हैं।<sup>१</sup>

मैं इतना धीरे जोड़ूँ कि गांधीजी के धर्मशास्त्र-सम्बन्धी विचारों का मूल्यांकन पश्चिमी धर्मशास्त्र के सिद्धान्तों के आधार पर नहीं किया जाना चाहिए। वह तो पुराण-पन्थी और ठकुरानी है। गांधीजी हमको एक नया धीरे अधिक मजबूत रास्ता बता रहे हैं। उसकी धारणाएँ हम भारत वासी नहीं करेंगे तो कौन करेगा?

यद्यपि यह विचार मध्ययुगीन है ?

गांधीजी के धर्मशास्त्र-सम्बन्धी विचारों की एक और धारणा होती है जो किसी-पिटी है। कुछ लोग कहते हैं कि ये विचार पुराण-पन्थी और धर्मशास्त्रिक हैं। गांधीजी तो हमें बीसवीं सदी से हमारे पुरखों के जमाने में बापस से जाना चाहते हैं।<sup>२</sup> इस बसील का अन्वय मैं गांधीवादी योजना में पहले ही से चुका हूँ। परन्तु मैं फिर कहूँ कि यदि घाटी घाटी व्यक्ति संचालित यन्त्रों की सहायता से बहुत बड़े पैमाने पर मांस बनाने का काम ही सच्ची वैज्ञानिक और सांस्कृतिक प्रगति है—चाहे वह पूँजीवादी पद्धति से किया जाय या साम्यवादी पद्धति से—तो मैं कहता हूँ इस प्रगति और विकास को दूर से ही हमारा नमस्कार है। क्योंकि इससे तो समस्त संसार की बड़ ही हिल जायगी। गांधीजी न तो सनकी थे और न निरे स्वप्न-वृष्टा। वह तो विस्तृत व्यावहारिक धारणावादी थे। संसार के महापुरुषों में उन्होंने धायक सबसे कम पड़ा था परन्तु अपने देश की मासी को पहचानकर उसकी बीमारी पर सही औषधि की योजना करने की अप्रतिम क्षति उनमें थी। वह बहुत विद्वान नहीं थे। पश्चिम के धर्म धारिणों के लिये हम्ब उन्होंने धायक ही पड़े होयें। परन्तु धाय जो

<sup>१</sup> 'दि हिन्दू' २ अगस्त १९४५

<sup>२</sup> 'हिन्दू' २ अगस्त १९४५

समस्याएं संसार को इतना नरवाना कर रही हैं उनके लिए उन्होंने जो उपाय सुझाये हैं वे व्यापक व्यावहारिक हैं। यह कहना ठीक है कि गांधीजी का सर्वधारण संसार को फिर से मध्ययुग में ले जानेवाला है या हवा की बिस्तर दिया में किरती से जाले बैठा कठिन है। भुईं किरार ने तो अपने घर की पहलाई नहा है। 'आम संसार भीराई पर बड़ा है और गांधी बसा रहा है कि किरार जाले में ससका नस्मान है। यह कहता है कि 'अपने दिलों में घर सरसईट की रोखनी बेंककर देखिये। तब हम देखेंगे कि गांधी के बताने वाले से ही हम एक इन्सान को छोटा देने लाजक स्वतन्त्रता और शान्ति प्राप्त कर सकते हैं।' और यह बिल्कुल सही है। मुझे तो यश भी उन्नेह नहीं कि गांधीजी बमाने से पीछे नहीं बलिक ठी बर्य माने हैं। यह भी सम्भव है कि पश्चिम के राष्ट्र गांधीजी के सादरी पहिसा और बिकेन्नीकरण के आधारों को पूर्व के राष्ट्रों की धरेला बली अपना लें क्योंकि हम पश्चिम की सम्मता से उनका पैठ पर गया है और वे उससे ऊँच गये हैं। यदि ऐसा हुआ तो मेरे विचार में यह एक बहुत बड़े बुद्ध की बात होगी परन्तु लोग कहते हैं कि पैगम्बर का मान अपने देश में नहीं होता। यह साबित इस लोकोक्ति की ही एक विवाम बन मान।

इससे कहा जाता है कि गांधीजी की दृष्टि वैज्ञानिक नहीं है। इसलिए हवाई बहाजों के इस युग में यह बीसवाड़ीवाली बातें करते हैं। डॉ. मेननार साहा राष्ट्रीय संयोजन समिति के सदस्य और राजल सोसाइटी के फंडो हैं। उन्होंने कल की एक सभा में आपन कैरे हूँ वहाँ के विज्ञान छात्रियों से कहा था 'हमारी नजरों में गांधीजी के विचारों का उनका ही महत्व है जिसका आपकी नजरा में टेलिस्टॉप का।' परन्तु ये वैज्ञानिक मान विश्व समाज-रचना की तरफ पीछे जा रहे हैं उसका प्रतिनिधि एटम बम है। उसकी प्रयोगा गांधीजी की बीसवाड़ीवाली सम्मता मान में बाकर मनुष्य-जाति के लिए अधिक नस्यानकारी सिद्ध होनेवाली है, इस बात की यह मूल गढ़े हैं। हमें यह नहीं भूलना चाहिए कि विज्ञान अपने आपमें कोई साम्य नहीं है। यह तो हमारे अस्तित्व साम्य का एक सामन

मान है। अगर उस साध्य की प्राप्ति में बहु सहायक नहीं हो रहा है तो उसका बहु सारा विकास हमारे किस काम का ? हमें याद रखना चाहिए कि केबल धाकार-प्रकार और विद्यावे में ही विज्ञान नहीं है। घमटीका के प्रसिद्ध यन्त्रशास्त्री और गांधी-विचार के अध्येता श्री रिचर्ड प्रेम लिखते हैं—

“आरी में विज्ञान का निवेश नहीं है। बल्कि इसमें तो विज्ञान के एक बड़े प्रसिद्ध सिद्धान्त को अर्थशास्त्र के साथ बड़ी बुद्धिमत्तापूर्वक जोड़ दिया गया है। जिसे वैज्ञानिक ‘सेकण्ड लॉ ऑफ थर्मोडायनैमिक्स’ के नाम से जानते हैं। हाथ परची घुनकी चरबा और हाथ-करवा बहुत सीधे-साथे बन्ने हैं और भाऊ की आज वैसे स्थिति है उसमें दूसरे यन्त्रों की अपेक्षा ये बड़े उपयोगी हैं। भाप का इंजिन आधेभर और दूसरे यन्त्र निःसन्देह अपने ढंग की प्रखी चीजें हैं। परन्तु इनके गुणों की प्रशंसा करते-करते हमें यह नहीं सुझना चाहिए कि स्वयं मनुष्य-शरीर भी एक अत्यन्त आश्चर्यजनक और अप्रतिम यन्त्र है। उसमें बहुत शक्ति भरी पड़ी है। कुछ मात्र धाकार प्रकार में बहुत बड़े होते हैं। वे रों उत्पादन भी करते हैं। निःसन्देह इनका बड़ा असर होता है। उनके निर्माताओं के प्रति और उनके द्वारा जो इतना सारा काम हो जाता है उसके प्रति आश्चर्य भी है। परन्तु ये एक बड़ी कर्कश धावाज के समान हैं। एक बंगाली आदमी की मांति हम घनाड़ी और तुमस्तारी तो नहीं हैं। जो इन्हे देखकर मारे डर के अपने भापको घुन आता है। आखिर मनुष्य का दिम और आत्मा अधिक महत्व रखते हैं।

इस जमाने में बड़े-बड़े शाली यन्त्रों के बगैर भी हम यन्त्र-शक्ति का उपयोग कर सकते हैं। यन्त्र-शक्ति को बगैर छोड़े धाव हम उत्पादन को विकेंद्रित कर सकते हैं और फिर भी उसकी संख्या कम नहीं होने पावगी। “जो लोग समझते हैं कि बड़-बड़ यन्त्रों और कारखानों के बड़े पैमानेवाले उत्पादन के बगैर हमारा काम नहीं चल सकता वे भ्रमते हैं। वे विज्ञान की शक्ति को नहीं जानते।” जेम्स मक्डोर्ड घमटीका के एक महान्

समाज-शास्त्री हैं उन्होंने अपनी पुस्तक 'टेकनिक एण्ड सिमिलिटेड' तथा 'अन्वर घोर सिटीज' में लिखते हैं कि वे बड़े-बड़े कारखानोंवाले शहर सब गुरुते हो गये हैं। प्राचिनिक विज्ञान की दृष्टि से वे निकम्मे और हानि कर हैं। अब तो विज्ञान इतना आगे बढ़ गया है कि छोटे देश में छोटे-छोटे शहर बगीचों के बीच में बस सकते हैं और वहाँ छोटे-छोटे कारखानों में ठारे काम हो सकते हैं। इनमें किसी प्रकार की कमी नहीं आने पायगी और "उद्योग तथा समाज के प्राचीनिक और वैदिक प्राच्य की दृष्टि में भी वे स्वातंत्र्य उत्पन्न होंगे।

फिर यह स्पष्ट बना लेना भी बड़ा पण्डित है कि गांधीजी यन्त्र-शास्त्र के विरोधी हैं। उनके विचारों को ग्रहण करने से जिनके स्वार्थों को बोट पहुँचाने का प्रयत्न है चाकर वे लोग जान-बूझकर उन्हें गमल रूप में पेश करते हैं। गांधीजी कहते हैं "यन्त्र-शास्त्र से देश कोई बिरोध नहीं है। सर्व-साधारण के लाभ के लिए बनाये जानेवाले हर यन्त्र का मैं तो स्वागत करता हूँ। 'आज जो मशीनरी की वजह से होनेवाले यन्त्रों की शक्ति का प्रयोग सब सवार है, उसके बह बकर विरोधी है। योपकों में होनेवाले कठोरों बगीचों के काम के बोझ को हल्का करनेवाले यन्त्र तो वह बुरा चाहते हैं। फिर गांधीजी ने यह भी बहुत स्पष्ट रूप से कह दिया है कि राष्ट्रीय दृष्टि से महत्वपूर्ण बड़े उद्योगों के यन्त्रीकरण और केन्द्रीकरण के भी वह विरोधी नहीं हैं। इतने पर भी देश के लिए स्वातंत्र्यवादीवादी समाज रचना का और नव्ययुगीन प्राच्यवादीक सम्प्रदाय के हिमायती के रूप में उन्हें पेश करना सिवा बौद्धिक बेईमानी के—यह यन्त्र भी बहुत हीम है—और ठुस नहीं है।

अतः मैं गांधीजी भारत के प्राचीन विकेन्द्रित औद्योगिकरण में विश्वास करते हैं। इतिहास इस बात का ज्ञानी है कि हमारी गुरुती वस्तु कारियों ने सौरभ में बड़ी पुर्बता प्राप्त कर ली थी। मसालों में सुपुष्टि मिल के सब महीन-से-महीन भारतीय मकान में अपेदे मिले हैं। रोम के सम्राटों के दरबारियों की बुद्धिवादी भारतीय देश के अग्रिम रंगवाले बस्त्रों में अपने बटीरो को समाने से और प्रमुख कपटी थी। टैक्सियर एक कपटीही पर्यटक था। सबहूँ तरी में वह कई बार भारत आया था।

उन दिनों ईरान का कोई मुहम्मदअली बेग भारत में ईरान के शाह का राजदूत था। इस बेग का एक किस्सा टैबनियर ने लिखते हुए कहा है कि बेग जब भारत से अपने देश को लौट रहा था तब मुगल बादशाह ने ईरान के शाह के पास भेंट के रूप में सुतुरमुर्म के बड़े के धाकार का एक भारियम भेजा था जिसके ऊपर जवाहरात बड़े हुए थे। शाह सेफ ने जब उसे कुन बावा लो उसके घन्वर एक पयड़ी रखी मिमी जो साठ हाथ लम्बी थी। इसकी भलमस इतनी महीन थी कि आपको पता ही नहीं चल सकता था कि आपके हाथ में कुछ है। विज्ञान के क्षेत्र में भी बाबु के तथा रासायनिक पदार्थों के निर्माण में और वस्तुकारियों में भारतीयों ने आश्चर्यजनक प्रगति कर ली थी। भारत में यह इस्पात उद्योग होता था जिससे इमिस्की चाक छुरियां लकड़ारें बनती थी। दिस्ती का प्रसिद्ध लोहे का स्तम्भ भी इसी इस्पात का बना हुआ है और बंद हथार वर्ष पुराना है। अक्षौक-स्तम्भों की चमक और बिकनाहट को देखकर आजकल के कारीगर भी ईरान हो जाते हैं। भारत का सारा निर्यात व्यापार भारतीय जहाजों में ही होता था। इस प्रकार भारत की प्रगति और कुशलता के और भी अनेक जवाहरात पिलाये जा सकते हैं। परन्तु यह विषयान्तर होगा। हमारा प्रस्तुत विषय तो यह है कि विकेंद्रित सामोर्छीन और विज्ञान तथा प्रगति में—जिसपर ध्यान की बुनिया को इतना गांज है—कोई कमका नहीं है।

### स्वावलम्बन क्यों ?

आजकल हम 'विलस सरकार' के सपने देख रहे हैं। इसलिए कहा जाता है कि आदिकाल के लोगो की भांति हमें संकुचित दृष्टिवासा नहीं बन जाना चाहिए। यह तो पीछे से जानेवाला कथम है। वास्तव में अधिक-से-अधिक स्वावलम्बन गांधीजी के स्वदेशीवादी सिद्धान्त का एक अंग है। उनके इस स्वदेशी धर्म का अभिप्राय यह है कि हमें पहले उन्हीं चीजों और उन्हीं लोगों से सेवा लेनी चाहिए, जो हमारे आसपास और नजदीक हैं। दूर के लोगों और चीजों की बात बाद में करें। गांधीजी के इस विचार की जड़ में मनुष्यता का विचार है। वे पड़ोसी की सेवा द्वारा देश की सेवा करने के पक्षपाती हैं। पहले उनकी बलाई चीजें हम खरीदें। सामाजिक

सम्बन्ध भी कायम करने हैं तो बहने उनकी सेवा करें। इसमें दोनों का नस्बाब है और जो गहवाई से बचना चाहें तो इसमें बड़ा बहुत धर्म-दास्य भी भर रहा है। इस प्रकार के स्वावलम्बन और स्वरेखी धर्म के पालन से बैकारी की तकियों से हम अपने-आप बच जाते हैं और परिश्रम मुझ विनियम विनियम व्यायुक्त होकर करो का बोर कम-से-कम हो जाता है। विमुक्त धार्मिक बुद्धि से देखें तो स्वाधीन स्वावलम्बन का सिद्धान्त स्वाधीन करने मात्र का और धर्म का बहिष्कार उपभोग कर लेने का प्रभाव है। इससे हर चीज का व्यापक-से-व्यापक धर्म में अच्छे-से-बच्छा उपभोग हो जाता है। उपभोग्य वस्तुओं को दूर के बाजारों के लिए नहीं बल्कि स्वाधीन बकरतों के लिए ही यदि हम पैदा करते हैं तो इससे उत्पादक व्यापारी और बाह्य किसीको किसी प्रकार का मुकदमा नहीं हो सकता। विनियम व्यायुक्त हो जाता है, बरफ्त मन्दा को काम के लिए मारे-मारे नहीं भटकता बल्कि और सबके बीच में अपने-आप सहकारिता या जाती है। कुछ बातें बहुत हैं कि धर्म-विद्या बच और सचोरी को एक जगह ही केन्द्रित करना लाभदायक होता है। स्वावलम्बन का सिद्धान्त इसके विरुद्ध जाता है। वह सब है कि सब उपभोग एक ही जगह रहे, इसमें कारखाने के अन्दर और बाहर भी कई काम हैं। बरफ्त हमें बूझना नहीं चाहिए कि इसमें अनेक बुद्धियाँ भी हैं—उदाहरणार्थ मजदूर-वस्तिनी की धर्मनी धनी बांधी रोड़ी की धर्म विचरता (डिपेरेन्स इक्वीलिब्रियम धर्म एम्प्लॉयमेंट) और परिश्रम के साधनों की संसाधन बांधावन। बुद्धि बकाल धार्मिक और धनाढ्य-सम्बन्धी नीति की कमेटी की विचारियों में भी नहीं कहा गया है कि बार-बार धकालों से बचना है तो स्वाधीन स्वावलम्बन की पद्धति ही अच्छी है। फिर स्वाधीन स्वावलम्बन की बुद्धि से बांधालों का बोना लाभदायक है व्यापार की चीजें और धर्म कमानेवाली धर्मों बोना मन्दा नहीं क्योंकि यह बमाना हुआ धर्मधर्मों का है। इसलिए धर्मधर्म तो धर्म बरफ और बकाली के सामान से सम्बन्ध रखनेवाले कारखानों को एक ही जगह में एकत्र कर देना सम्भवकारी नहीं है। यदि उपभोग्य वस्तुओं के कारखाने कुछ धर्म-धर्म बांधालों में ही केन्द्रित कर दिये जाते हैं तो बोरे

से हम सारे देश की धर्म-व्यवस्था को अस्त-व्यस्त कर सकते हैं। राजनैतिक स्वतन्त्रता की दृष्टि से भी गांधीजी इस तरह कारखानों का कुछ गिनती के सहरों में केन्द्रित कर देना पसन्द नहीं करते। इससे शीघ्र अपनी दैनिक आवश्यकताओं के बारे में गांधी राज्य के मुहताज हो जाते हैं। मीठा पढ़ने पर सत्ता भी इसका दुरुपयोग कर सकती है—बाहे बह लोकतन्त्री हो या अधिनायकत्ववासी परन्तु इस बारे में गांधीजी का बहुत धाग्रह भी नहीं है। वह नहीं चाहते कि ये इतनी दूर-दूर भी हों कि धापस में सहयोग भी न कर सकें। गांधी में धीर उत्साहन-केन्द्रों में भी परस्पर सहयोग—समन्वय—तो होना ही चाहिए।

स्वामीय स्वावलम्बन में भी विवेक तो रखना ही होगा। बैसा कि मैंने गांधीवादी योजना में बताया है स्वावलम्बन के क्षेत्र प्रत्येक उद्योग के लिए अलग-अलग छोटे-बड़े होंगे। कुछ उद्योगों के लिए यह क्षेत्र केवल एक ही या चार ही गांव का होगा तो कोई उद्योग ऐसा भी हो सकता है, जिसका क्षेत्र एक तहसील जिला या एक छोटे-से प्रान्त जितना बड़ा हो। प्रान्त वस्त्र या मकान के बकरी सामान से सम्बन्ध रखनेवाले उद्योग के क्षेत्र स्वभावतः छोटे होंगे। परन्तु मीठ-सीक धीर धाराम की बीजा के बारे में स्वावलम्बन का क्षेत्र बाहे प्रान्त हो या सारा देश।

हम अंतर्राष्ट्रीयता और विश्व-सरकार के बारे में बहुत बड़ बड़कर बातें करते हैं और गांधीजी के ग्राम-स्वावलम्बन को कबीलों की असम्भावना का अवशेष कहकर उसकी क्षिप्ती उड़ाते हैं परन्तु पश्चिमी सम्मता के प्रति अपने उत्साह के अतिरेक में हम एक बात भूल जाते हैं। वह यह कि प्रांशिक क्षेत्र में गांधीजी स्वावलम्बन की जो बात करते हैं, सो इसलिए कि शीघ्र प्रांशिक धीर राजनैतिक मामलों में किसीके मुहताज न रहे और उनका शोषण न हो। परन्तु दूसरे प्रकार से उनके विचार बहुत व्यापक हैं। अंतर्राष्ट्रीयता से वह कहीं घागे हैं। केवल अपने गांव के ही नहीं बल्कि प्रान्त देश और समस्त संसार के मनुष्यों को बाई समझने के लिए वह हमें कहते हैं। समस्त विश्व के साथ हमारा तात्कालिक हो। उस अनन्त के साथ तात्कालिक अनुभव करने के लिए यह बकरी नहीं कि हम हवाई जहाजों में लगातार उड़ते रहे। गांधीजी मानते हैं कि ग्राम धीर विश्व दोनों को हम

एकसाथ प्रेम कर सकते हैं। इनमें कोई विरोध नहीं है। संक्षेप में गान्धीजी का आशय यह है कि धार्मिक बातों में हमारा व्यवहार-सूत्र स्वाामीय स्वायत्तमान हो किन्तु सांस्कृतिक और तात्त्विक दृष्टि से हम 'बसुन्धरा कुटुम्बक' के आदर्श पर ही चलें।

### धार्मिक दृष्ट्यता

गान्धीजी के धर्मशास्त्र के विरुद्ध एक यह भी आपत्ति उठाई जाती है कि "उद्योग के क्षेत्र में पिछड़ा हुआ देश संसार के शक्ति-संतुलन को सदा बिगाड़ता रहेगा। धार्मिक विकसित देशों की आक्रमणकारी वृत्तियों के लिए यह हमेशा एक प्रलोभन का काम करेगा।" उन्हें भ्रम है कि विकसित धर्म-व्यवस्था ॥ "ऐसा जाली-जाली-सा तनेका धीर यह बाहर की विकसित भौतिक शक्तियों के लिए एक अवरोधक आकर्षक बन जायगा।" इस व्यवस्था को रक्षा के लिए आप कर्तों की बीमार कड़ी कर सकते हैं, पर यह टिकेगी नहीं। तब "गान्धीजी की धर्म-व्यवस्था की रक्षा के लिए आपको टेक हवाई बहाव और वनदुम्बियों की मदद लेनी पड़ेगी। ये दो तत्व यह हैं कि गान्धीजी के विचारों को समझने में यहाँ बुनियादी त्रुटि हो रही है और इसीके कारण ऐसी-ऐसी आपत्तियाँ और बकाएँ उठाई जाती हैं। गान्धीजी ने यह कभी नहीं कहा कि हम उद्योगों में पिछड़े हुए रहें। इस मुद्दे को पहले एक बार में स्पष्ट कर चुका हूँ। वास्तव में यह है कि हम उत्पादन किस प्रकार बढ़ाना चाहते हैं? बड़े-बड़े धर्मों और कारखानों की मदद ॥ हेरों भीजें बनाकर या इस प्रकार कि छोटे-छोटे उद्योग धर-धर में फैल जाय और सारे देश के लोग काम करें और उत्पादन का ढेर बढ़ा दें? गान्धीजी ने यह भी बहुत साफ़ तौर पर कह दिया है कि देश में राष्ट्रीय बहल के कुछ उद्योगों में बड़े धर्मों से काम लिया जाय और उनमें बड़े पैमाने पर उत्पादन हो और राष्ट्रीय विकास के लिए वे भाग बरक हो। तो उसपर उन्हें कोई आपत्ति नहीं परंतु बहालक रोज मर्ती की अकल की भीजें बनानेवाली दूसरे उद्योगों की बात है, वे तो सारे देश में फैले हुए हो और उन्हें बढ़ावा देने वाली वृद्धियों के तौर पर

ही बनाया जाय । मैं तो समझता हूँ कि इससे अधिक अच्छी और वैज्ञानिक दूसरी कोई पद्धति हो ही नहीं सकती । हम क्यों भुसा बैठे हैं कि जापान तो बृहोद्योगों का घर ही है । देश के सम्पूर्ण औद्योगिक उत्पादन का ७४ प्रतिशत निर्माण वहाँ इन छोटे-छोटे और बीच के उद्योगों से ही होता है । क्या इन उद्योगों ने जापान में कोई धूम्यता पैदा कर ली और पश्चिम की शक्तियों ने उसे घर बनोया है ? नहीं वहाँ तो इससे उलटा ही हुमा है । बिद्वेन्द्रित उद्योगों ने वहाँ जादू का-सा काम किया और उसने दूसरे देशों के बाजारों को अपने मांस में पाट दिया है । धूम्यता जापान में नहीं पश्चिम के उन देशों में पैदा हो गई, जिसमें अत्यधिक औद्योगीकरण हो गया था । इसका कारण यह बोझिली और सर्पिली धर्म-व्यवस्था है, जिसका यूरोप और अमेरिका को इतना धौंक है ।

परन्तु जापानी धर्म की बिद्वेन्द्रित धर्म-व्यवस्था में और नापीजी के सामो-योग के सिद्धान्त में एक बुनियादी भन्तर है । जापान के छोटे-छोटे उद्योग वहाँ के प्रभावशाली पूँजीपतियों के हाथों में थे और सस्ती मजदूरी तथा कम पूँजी में काम चल जाता है । इस व्यास से उन्होंने इन उद्योगों को गाँवों में फैला दिया था । इस पूँजीवादी औद्योगिक संगठन में व्यापारिक क्षेत्र में ईर्ष्या और प्रतिस्पर्धा को पैदा किया जिससे से भन्तराधीन संघर्ष बढ़ा हो गया । नापीजी नहीं चाहते कि उनके इस सामोद्योगों के संगठन के द्वारा ऐसी हिंसक और धाकमधकायी प्रवृत्तियाँ आवें । वह चाहते हैं कि यह औद्योगिक संगठन ग्राम-समाजों के हाथों में रहे और वे स्थानीय स्वायत्तता के आधारों को सामने रखकर इनका संचालन सहकारी पद्धति से करें । इससे स्पष्ट है कि यह धर्म-व्यवस्था न तो देश में कोई धार्मिक धूम्यता पैदा करेगी और न उसका हेतु यह है कि अतिक्रियित देशों में घुसकर कोई वहाँ अपना साम्राज्य कायम करें ।

राष्ट्र की रक्षा की दृष्टि से देशों तो भी नापीजी की बताई धर्म-व्यवस्था में पश्चिमी धर्म की केन्द्रित धर्म-व्यवस्था की अपेक्षा कम भय है और इस बात को ये राष्ट्र खुद भी अब दूसरे महायुद्ध के बाद अनुभव करने लगे हैं । परन्तु इससे पहले उन्हें कितनी जबरदस्त हानि उठानी पड़ी वही जानते हैं । चीन का उदाहरण भी हमारे सामने है ही । जापान के धाकमनों का

सामना करने में सहकारिता पर आधारित उसके छोटे-छोटे पाँचीपासी संघटनों ने उसकी बड़ी सहायता की है। वे उसकी दूसरी रक्षा-वर्धित बन गये थे। यदि वही व्यापक रूप से वह विकेंद्रित संयोजन नहीं होता तो चीन का मुरझा-संघटन राष्ट्र के महान की भाँति हुआ में कहीं-का-कहीं उड़ जाता। इसलिए पाँचीपासी की सर्व-व्यवस्था की रक्षा के लिए ठेक हवाई बहाल और पतझड़ियों बुराने की विमता बसाना मित्रों को नहीं करनी चाहिए, यद्यपि हमने यह तो कल्पना नहीं की है कि स्वतंत्र भारत को संघर्ष सीमाओं की जरूरत ही नहीं होगी। पाँचीपासी नहीं चाहते कि भारत किसी भी देश का प्राधिकार्य होकर रहे। इसी प्रकार वह यह भी नहीं सह सकते कि कोई दूसरा देश भारत का प्राधिकार्य करे। अनुचित बाहरी प्रतिस्पर्धा से भारत के उद्योगों की जरूर रक्षा की जायगी। यही क्यों नृद देश के अन्दर भी कारखानों में बने भाग की अनुचित स्पर्धा से बायोघोनों की रक्षा करते करनी ही होगी। मुक्त व्यापारवादी सिद्धान्त जब पुराना और इसलिए निकम्मा हो गया है। उसे पाँचीपासी नहीं चाहते। मात्र सबसे महत्वपूर्ण बात है संयोजन। वह बहुत छोटे-समझकर बुद्धिमत्ता के साथ किया जाना चाहिए।

### ग्राम-संचालित 'समोम्य' है।

कुछ लोगों का स्वाम है कि ग्राम-संचालन अभी इस लायक नहीं है कि वे प्राधिकार्य पद्धति और सामाजिक दृष्टि से ग्रामों का विकास धर्मी तरह कर सकें क्योंकि ग्रामों में राज-होश और आपसी समझे बहुत हैं। वहाँ तो अपनी विमोक्षारियों का स्वाम भी पैदा नहीं हुआ है। इसलिए वे आलोचक मानते हैं कि उद्योगों का विकेंद्रीकरण करने में बड़ी व्यवस्था पैदा हो जायगी और कुछ भी प्रगति नहीं हो पायगी। परन्तु इसका जवाब बहुत सीधा-सादा है। नाबोधी घसली ज्ञानत की जानकारी बिना की पाँचीपासी को है उतनी और बिनी को नहीं है। उन्हें इन चीजों का पता न हो ऐसी बात नहीं है। परन्तु अपनी तबाल तो यह है कि इस देश का निर्माण ठेक नीचे न करना चाहते हैं। या अपनी सारी योजनाएँ समाज पर केवल ऊपर से मारना और योजना चाहते हैं। यदि हम मोरचाल को बचाना चाहते हैं

तो हमें उसे अधिक-से-अधिक विकेंद्रित करके छोटे-छोटे क्षेत्रों में स्वायत्त बनावना होगा। केवल दो बातों का ध्यान रहे—राष्ट्र की सुरक्षा में बाधा न पड़े और सामाजिक जीवन असम्भव न हो जाय। लोकतंत्रीय समाज का आधारभूत सिद्धान्त यही है कि उसमें व्यक्ति और समाज दोनों का शारीरिक बौद्धिक माननात्मक और साध्यात्मिक विकास पूरी-पूरी तरह हो। समाज की छोटी-छोटी इकाइयों के हाथों में सत्ता सौंपी जायगी—भले ही आप यह कल्पना करें—तभी उसमें नागरिक जिम्मेदारी की भावना का विकास होगा। जबतक प्राथमिक और राजनैतिक सत्ता किसीके हाथ में नहीं होगी नागरिक जिम्मेदारी का विकास बर्हा हो ही नहीं सकता।

यह सच है कि कर्तव्यों का स्वाग पड़ने है। कर्तव्यों के बगैर अधिकार नहीं दिये जाने चाहिए, परन्तु इसके साथ यह भी सत्य है कि जबतक कुछ अधिकार नहीं होंगे कर्तव्य की भावना का उदय ही नहीं होगा। प्रप्रेम हमसे सदा यही कहा करते थे कि हम धर्मी आबादी पाने के योग्य नहीं हैं। परन्तु हमने इसके बजाय में उनसे यही कहा कि “सुराज्य भी स्वराज्य की बराबरी नहीं कर सकता। हमें भूल कराने की भी आबादी होगी चाहिए। इसके बगैर कोई स्वामी प्रगति कर ही नहीं सकता। प्राबल विस्वास करने से ही विस्वास बढ़ता है। यदि हम पांवों का विस्वास नहीं करेंगे तो वे भी हमारा विश्वास नहीं करने और गोरों की प्राति काले धार मित्रों का बोझ होने के ठेकेदार होने का बाबा करनेवाले हम होते कौन हैं? इस प्राचीन भूमि में रहनेवाले करोड़ों निवासियों में स्वराज्य का अर्थात् अपना शासन-प्रबन्ध खुद कर लेने की सक्ति बीरे-बीरे पैदा करनी है तो बाँबीबी के अधस्तित नेतृत्व में हमने जो प्राथमिक और राजनैतिक सत्ता प्राप्त की है उसे जनता में फैलाने के सिवा इसका कुछरा कोई उपाय ही नहीं है।

बाँबीबी की यह इच्छा कदापि नहीं थी कि भारतीय संघ-राज्य में बाँध एक-दूसरे से बिल्कुल अलग पड़े रहें और आपस में कोई सम्बन्ध न हो। यह न तो सम्भव है और न इष्टकर ही है। महाभारत कौटिल्य के धर्मशास्त्र मनुस्मृति महाभारत और मुक्तीसिंहार में जिन छोटे-छोटे प्राचीन प्रजातन्त्रों का उल्लेख हम पाते हैं, वे एक राष्ट्रीय संघ-राज्य में परस्पर बड़ी

राष्ट्रीय तरह सम्बन्ध है। गांधीवादी की चाहने हैं कि गांधी की संभावनाएँ वह सीमा में रहनीचें जिसमें जिसमें प्राणों में धीर प्राणों की संभावनाएँ एक राष्ट्रीय संक ॥ रूप में सम्बन्ध हों धीर उनकी एक संभव हो। वस्तु ऊपर की संभावनाएँ सत्ताह ॥ धीर परस्पर सम्बन्ध करने का नाम करेंगी। उनकी कोई सत्ता नहीं होगी।

इसी प्रकार यह वस्तुता भी कर लेना समझ है कि गांधीवादी के विचारों के अनुसार सोचनेवाले लोग बड़े-बड़े उद्योगों धीर कारखानों को हटाने उनके स्थान पर केवल सामोद्योग ही चाहने हैं। गांधीवादी के विचारों का मर्म यह है कि हमारा जीवन धारा ही धीर विचार उच्च ही धीर इस आधार पर नवीन समाज की रचना की जाय।

गांधीवादी योजना में समाज का केन्द्र-बिन्दु विद्यालय होना। समाज में सम्मान धीर श्रम का मान यह होना। गांधी य ही छोटे-छोटे बुहोमीय धीर कारखाने भी होयें। इनमें काम करने के लिए किसीको चलने पैरों को छोड़कर दूर नहीं जाना होना। विद्यालय एक ऐसी नई धार्मिक सामाजिक तथा राजनीतिक व्यवस्था का प्रतिनिधि धीर केन्द्र होना जो ग्रहिया शाही न्याय धीर लोकतन्त्र पर आधारित होगी। गांधीवादी योजना इसके एक-दम भिन्न है। इसके केन्द्र-स्थान में हैं पश्चिमी संघ के बड़े-बड़े कारखाने धीर जिन्हें धीर बेटी सामोद्योग धारि को तत्परीर के कोनों में नहीं स्थान दे दिया गया है। इस प्रकार के लोगों योजनाएं बुनियादी रूप में एक-दूसरे से भिन्न हैं। यह अन्तर भावनी नहीं है।

### बुनियादी सिद्धान्तों का पुनरुद्धार

हवाई बुनियादी इस नये युग की ध्यात में रखते हुए केवल उत्पादन के कुछ उपकरणों धीर मशीनों में केन्द्रित करने का नाम गांधीवादी मर्म व्यवस्था नहीं है। गांधीवादी काही धीर सामोद्योगों को स्वीकार करने के लिए भी कहते हैं इसका हेतु बड़ा बड़ा है। वे एकदम एक भिन्न सम्बन्ध धीर संस्कृति की धीर हमें ले जाना चाहते हैं जिसके सुख विस्तृत बुधरे प्रकार के होयें।

इस नवीन समस्या धीर संस्कृति के आधार-भूत सिद्धान्त क्या-क्या हैं,

इसका वर्णन मैंने पहले काफी विस्तार के साथ कर दिया गया है। यहाँ संक्षेप में उसका विवेचन आवश्यक है।

### ‘सादा जीवन और उच्च विचार’

मेरी बनावट ‘गांधीवादी योजना’ की पाहुतिपि को जब गांधीजी पढ़ चुके तब उसके अन्त में उन्होंने अपने ह्रास से निम्न दिया ‘सादा जीवन और उच्च विचार’। इस प्रकार गांधीजी के विचारों का सार-सर्वस्व यह प्रार्ष है। इसलिए हमारे समाज का और अर्थ-सम्बन्धी प्रवर्तनों तथा हलचलों का प्रार्ष गांधीजी के विचारों के अनुसार यह कदापि नहीं हो सकता कि अपनी जरूरतों और सुख-सुविधा के साधनों को हम लगातार बढ़ाते ही रहें। यद्यपि यह चाहते हैं कि एक निश्चित सीमा में तो ये साधन प्रत्येक मनुष्य को अवश्य ही मिलें। समाज की रचना इस प्रकार हो कि उसमें मनुष्य को अपने अस्तित्व और चरित्र का सम्पूर्ण विकास करने की स्वतन्त्रता और अवसर मिलता रहे। भारतीय वर्णों ने कहा है—‘न विचित्र तर्पणीयो मनुष्य’—अर्थात् जम से मनुष्य कमी तुष्ट नहीं होता। यही बात संसार के दूसरे वर्म और उत्पन्नान भी कहते हैं। परन्तु पश्चिम के विचारकों को और पश्चिम के अर्थशास्त्र के अध्ययन में ये भारतीय विद्वानों को यह एक कोप अस्वाभाविक सिद्धान्त-मात्र प्रतीय होता है। उनकी राय है कि यह बुद्धि और विज्ञान की कसीटी के सामने नहीं टिक सकता। हमारे देश के उद्योगपतियों और उत्पादकों के संगठन (श्रील इंडिया मैन्यूफैक्चरर्स औरमनाइजेशन) का एक प्रतिनिधि-अध्यक्ष संसार के उद्योग-प्रधान देशों की यात्रा पर गया था। उसने कहा है कि यात्रा संसार में वे ही देश सबसे धाये और समृद्ध हैं जिन्होंने अपने उद्योगों का जून यांत्रिक विकास किया है। अमरीका में उन्हें सबसे अधिक प्रभावित किया है। वे लिखते हैं—‘औद्योगिक विकास के साथ-साथ अमरीका की जनता का रहन-सहन लगातार ऊपर उठता जा रहा है। पिछली पुस्त में जो जीवन विकास की वस्तुएं मानी जाती थीं वे अगली पुस्त के लिए अनिवार्य आवश्यकताएं बन गईं।’ प्रतिनिधियों ने इस बात का उत्तेज बढ़े संतोष के साथ किया

है। यह कहते हुए उन्हें भीतर से घाबर ईर्ष्या भी हो रही होगी परन्तु गान्धीजी नहीं चाहते कि भारत अपने वहाँ इस प्रकार का नीतिक विकास करे।

जैसा कि पण्डित नेहरू ने कहा है—“गान्धीजी नहीं पसन्द करते कि हम अपने नैतिक और साम्प्रदायिक मूल्यों को छोड़कर अपने जीवन के स्तर को और विकास की सामग्रियों को इस प्रकार लगातार बढ़ाते ही जायें।” इसीलिए तो बड़े पैमाने पर उत्पादन करनेवाले बड़े-बड़े कारखानों की यह वृद्धि नहीं चाहते फिर वे पूँजीवादी व्यवस्था में हों या साम्यवादी व्यवस्था में। यह निश्चित है।

मैं मानता हूँ कि स्वतन्त्र भारत मुसीबतों में कने हुए इस संसार के प्रति अपना कर्तव्य एक ही प्रकार से भरा कर सकता है। यह इस तरह कि वह अपना जीवन सादा और उच्च बनाये किसीके लम्का न करे, शान्ति से रहे और अपने शोषकों के जीवन को ही विकसित करे। जीवन की पूँजी मनुष्य को बेवतान धनों का गुलाम बना देती है। फिर बियाप में उच्च विचार या ही नहीं सकते। जीवन को उच्च बनाने से ही उसमें कुछ सोचा और सौन्दर्य आ सकता है।

संक्षेप में कहे तो गान्धीजी केवल रहन-सहन को ही नहीं बल्कि प्रत्येक जीवन को ऊँचा उठाना चाहते हैं। एक मनुष्य के पास अपना सम्पत्ति है परन्तु वह बुद्धि-बल्य है और आत्मा को जानता ही नहीं तो उनके राम-धर्म में उसे कोई नहीं पुकेला क्योंकि वह कमी खताहू नहीं बने कि तीनों लोकों के राज्य के लिए भी कोई अपनी आत्मा को ली है। साम्प्रदायिक कुमाराणा जय भी पसन्द नहीं करते वे कि किसी जीवन-स्तर को ऊँचा और किसीको नीचा कहा जाय। नीतिक साधनों पर आधारित जीवन के लिए ऊँचा और नीचा नहीं बल्कि ‘सादा’ और ‘जटिल’ शब्दों का प्रयोग अधिक उपयुक्त होता। ‘ऊँचा’ और ‘नीचा’ शब्दों का प्रयोग जीवन के लिए करना अधिक लही होता।

पश्चिम के सर्वसाधन की वृद्धि से इस प्रश्न को देखे तो भी एक सीमा से अधिक बन को एकत्र करना बन के उपयोगिता-ह्रास-नियम के (सौ दार्शनिक

विश्वकोषीय दार्शनिक) तथा संस्करण १०५२

‘दार्शनिक’ १ सितम्बर १९५४

डिमिनिशिय यूटिलिटी) के अनुसार जन का कुरूपयोग धीरे धीरे हानिकर होगा। एक ही देश में धीरे धीरे देशों के बीच भी धर्मों का समान होना धर्मशास्त्र के सिद्धान्तों (नाँ धर्म ईश्वरवादिना यूटिलिटी) के अनुसार अनिष्ट और धर्मवानिक है। इसी प्रकार समाज के हित में भी यह उचित नहीं कि लोग धर्म को धीरे धीरे विनाश-सामग्री को लगातार बढ़ाते रहें और उसपर कोई निगलन न करें। इसलिए कुछ धर्मशास्त्र की दृष्टि से भी हमारा धर्म यही होना चाहिए कि “जब तक सबकी जरूरतों की पूर्ति नहीं हो जाती कोई विनाश की सामग्री की इच्छा न करे। यह नियम केवल एक देश या राष्ट्र के लिए नहीं बल्कि संसार के समस्त राष्ट्रों के लिए लागू होना चाहिए। यदि हम इस नियम को स्वीकार कर ले तो मांसीजी का छोटे जीवन का धर्म बहुत आवश्यक और उपयोगी सिद्ध होगा।

मांसीजी की इच्छा यह कदापि नहीं कि भारत या दूसरा कोई भी देश बहिष्कार या धर्म का जीवन बिताये। अपने देश के धर्म पेट और नये निवासियों के प्रति हार्दिक समवेदना प्रकट करने के लिए वह खुद बकर एक पत्नी पहनकर रहते हैं परन्तु सारा देश हमें पत्नी पहनकर रहे और अपने जीवन को इसी प्रकार बिताने यह उनकी इच्छा नहीं है। वह तो चाहते हैं कि हर मनुष्य को समुचित और पोषक जीवन धीरे धीरे के लिए पर्याप्त कपड़े और रहने के लिए स्वच्छ, स्वास्थ्यप्रद और हवादार मकान प्रदान मिलें। एक दिन हम जानें कर रहे थे कि उनकी कम्पनी के स्वयंसेवक में मनुष्य का ग्लोबल जीवन-स्तर कैसा होगा। तब उन्होंने कहा था ‘दूसरी योजनावाली ने इस बारे में जो कम्पनी की है उससे मैं तब तक भी कम नहीं चाहूँ। परन्तु वह नहीं मानते कि ऐसा जीवन-स्तर हमारे संयोजन का धर्म हो। मनुष्य के पूर्ण विकास के लिए यह एक साधन-मात्र माना जायेगा। धर्म का धर्म मानस्य बहिष्कार और भोजन नहीं। उसका धर्म तो है धर्म प्रसार के विचार और जीवन की एक दृष्टि। अपने कम्पनीगत भारत का धर्म कैसा होगा इसका विचार जीवन है वह लिखते हैं।

“जब हमारे नाँव पूरी तरह से निश्चित हो जायेंगे तब उनमें क्या

कारों और कुशल कारीगरों की कमी नहीं होनी। वहाँ करि हों कला-कार हों स्वायत्त-कला-विद्यारथ हों जाया-शास्त्री हों और संघो-पक भी होने। मतलब यह कि जीवन के लिए जितनी भी चीजों की जरूरत होती है, उनमें से एक की भी कमी वहाँ नहीं होनी। घास के साथ तो गिरे घूरे के डेर हैं। अविध्य के साथ तो गम्भ-गम-से हों घोर घनके दिवाली इतने बुद्धिमान हों कि न कोई उन्हें बोझा दे सके या न उनका संभल कर सकेगा।

गांधीजी की साक्षरी का वैचारिक आधार अहिंसा और रोमी के लिए किये गए सटीर-यम की प्रतिष्ठा है। रोमी के लिए किये जानेवाले सटीर यम को गांधीजी एक प्रकार से अयवान की अति मानते हैं। उससे अनुभव की प्रतिष्ठा बढ़ती नहीं बल्कि बढ़ती है। मनोविकास के लिए भी हाथों से काम करना बड़ा जरूरी है। इस सिद्धान्त को अब बहुत-से शिक्षा-शास्त्री और मानस-शास्त्री भी मानने लगे हैं। गांधीजी की सभी-शिक्षा-बोझा इसीपर आधारित है। सामुहिक सर्वकार की भाषा में कहें तो अहिंसा का अर्थ है रक्तहीन अथवा प्राय्यापक ईश्वर शास्त्री के शब्दों में—बोक-सम्मत अहिंसा के द्वारा अविध्य-हीन मुक्तिपथ समाजवाद की स्थापना। इसमें बीच में मुनाफा कमानेवाले या 'विभीषिण' नहीं होंगे। गांधीजी कहते हैं

“समाजवाद स्पष्टिक की तरह कुछ है। इसलिए उसकी प्राप्ति के साधन भी उतने ही कुछ होने चाहिए। अतः साधनो से प्राप्त साध्य भी अतः हो जाता है। इसलिए राजा का चिरन्तन करने से राजा और किसान बरबर नहीं हो सकते। इसी प्रकार शिक्षा द्वारा यातकों और मजदूरों के श्रेष्ठ को नहीं दिखाया जा सकता। इसलिए केवल कुछ हद तक समाजवादी पुरुष ही राज्य में और सधार में समाजवाद की स्थापना कर सकेंगे।

गांधीजी के दूरदर्शिक के सिद्धान्त को भी लोगों ने बहुत बलवत् समझा है। वस्तु में वही उसकी चर्चा नहीं करना चाहता। इस विषय में मैं सिर्फ इतना ही कहूँ कि समाज के आर्थिक जीवन को बनाने में राज्य का क्या

कठिन है इस विषय में संसार के अर्थ-शास्त्री जिस प्राबुद्धिकतम और प्रगतिशील नतीजे पर पहुँचे हैं उससे यह अलग नहीं है। विज्ञानु पाठकों को मेरी सलाह है कि इस विषय में वे प्राध्यापक बातवक्ता की निम्नी 'माथीरुम रिक्न्सीइडे' पुस्तक पढ़ें। उसमें उन्हें अपनी संकाओं का उत्तर मिल जायगा।

### पूरा रोजगार

यन्त्रों की सहायता से बड़े पैमाने पर माल पैदा करनेवाले बड़े-बड़े कारखानों के गांधीजी विरुद्ध हैं उसका एक कारण यह भी है कि इससे बेकारी बढ़ती है। भारत जैसे देश में यह कारण इसलिए और भी महत्वपूर्ण बन जाना है कि यहाँपर पूँजी कम और मनुष्य बहुत अधिक है। अमरीका की बात दूसरी है। वहाँ आबादी बहुत कम और प्रवृत्ति विस्तृत है। वहाँ यन्त्रीकरण के बगैर साधारण जनता काम बन ही नहीं सकता। इसलिए भारत को पश्चिमी पद्धति की छाँव मूलकर नकल नहीं करनी चाहिए। हर देश की परिस्थिति अलग-अलग होती है। कोई चीज एक जगह लाभदायक हो सकती है परन्तु दूसरी जगह भी वह उसी प्रकार लाभदायक होगी ऐसी बात नहीं है।

इसलिए जब भारत में संयोजन का प्रश्न उठता है तो गांधीजी हमेशा महा की आवादी को पूरा काम देने की बात बड़ जोर के साथ रखते हैं और अन्तर्गत इस नीति का सवाल है बहुत बड़े-बड़े लोगों ने इसको प्रस्तावित किया है। पश्चिम के अर्थशास्त्री भी कहते हैं कि प्राथमिक और नैतिक दृष्टि से आप समाज का भला चाहते हैं तो प्रत्येक आदमी को पूरा काम प्रदान करना चाहिए। सर विलियम पीटरिज कहते हैं कि 'बेकारी से भरीर की तो हानि होती ही है, परन्तु सबसे बड़ी हानि होती है नैतिक। बेकारी दरिद्रता को बढ़ाती है परन्तु इससे भी अधिक वह समाज में भय और द्वेष उत्पन्न करती है।'

नाजी जर्मनी और सोवियत रूस ने पूरी योजना बनाकर फौजी अनुशासन की मदद से बेकारी के प्रश्न को हल करने का प्रयत्न किया। पश्चिम के लोकतंत्रों ने इस हल को पसन्द नहीं किया। 'व्यक्तिगत

स्वतंत्रता की रता के लिए यह बहुत जरूरी है कि स्वतंत्र समाज के नागरिक खानगी व्यापारियों के यहां सहकारी संस्थानों में और घासने के स्थानीय राज्य के या संघ के संस्थानों में यहां बाहु काम करने के लिए प्रोत्साहित हों।<sup>१</sup> ब्रिटेन और अमेरिका के धर्मव्याप्तियों ने लोकतांत्रिक संसार में लोगों को कुछ काम देने के कई उपाय और मार्ग सुझाये हैं। इनमें से कुछ ये हैं—

(अ) लोक-निर्वाह-कार्य इनके बावू किन्हीं बाय कि सब लोगों को जरूरी काम बिस बाय।

(आ) खानगी कारखानेदारों की याचिक सहायता देकर याचिक लोगों को काम देने तथा याचिक मास उत्पन्न करने के लिए प्रोत्साहित किया बाय।

(इ) पेम्सन परिवार को सहायता याचिक के रूप में अपनी जरूरतें पूरी करने के लिए लोगों की मदद की बाय।

(ई) निर्वाह को बढ़ावा बाय और घासात को बढ़ाया बाय।

(उ) घासायी को कही बूझने देखें ॥ बाफर बसने के लिए प्रोत्साहित किया बाय।

(ऊ) घास का पुनर्वितरण ॥ धर्मन् ऊंची घासबालों की घास बढ़ाकर छोटी घासबालों की घास बढ़ाई बाय।

अगर जो उपाय सुझाये गए हैं, इनमें और भी जोड़े जा सकते हैं। बिस्लेषण करके उनकी यहां जरूर करना जरूरी नहीं है, परन्तु इतना तो स्पष्ट है कि इतने धीमेधीमेकरण के बावजूद पश्चिम के प्रजातंत्री देश काम करने लायक प्रयत्न बेकार नागरिकों को कुछ काम नहीं दे पाये हैं और उनकी 'पूरे काम' की परिभाषा भी बहुत मुश्किल नहीं है। बीचरिंग कहते हैं, 'पूरे काम का मतलब बेकारी का निर्मूलन नहीं है, धर्मन् वह नहीं है कि देश के प्रत्येक काम करने लायक और काम की मांग करनेवाले हर पुरुष और स्त्री को प्रतिदिन काम करने के समय में उत्पादक काम मिलना ही चाहिए। वह मान लेते हैं कि कभी-कभी सक्रमबकाल में संपूर्ण और पर और बिस्लेष प्रकार के याचिक काम करनेवाले लोगों में बाड़ी-बाहुत

<sup>१</sup> 'इकलॉनिक ब्रिटीश वरद पुन घासायमैं'—ब्रिटीश एच. ईग्लेन १ १७  
 भी इकलॉनिक वरद पुन घासायमैं (ब्रिटीश एच. ईग्लेन १ १२)

बेकारी रहती ही है। इसका नाम बेकारी नहीं। उदाहरणार्थ संयुक्त राज्य अमरीका में बेकार मजदूरों की कुल संख्या में अर्धान् समयभग तीस लाख बेकारों में इस प्रकार के बेकार कोई बार या पाँच प्रतिशत हैं।

ध्यान देने की बात है कि दो महायुद्धों के बीच के काम में स्वयं ब्रिटेन में इस से बेकार बाईस प्रतिशत तक बेकारी रही है। सन् १९३१-३३ में बेकारों की औसत संख्या २१ १ प्रतिशत थी। १९३५-३८ की अवधि साधारणतः अच्छी मानी गई है परन्तु इसमें भी बेकारों की संख्या १३ १ प्रतिशत रही है। सन् १९३९ में दूसरा महायुद्ध छिड़ा तब भी वह १ ३ प्रतिशत थी। संयुक्त राज्य में सन् १९३१-३३ में बेकारों की संख्या औसत तन ११ = अर्धान् कुल मजदूरों की संख्या का २३ = प्रतिशत थी। सन् १९३५ ३९ की अवधि में बेकारों की संख्या = ६ अर्धान् संपूर्ण मजदूर-संख्या का १५ ३ प्रतिशत थी। सन् १९४४ में भी ७ ५ अर्धान् १३ = प्रतिशत अनुपम संयुक्त राज्य में बेकार के अर्धान् बिन कपों में अत्यधिक बेकारी थी उसके मुकाबले में १२ लाख अधिक आइमियों को काम मिल गया था। परन्तु इस बीच दूसरी घोर प्रतिवर्ष छ लाख के हिसाब से मजदूरों की संख्या बढ़ भी गई थी।

हमें वह भी याद रखना चाहिए कि पश्चिम के राष्ट्र अन्तर्राष्ट्रीय शान्ति की कीमत पर अपने देश के लोगों को अधिक-से-अधिक (पूरा नहीं) काम देने का प्रयास कर रहे हैं क्योंकि पूरा काम देने की नीति का अर्थ होता है अधिक-से-अधिक उत्पादन अधिक निर्यात विदेशी बाजारों और कच्चे माल के लिए मगाने। इनका परिणाम राजनैतिक संघर्ष और सैनिक हस्तक्षेप के सिवा क्या होता ?

अब पूरे काम के प्रश्न के सम्बन्ध में हम भारत की स्थिति का सब सोचन कर। सन् १९३१ में ब्रिटिश भारत और देशी राज्यों की कुल आबादी ३५ २८ करोड़ थी। इनका अन्धेकार विनाशजन इस प्रकार था

बन्धा	मजदूर (करोड़ों में)	सहायक उद्योग	कुल मायावी का प्रतिफल
खेती	१ १२६	७४६	१२६
खाने	३४	५	२४
उद्योग	१ ५३५	२१५	१ ३
सासन तथा कमा कारीगरी }	४१५	९७	२ ८६
बरेलू सेवा	१ ६	१७७	७ ११
धन्य	६९१	६	६ २१
कुल	११ १६२	१ ४ ८	१

दुर्भाग्य की बात है कि सन् १९४१ की जनसंख्या के दफ्तों में बम्बेवार बर्गीकरण है ही नहीं। परन्तु सन् १९११ की संख्याओं का आधार मानकर यदि हम उसी हिसाब से बर्गीकरण करें तो मोटे रूप में ये संक होने

बन्धा	मजदूर (करोड़ों में)	सहायक उद्योग	प्रतिफल
खेती और खाने	११४	६	१९
उद्योग	१६	२	१
व्यापार-परिवहन	११	९	७
सासन-कमा	४	१	१
बरेलू मीकरी	१२	२	१
धन्य	११	१	१
कुल	१९	१७	१

फिजी की देश में काम करनेवाले और न करनेवाले लोगों का अनुपात साधारणतः ९१ होता चाहिए। काम करनेवाले लोगों में घटारह बर्ष के ऊपर और साठ बर्ष के धन्दे के मनुष्यों का अन्धावेस किया जाता है। बीमार और बन्धु इसमें सम्मिलित हैं। परन्तु भारत में मनुष्य की औसत उमर

पश्चिम के देशों की अपेक्षा बहुत कम है। इसलिए यहाँ काम करने और म करनेवालों का परिमाण ५.२ गिनना अधिक उचित होगा। इस हिसाब से सन् १९४१ का ३८.६ करोड़ की आबादी में से हमारे देश में काम करनेवालों की संख्या मोटे तौर पर १९.५ करोड़ मानी जानी चाहिए। परन्तु ऊपर जो सख्याएँ बताई गई हैं उनमें तो काम करने वालों की संख्या १६.८ है। इसका मतलब यह होता है कि २.७ करोड़ मनुष्यों के पास काफी काम नहीं था। सहायक उद्योग करनेवाले १.७ करोड़ में से यदि हम आधी संख्या को भी इनमें जोड़ लें फिर भी जो कराड़ बेकार मनुष्य बच जाते हैं। इसके अलावा खेती में भये हुए ११.४ किसान बर्ष में बार भहीने बेकार रहते हैं जो घसप।

यदि हम अपने देश का आर्थिक संयोजन वैज्ञानिक ढंग से करना चाहते हैं तो जमीन पर रोजी कमानेवालों का भी हमें विचार धरम करना होगा। विभाजन के पहले देश की खेती में काम आनेवाली जमीन का कुल क्षेत्रफल २७.८ करोड़ एकड़ था। परती पड़ी हुई क्षिप-योग्य जमीन ११.९ करोड़ एकड़ थी और बंजर ६ करोड़ एकड़। ये जमीन या तो कास्त के योग्य नहीं हैं या उसपर जंगल बढ़े हैं। साधारणतया यह हिसाब लगाया गया है कि पाँच मनुष्यों का परिवार यदि बीस एकड़ जमीन पर मेहनत करे तो अच्छी-से-अच्छी कमाई हो सकती है। इस हिसाब से २७.८ करोड़ जमीन केवल सात करोड़ आवासियों का पेट भर सकती है, अर्थात् केवल ३.२ करोड़ मनुष्यों को काम दे सकती है। खेती की इस जमीन में परती की और बंजर जमीन का क्षेत्रफल भी यदि हम जोड़ देते हैं तो कुल क्षेत्रफल ४२.४ करोड़ एकड़ होता है जो ७.२ करोड़ मनुष्यों को अर्थात् काम करने योग्य मनुष्यों के केवल आठवीं प्रतिशत को काम दे सकता है। इस हिसाब से जमीन पर काम करनेवाले १९.४ करोड़ आवासियों में से लगभग ३.६ करोड़ आवासियों को जमीन से हटाकर रोजी का कोई दूसरा जरिया दिया जाना चाहिए। फिर हमें यह भी ध्यान रखना चाहिए कि हमारी आबादी प्रति बर्ष पचास लाख के हिसाब से बढ़ रही है। इन लोगों के लिए भी हमें काम तलाश करना होगा।

काम करने योग्य लोगों के लिए रोजी की योजना बनाने से पहले

भारत के विभिन्न क्षेत्रों में अनुपात का धार्य क्या होना चाहिए। हमारे भी विचार कर लेना उचित होगा। इन मध्यम में पश्चिम में कुछ देशों का अनुपात देना लेना सामान्य है।

विभिन्न उद्योगों में (बाध करनेवालों का) प्रतिफल

देश	वर्ष	उद्योग वालों परिचाल	नयी नम मध्यमी-उद्योग	धन्य बंधे
इटाली	१९३९	३३	६	४९
बेल्जियम	१९३९	४३	१७	१
हॉर्लैंड	१९३९	४८	९	३२
जर्मनी	१९३३	४०	२६	२४
फ्रान्स	१९३९	३६	३६	२३
डेनमार्क	१९३९	३३	३३	३२
स्पेन	१९३९	२७	३३	२
पोर्लैंड	१९३९	१६	३३	१६
यूगोस्लाविया	१९३९	१३	७६	
सोवियत संघ	१९३७	४६	१	३६

इन सबों के आधार पर यदि हम विचार कर तो हमारे देश के विभिन्न क्षेत्रों में नीचे लिखा अनुपात बिना धार्य उचित होगा। यदि हम देश की वर्तमान आधारों वालीस करोड़ मान लें तो काम करने योग्य सभी-पुष्टियों की संख्या बीस करोड़ होगी।

वर्ग	जिन्हें रोजगार देना है (करोड़ों में)	काम करनेवासी आबादी का प्रतिशत
शेती	८	४
उद्योग	८	३
व्यापार, परिवहन	८	१
शासन	१	५
घरेलू नौकरियाँ	२	१
अन्य	१	२
कुल	२	१

शेती में घाट करोड़ स्त्री-मुरपा को काम दिया जा सकता है। यद्यपि कि सरकार बहर धीरे पल्ली की जमीनों को शेती के साथक बना दे और आबादी करके सहकारिता की पद्धति से जमीन से अधिक फसले लेने में लोगों की मदद करे। स्वतंत्र भारत में व्यापार और शासन भी अधिक लोगों को रोजी दे सकेंगे। परन्तु उद्योगों में क्या होगा ?

सन् १९३१ की जनसंख्या के आँकों को देखने से पता चलता है कि उद्योगों में १२ मनुष्य काम करते थे। इनमें से बड़े सुसंयोजित उद्योगों में केवल पन्द्रह लाख लोग लगे हुए थे। यह संख्या सन् १९३६ में बीस हो गई। इसपर से हम अनुमान कर सकते हैं कि इन बड़े उद्योगों में इस समय पच्चीस लाख मनुष्य काम कर रहे होंगे। जबकि योजनाकारों का अनुमान है कि भारत में उद्योगों की वृद्धि पाँच गुनी हो जायगी। परन्तु यदि छोटे उद्योगों को पूरा मौका दिया जाय तो बड़े उद्योग पाँच गुने नहीं बढ़ पायेंगे। फिर भी हम मान लें कि सबसे बड़े-पन्द्रह वर्षों में बड़े उद्योगों में एक करोड़ आठमियों को काम मिल जायगा। फिर भी उद्योगों में काम दिये जायें-वाले छः करोड़ आठमियों में से पाँच करोड़ मनुष्यों को हम चारे देश में फेंके हुए छोटे और गृहोद्योगों में काम देना होगा।

भीने मिछे धर्कों से प्रकट होता कि बड़े केन्द्रित उद्योग कितने कम मनुष्यों को काम दे सकते हैं।

उद्योगों में काम करनेवाले की संख्या (करोड़ों में)	१९११	१९२१	१९३१	१९४१
	१.७५	१.५७	१.५३	१.५१
काम करने लायक जनसंख्या का प्रतिशत	११	११	१.५	१

सन् १९११ से लेकर १९३९ तक के काल में भारत में बड़े-बड़े कारखाने तेजी से बढ़े हैं। कपड़े का उत्पादन भी बना हुआ गया। कपड़े की निर्यात की संख्या १९२१ में २३३ की परन्तु १९४५ में यह बढ़कर ४१७ हो गई। तीस वर्षों में बड़े कारखानों की संख्या २७ से बढ़कर ६३ तक पहुँच गई। फिर भी इनमें काम करनेवाले मजदूरों की संख्या व्यापक प्रतिशत से बढ़कर नौ प्रतिशत पर आ गई। सन् १९४५ में कपड़े की सारी मिलों में मिलाकर मजदूरों की कुल संख्या ५, ६, ७७८ की जब कि इन्होंने ५ करोड़ मजदूरों का तैयार किया। इसके विपरीत इसी वर्ष में हाथ-करघों पर १९ करोड़ मजदूरों का तैयार हो कि मिल के कपड़े का केवल तीस प्रतिशत होता है। परन्तु इस उद्योग में एक करोड़ धार्मिकों को रोकी है। जिनमें भीखीस लाख जुलाहे थे। अधिक धारण करदा संघ में कुल पृथी ७ लाख रुपये लगी है परन्तु उसने २५४६६८ कतिनों को और १४४७ पुसाहों को सन् १९४५ में रोकी है और मजदूरों के रूप में २, ६, ३७ रुपये बाटे। भारत की मिलों में बचाव करोड़ की परिवर्त (पेज धन) पृथी और ही करोड़ की स्थिर (फिक्स्ड) पृथी लगी है, परन्तु वे हमारी काम करने योग्य पाँचीवादी में से केवल पाँच लाख मनुष्यों का काम दे सकती हैं।

ऊपर बताये लम्बो और साफ़ हो। साफ़ प्रकट होता है कि धार्मिकतामय नये-से-नये धार्मिकारों का उपयोग करके जेरी उत्पादन करनेवाले हमारे बड़े कारखाने और मिल अधिक पृथी लाने पर भी कम मनुष्यों को काम दे सकती है। दूसरी तरफ़ सीधे-साधे धार्मिकों से काम लेनेवाले मुहोद्योग और छोटे कारखाने कम पृथी लगाकर भी अधिक मनुष्यों को काम दे सकते

हैं। अब हमारे देश के लिए योजना बनानेवालों के सामने प्रश्न यह है कि अधिक-से अधिक लोगों को पुरा काम देकर अधिक-से-अधिक उत्पादन लेने के लिए किस साधनों का उपयोग करें जिससे माल के बनाने में समय भी अधिक न लगे और पूँजी की भी बचत हो। इस सम्बन्ध में २३ जुलाई १९४३ के 'ईस्टर्न इकनॉमिस्ट' के पृष्ठ ३४ पर दिये नीचे लिखे आंकड़ों पर जरा निगाह डाल लीजिये।

उत्पादन का इकाई	प्रति मजदूर पर लगी पूँजी	प्रति मजदूर उत्पादन	पूँजी की प्रति इकाई पर मजदूरों की घोसत
१ प्राथमिक मिला बड़ा कारखाना	१२	६३	१
२ छोटे उद्योगों में संयुक्त-वासित करना	१	२	३
३ गृहोद्योग फटका करना	१	८	१५
४ गृहोद्योग हाथ करना	३३	४३	२५

इसलिए हमारी धारणा की यदि पुरा काम देना है तो हम बहुत बड़े पैमाने पर गृहोद्योगों का ही संयोजन करना होगा। इसके सिवा और कोई चारा नहीं है। भारत में पूँजी की भी कमी है। इसलिए छोटे पैमाने पर उत्पादन करनेवाले उद्योग ही धारितवाने कई वर्षों तक हमारे देश के लिए अधिक लाभदायक सिद्ध होंगे। 'ईस्टर्न इकनॉमिस्ट' के उपर्युक्त लेख के लेखक ने जो गतीयें निकाले हैं, वे बहुत ही ध्यान देने योग्य हैं।

“इससे स्पष्ट है कि भारत जैसे देश में जहाँ उत्पादन के साधनों में कम की घरेलू पूँजी की बहुत अधिक कमी है पूँजी का बहुत अधिक व्यापक

लोक में उपयोग करना है तो हमें उत्पादन के ऐसे तरीकों में ही काम लेना होगा जिसमें पूँजी की बचत हो और अधिक-से-अधिक मजदूरों को काम दिया जा सके। दूसरे पक्षों में नहीं तो कम-से-कम पूँजी माँगेबाने लीजें लाने चीबारों का प्रयोग हमें करना होगा। कम से कमों के पीछीन बोल्ते बिचों को धुक्-धुक् में धन्वाज ही नहीं बा कि उनके पास पूँजी निशानी की। बहुत बड़े समय में हटों से उत्पादन करने की उन्हें बड़ी बासी की। यह बहुत बड़े-बड़े और धातुनिकतम कारखाने बड़े कर दिये गए। इसमें है किन्तु ही इतने, बड़े से कि घाट-घाट, बस-बस कहीं में भी दूरे नहीं बन सके। इसमें बास्ता को माइक बहुत ही तकनीक हुई। इनके निपटीन बहि से छोटे-छोटे कारखाने बनते तो वे एक-एक, डेढ़-दूढ़ वर्ष में काम शुरू कर देते और लोगों को इसकी तकनीक नहीं होती।

माछ के लिए बोझबाएं बनानेबासे उपर्युक्त कथन पर विचार करें और समय रहते सफल हो जायें।

### कार्य-समयता कहाँ से माँगने ?

सुधी की बात है कि बड़े पैमाने पर औद्योगीकरण के हिमायती सब मानने लगे हैं कि गुहोद्योगों को गुरु-गुरु मोका दिये बर्यर बेकारी की समस्या पूरी तरह से हल नहीं होगी परन्तु इन गुहोद्योगों के पनाड़ीएव और बीनी पति का वे बड़ा मजाक उठाते हैं।

उत्पादन की समयता को माँगीजी भी कम महत्व नहीं देते। बार-बार काम देनेबासे चीमारो में बहि कोई सुधार किया जा उलटा हो तो उसका वे बड़ी सुधी से स्वागत करने। बस बससे बेकारी नहीं बहनी बाहि। पाठकों को बाव होगा कि क्यों पहले माँगीजी से अधिक उत्पादन देनेबास पक्ष पर एक बाक रूपसे का इनाम भोपित किया जा। उनकी पक्ष केवल यही की कि उसकी बनावट ऐसी हो कि जिसे पाष का कारीयर बना बड़े और माब का सामारण निबासी की बड़े बाटीर सके। परन्तु अब ही ह्पायत वेस बाबाह हो गया है। अब राज्य और कैल-सरकारों का कर्तव्य है कि वे देश के मागों के लिए अधिक काम देनेबासे चीबारों और संघों की बोझ पर अधिक ध्यान दें। अबतक सुधीन-निबाय केवल बड़े कारखानेबासों की बकरतो का ही स्थान करते थे परन्तु अब स्थराज्य के मा बासे पर

उन्हें भी अपने दृष्टिकोण को बहस देना चाहिए। जो काम अभी तक अक्षिप्त भारत सरकार संघ और अक्षिप्त भारत ग्रामोद्योग संघ कर रहे थे उसे अब वे अपने हाथों में ले लें। अब तो वर्तमान इंजीनियरिंग कर्मियों को भी चाहिए कि धनिक वर्गों के मतसब की अपेक्षा जनसाधारण की महत्वपूर्ण आवश्यकताओं को पूरा करने की तरफ अधिक ध्यान दें।

ग्रामोद्योग में बिजली का उपयोग करने के सिवाफ भी गांधीजी नहीं हैं क्योंकि वह सब लोगों को काम दे और उन्हें बहुत दूर से नार्डर्स बिजली का मुहताज न रहना पड़े।

“यदि गांधी में बर-बर में बिजली पहुंच सकती है तो कुछ कोई आपत्ति नहीं होगी। अब गांधी के निवासी अपने धोआर उसकी मदद से बनायें। परन्तु ये बिजली-बंद या तो सरकारी हाथों में या गांधी के अपने हाथों में कि क्या गांधी उनके अपने होते हैं।

इस प्रकार चाहिए कि ग्रामोद्योगों पर कम काम देने का दाव नहीं लगाया जाना चाहिए, क्योंकि यदि गांधी के कारीगरों को पढ़ने धोआरों से काम बनाना पड़ता है तो इसका कारण या सरकार की और स्वार्थी व्यापारियों की उनके प्रति उपेक्षा। यदि उन्हें प्राथमिक विज्ञान की मदद हो जाएगी तो गांधी के धोआर और छोटे यन्त्र भी अधिक-से-अधिक उत्पादन में लगते हैं और मुन्दर-से-मुन्दर नीचे उनकी मदद से बनाई जा सकती हैं।

‘कार्यसमता’ की इसमें देवी के हमें धन्यमन्त्र नहीं बन जाना चाहिए। याद रखें वह भी तो किसी साम्य का एक साम्य-यान है। यदि उसके कारण एक निश्चित सीमा से अधिक मजदूर बेकार हो जाते हैं और समाज में संघर्ष पैदा होने के कारण कुछ कारीगरों के वर्ग-से-वर्ग बेकार हो जाते हैं तो इस कार्य-समता को हमें नमस्कार कर देना चाहिए। इससे तो हमारे कम काम देनेवाले पुराने ढंग के धोआर ही अच्छे हैं। फिर हम धार्मिक कार्य समता (इकनॉमिक एथीसिज्म) और धार्मिक कार्य-समता के अन्तर को भी समझ लेना चाहिए। एक यन्त्र अधिक उत्पादन दे सकता है परन्तु धार्मिक दृष्टि से वह समाज के लिए लाभदायक नहीं भी हो सकता है। उदाहरणार्थ बड़े-बड़े यन्त्र बहुत बड़े समय में बेहोत मान पैदा कर सकते हैं। उनमें धार्मिक भी कम लगते हैं, परन्तु सारे समाज के धार्मिक लाभ की

दृष्टि से उन्हें सांभवायक नहीं माना जा सकता । नीचे दिए मूर्तों में मनु मनुष्य अधिक साफ हो जायगा

१ बड़े पैमाने का उत्पादन पूंजीपतियों और मजदूरों के बीच संघर्ष पैदा करता है जिसके परिणाम हैं हड़तालें और धानेबन्दी । छोटे उद्योगों में वे समस्याएं नहीं होती क्योंकि उनमें उत्पादन के साधनों-उपकरणों के स्वामी स्वयं कारीगर होते हैं ।

२ बड़े-बड़े यन्त्रोद्योगों के घासपास बनी मजदूर बस्तियां लकी हो जाती हैं जिनमें बहुत भीड़ रहती है । बनी घाबारी में मनुष्य को घनेक रोग हो जाते हैं नैतिक पतन भी होता है । इस कारण इन जिलों में बनने-बाना बपका घन्त में समाज के लिए महंगा ही होता है क्योंकि यद्यपि वह सरीसृप के कुछ घाने बचा देता है तथापि बम्बई की इन जालों में रहने वाले पुष्पो रिजों और बन्धों के जीवन की सस्ता बना देता है ।<sup>१</sup>

३ बड़े-बड़े राजस्वी कारखाने स्वामी रूप से पूरा काम नहीं देखते । कारीगरों को बेकार बनाकर वे समाज के लिए घनेक नई समस्याएं नहीं कर देते हैं जो नृहोद्योगों पर घाबारी समाज-रचना में और घर्ष-व्यवस्था में नहीं होती ।

४ एक ही जगह पर बहुत-से बड़े-बड़े उद्योगों को एकत्र कर देने से परिवहन-व्यवस्था पर बड़ा तनाव पड़ता है जाल और पर कुछ जैसे राष्ट्रीय सड़क के समय वह बिचार और भी अधिक महत्व धारण कर लेता है ।

५ बड़े-बड़े भारी कारखानों में बहुत अधिक पूंजी की आवश्यकता होती है । और भी कई अतिरिक्त खर्च पड़ जाते हैं जिनकी छोटे उद्योगों में जरूरत नहीं रहती ।

६ केन्द्रित उत्पादनवाले बड़े-बड़े कारखाने चाहे पूंजीपतियों के हों या राज्य के वे 'बनालो' 'घाड़तियों' या 'मन्वजनों' की एक कठार-सी नहीं कर देते हैं जो उपभोक्ताओं के सिर पर घन्त में एक बोझ ही बन जाते हैं ।

७ बड़े कारखानों के बने मान की बेचने के लिए विशेषी बाजारों की बीना मसटी अनिवार्य हो जाती है और फिर समय-समय पर कुछ भी व्यवस्था ही घाने है ।

८ बड़े-बड़े सहरों का इनमें बड़े पैमाने पर औद्योगीकरण सहरो और गावों की धर्म-व्यवस्था का संतुलन बियाह देता है। इसके विपरीत गावों में ही गृहोद्योग और छोटे-छोटे कारखानों की स्थापना से गावों का जीवन अधिक व्यवस्थित और समृद्ध बनता है।

९ उत्पादन कम हर क्षेत्र में छोटे-छोटे कारखानों और गृहोद्योगों के रूप में बढ़ जाता है तो वितरण और उपभोग भी वहीं साम-साध होता रहता है। इसके विपरीत उत्पादन को एक ही जगह पर केन्द्रित करने से वितरण-सम्बन्धी अनेक समस्याएँ पैदा होती रहती हैं या संतुलित और समानता-प्रधान लोकतन्त्री व्यवस्था की स्थापना में बिम्ब रूप बन जाती है।

ग्रामोद्योगों की अपेक्षा बड़ा माप पैदा करनेवाले बड़े-बड़े कारखाने क्या सचमुच अधिक कार्यक्षम हैं इसके बारे में अपनी राय जाहिर करने से पहले इन सब बातों पर पूरी तरह विचार कर लेना चाहिए। प्राध्यापक हर्षने निम्न है— 'कारीगर अथवा ही बड़े पैमाने पर उत्पादन नहीं कर सकते परन्तु उत्पादन के साधन उनके अपने होने के कारण उनपर लेबी-मन्वी का झुना असर नहीं पड़ता। फिर उत्पादन के साधनों पर उनका स्वामित्व होने के कारण वे उन सब बड़ी-बड़ी राजनैतिक आर्थिक और मानसिक आपत्तियों से बच जाते हैं जो केन्द्रित उत्पादन में साम-साध अनिवार्य रूप से जुड़ी रहती हैं—उदाहरणार्थ आबासी का झिल जाना मानिक की गुलामी और रोबी की अस्थिरता।' इसके अलावा दूसरे परिणाम अर्थात् सामाजिक न्याय और राज्य की सुरक्षा भी इनमें ही महत्वपूर्ण हैं।<sup>१</sup>

इस प्रकार गांधीजी के सिद्धान्तों के अनुसार संयोजन का यह लक्ष्य हो—

सबको रोबी और उसके साथ-साथ संपूर्ण मानव सहायता तथा धर्म का सक्षुपयोग।

भारत के मुनियोजित आर्थिक विकास के इस ध्येय पर ध्यान ही

विभीषण-शास्त्री को प्राप्ति हो।

### विकेन्द्रीकरण

वांशीवासी योजना और नांशीवासी सविधान में मैंने यह बताया था कि मनुष्य के जीवन-समस्या राष्ट्रीय सुरक्षा अन्तर्राष्ट्रीय शान्ति आर्थिक और सामाजिक स्वास्थ्य व्यापक विचार और सांस्कृतिक विचारों की दृष्टि से भी धर्म और न्याय का विकेन्द्रीकरण क्यों अनिवार्य रूप से आवश्यक है। इसीके सम्बन्ध में अब मैं कुछ और प्रमाण प्रस्तुत करना चाहता हूँ।

आधुनिक संसार की विषय परिस्थिति को देखते हुए विकेन्द्रीकरण एक वैज्ञानिक आवश्यकता बन गया है। हमारे जैसे बड़े महान राष्ट्रों में भी मानने से क्या बचे हैं कि "अब हमारा ध्येय वास्तव होना संपूर्ण विकेन्द्रीकरण है। अब से हमारे ध्येय छोटे होते और उन्हें ऐसी अवस्था पर रचना जायगा कि उनसे काम करनेवाले किसी और सामाजिक काम दोनों हाथ-साज कर सकेंगे। इससे काम करनेवाले न केवल अधिक आनंद उन्हें मिलेगा वे भी काम और कारखानों का उत्पादन दोनों सस्ते हो पायेंगे।" पश्चिम में अब औद्योगिक विकास का नया कदम रेन्डीकरण नहीं विकेन्द्रीकरण है। जैसे लिखते हैं—“पचास वर्ष पहले सामाजिक जीवन का रूप जोन केवल बड़े कारखानों में सामाजिक दृष्टि से साम-साधक बना जाता था। परन्तु अब उसका उपयोग छोटे-छोटे कारखानों में बल्कि कारीगर के घर-घर भी करने की आज के ज्ञान किया जा सकता है और अब कारीगर अपने काम में आनंद नहीं पर सामाजिक बन सकता है। यह धारणा लिखते हैं—“आज यूरोप में जो सामाजिक सचय दिखा हुआ है, उससे यदि भारत की मानेवाली पीढ़ियों को बताया है तो उसके औद्योगिक केंद्रों की यूरोप के वर्तमान की तरह नहीं उसकी अपनी शक्ति की ओर ध्यान देना चाहिए। भारत को उसका अनुसरण नहीं मार्ग-दर्शन करना चाहिए।” इंडियन कमिशन ऑन वर्क एम्प्लॉयर्स के सम्बन्ध में लिखते हैं—“अमेरिका के विचारों पर आधारित कोमिन नार्क ने नई दिस्ती में कहा था—

‘वर्क एम्प्लॉयर्स’ १ १२०

२. ‘द इंडियन चार आर्थिक वर्क एम्प्लॉयर्स रिपोर्ट’ १ १२१

“यदि मैं भारत का मन्त्री होता तो मैं कहता—गृहोद्योग की विद्या में बितना भी बिकास कर सकें कीजिये। कारखानों को तो एक प्रतिवार्य बुराई समझकर बलायें।

शासन-प्रबन्ध की दृष्टि से भी बिफेन्त्रीकरण और सत्ता का बांट देना उचित है। प्राध्यापक फर्बिनेय्ड जियम कहते हैं—“धन तो हर आदमी मालने लय गया है कि जहाँतक संभव हो संयोजन बिफेन्त्रीकरण और कामों के बंटवारे की दिशा में ही होना चाहिए। संसार-व्यवस्था गैस बिजली पानी आद्यात्म और स्थानीय सरकार की भीड़ें बनानेवाले उद्योग व्यापार, खेती के सारे काम स्थानीय लोगों और अधिकारियों को बड़ी कर देने चाहिए।” “सफ़्तीली मामलों में भी केन्द्र ही निर्भय करे, इसका तो धर्म है कागजों से इफ़्तारों को भर देना और निराशाधन्य रोप से नामरिकों का धम बाँट देना। शासन को चाहिए कि वह धर्म के लेख को प्रभावित करके जनता की सेवा करे। बारिश की बूँदों का राधाभिषेक करने का यत्न न करे।”

बांसीजी हमेशा कहते आए हैं कि जबतक आर्थिक निःसस्त्रीकरण प्रबन्ध उद्योगों का बिफेन्त्रीकरण नहीं होया जबतक संसार में स्थायी शान्ति नहीं हो सकती। नाय्य का वह एक पक्कीब खेल है कि संयुक्त-राष्ट्र ने हारे हुए जर्मनी में प्रजापन की पद्धति पर स्थानीय स्वायत्त शासन की स्थापना का आदेश दिया है और “खेती तथा सातिपूर्ण गृहोद्योगों पर बहुत जोर दिया है। मुमनर बेन्स मे जी यह आशा प्रकट की है कि ‘यदि वह अन्तिम रूप में तय होयगा है कि जर्मनी का बिफेन्त्रीकरण कर दिया जायगा तो फ्रांस और पश्चिमी यूरोप के छोटे राष्ट्र निश्चित रूप से निर्भय हो जायंगे और शान्ति में रह सकेंगे।” मुझे तो कोई सन्देह नहीं कि राजनैतिक और आर्थिक सत्ता का इस प्रकार बिफेन्त्रीकरण हुआ तो संसार में शान्ति और समृद्धि का एक नया युग शुरू हो जायगा परन्तु कुछ ही इस बात का है कि संयुक्त राष्ट्र सब बिध बात का उपदेश जर्मनी को कर रहा है, उसपर लुन

१ ‘हि जैमिज ऑफ़ डी तोरएकीड, ५ १२९

२ ‘डी इक्नॉमिस्ट’ १६ जनवर १९४०

‘रोमन्यम वा कोन्वा-वम’।

‘जेकर प्यार डी डैटिंग’ ४ १५

समय नहीं करना था।

### द्विरेखीकरण बनाम समाजीकरण

परन्तु समाजवादी भिन्न पूछते हैं—“बहु तो बताएँ कि केन्द्रित उत्पादन वाले औद्योगीकरण में बाहिर घाव इनमें करने क्यों है? उद्योगों को समाज की संरक्ति बना दीजिये कि संसार की सारी शक्ति ही दूर हो जायगी। परन्तु सबसे बड़ा सबाल यही था है कि क्या संघर्ष इनमें नारे मचावे बिट जायेंगे? कुछे कम है कि सोवियत क्ल का अनुभव कोई बहुत साधा दिखाने वाला नहीं है। यद्यपि पश्चिम के बहुत-से लेखक और धर्मशास्त्री सोवियत क्ल की हर बात की निन्दा ही करते हैं क्योंकि पूँजीवादी राज्यों से स्पष्ट ही उन्होंने झोंट-झोंट करनी है। परन्तु यह ठीक नहीं। तो भी उत्साह के उपकरणों के राष्ट्रीयकरण के बाद बड़ा प्रभावकशाही ने जिस प्रकार दूरता के साथ अपनी सत्ता कायम करनी है उसको प्रकटता बताकर बचाव कहाँ नहीं किया जा सकता। प्राध्यापक हाइक ने लिखा है ‘यह नैतिक सत्ता के शासन के रूप में जब बाहिर सत्ता का केन्द्रिकरण हो जाता है तब बड़ा ऐसी परमछाया पैदा हो जाता है, जो गुलाबी से सावध ही मन्त्री नहीं जा सके।’” प्राध्यापक हाइक के इन कथन में बकर भरपूर है परन्तु मॉरिस हिन्दस तो सोवियत क्ल के प्रसंगक रहे हैं। वह भी कहते हैं कि “सोवियत क्ल के प्रबन्धकों ने वहाँ के शासन को इस तरह अपनी निजी निम्नेदारी का विषय बना लिया है जो पूँजीवादी देश के किसी कारखाने के मालिक के संभालन के रूप से बहुत भिन्न नहीं कहा जा सकता।” क्ल में राज्य के कारखानों में बिछ फौजी अनुशासन है काम लिया जाता है, हिन्दस ने घटना सुनीय वर्णन किया है। वह लिखते हैं—

“आठ ठीर पर इजाजत लिये बंदी वहाँ किसी मजदूर को अपना काम छोड़कर जाने का अधिकार नहीं है। कारखाने के प्रबन्धक से यह इजाजत बहुत कम—मरिस् कारखाने राज्य का राष्ट्र धीर धारकन दुख के समय में—शौक का हित देखकर ही मिल सकती है। स्वयं मजदूर की इच्छा या आज का कभी विचार नहीं किया जाता। कानून मजदूर को केवल अपना

‘मि रोड टु सर्वेन्स’ (रविन् रायचन्द्र) १९३३

‘मजदूर विचार’ १९३३

काम छोड़ने से ही बना नहीं करता बल्कि दूसरी किसी जगह काम की तलाश करने से भी मना करता है। काम खोजते समय हर जगह मजदूर को अपनी सेवा-युक्ति का प्रयोजन करनी पड़ती है। यदि उसमें सिला है कि वह कहीं भी काम खोज सकता है तब तो उसे काम मिलने की सम्भावना रहती है अन्यथा उसे कहीं कोई नहीं पहुँचता। हाँ यदि किसी कारखाने को मजदूर की इतनी जरूरत हो कि वह कानून को भी ताक में रखने पर मजबूर हो जाय तो बात दूसरी है।<sup>१</sup>

राष्ट्रीयकरण के राजनैतिक परिणाम और भी बुरे होते हैं। अब वहाँ किसानों और मजदूरों का तबाहकृत राज्य नहीं रहा। उसके स्थान पर वहाँ घाल-शोकातवासे प्रबन्धकों के हाथों में पूरी तरह सत्ता बसी गई है। पूँजीवादी समाज में तो पूँजीपति समाज पर अप्रत्यक्ष रूप से राज करते थे परन्तु 'प्रबन्धक-प्रधान' समाज में तो वे ही सर्वसत्ताधीश हैं। सीधे-सादे शब्दों में यह तो नौकरशाही हुई। प्रबन्धक और घासक एक रूप हो गये हैं।<sup>२</sup>

फिर केन्द्रित उत्पादनवाले बड़े-बड़े कारखानों की पद्धति में अनेक स्वामित्विक मीठरी बुराइयाँ भी होती हैं। उत्पादनार्थ, प्रबन्ध-सम्बन्धी सत्ता का केन्द्रीकरण बेकारी का बढ़ना जमी धावाही और अपनी सूझबूझ और प्रेरणा तथा सृजन-शक्ति से काम लेने का अवसर मनुष्य को न मिलना। ये बुराइयाँ समाज को हानि पहुँचाती हैं और धर्म-रचना को भी दूषित करती हैं। समझ में नहीं आता कि कारखानों में केवल राष्ट्रीयकरण से ये बुराइयाँ कैसे दूर हो जायँगी। स्वयं कार्ल मार्क्स ने अपने साम्यवादी घोषणा-पत्र में स्वीकार किया है कि हाथ से काम करने में हर काम पर कारीगर के व्यक्तित्व की जो छाप पड़ती थी वह अब-विधानमूलक और हर क्षेत्र में मशीनों के उपयोग से नहीं रहेगी। इसलिए कारीगरों को अपने काम में ध्यान नहीं धारणा। वे तो मनुष्य का मान पुष्टि करना चाहेंगे। "इसके विपरीत अब किसान और कारीगर स्वतंत्र रूप से काम करता है तब उससे उसके

<sup>१</sup> 'मरर ररा' पृष्ठ १५५

<sup>२</sup> मैकेसीसिन्स रिपोर्टर (वैबीकन), पृष्ठ १५५

ज्ञान क्रम-क्रम और मजबूत-शक्ति का विकास होना रहता है।”

वर्तमान उत्पादन के साधनों के राष्ट्रीयकरण का मतलब है, गांधीजी की इससे कोई नकार नहीं है। यह के समाजवाद और गांधीजी के समाजवाद के बीच बसती अंतर यह है कि समाजवादी और साम्यवादी दोनों कारखानों पर केन्द्रित धारण की सत्ता चाहते हैं, जबकि गांधीजी यह चाहते हैं कि कारखानों पर मजदूरों और कारीगरों की सम्मिश्रित और सहकारी सत्ता हो। यहां पूरी सामाजिक धार्मिक और राजनैतिक स्वतंत्रता होगी और काम करनेवालों के व्यक्तिगत का धार्मिक सम्पत्ति तरह विकास हो सकेगा। मार्क्स ऐसे युग में हुए जब पूँजी समाज और राष्ट्रिय के घुट समाज को सत्ता रहे के बदलने बरि के धार के इस केन्द्रीकरण केकाटी और अधिनायक-तंत्र के युग में फिर बन्धन ग्रहण करसके तो गांधीजी की जाति यह भी सत्ता के मजदूरों को सत्ताह देने जब धार कि है केन्द्रीकरण और उत्पादन के साधनों पर मजदूर का स्वामित्व की स्थापना की मांग करें। ‘ग्रामदेवो जय’ का धर्म सिवा इसके और कुछ नहीं कि ग्रामिण और विकेन्द्रीकरण के आधार पर समाजवाद की स्थापना की मांग।

सोवियत संविधान की जाति भी में लिखा है—‘समाजवादी धर्म रचना में कानून किसानों को और कारीगरों को इजाजत देता है कि वे व्यक्तिगत और पर भी छोटे-छोटे संघ बनाकर काम कर सकें हैं। केवल वे इसमें के परिश्रम का अनुचित लाभ न सकें। यह के छोटे-छोटे किसानों और कारीगरों ने भीन की ‘संघसंघों’ की जाति अपनी सहकारी समितियां भी बनाई हैं जिन्हें ‘एन्कोप्ट’ कहा जाता है। हमारे साम्यवादी जाई इसी धर्म-रचना के इस महानु पर जोर दे तो किटना प्रच्छा हो।

बड़े-बड़े महानुपुर्न और आधारभूत संघों के राष्ट्रीयकरण से गांधीजी का भी विरोध नहीं है। अपनी ‘एकतात्मक कार्यक्रम’ पत्रका धर्म और स्वाम’ नामक पुस्तिका में उन्होंने स्पष्ट लिखा है—

‘जाती की वृत्ति का धर्म है जीवन की धारसकक्षाओं के उत्पादन और वितरण का विकेन्द्रीकरण। जाटी वर्गों में तो धारस ही केन्द्री-

कर रहे थे। वे राष्ट्र की संपत्ति भी होंगे परन्तु गाँवों में व्यापक रूप से चलनेवासी राष्ट्रीय प्रवृत्ति में उनका स्थान बहुत बड़ा होगा।

मेरी विमर्श सम्मति में आज संसार को जो कुराहणों घेरा रही है, उनका एकमात्र व्यावहारिक धीर बुद्धि-उत्पन्न हल नाथीजी के उपर्युक्त विचारों में पाया है। जून के प्यासे पूजीबाबू धीर आन्धारी के प्यासे समाजबाबू के बीच वही एक मध्यम मार्ग है।



## काण्ड ३

# राजनीतिक पहलू

संयुक्त राष्ट्रों की महापुत्र में पूरी तरह जीत हो गई। जर्मनी और जापान ने बिना शर्त आत्म-समर्पण कर दिया। परन्तु सभी यह देखना और चिन्तित होना है कि वे पूरी शान्ति भी ला सके हैं या नहीं क्योंकि हम देखते हैं कि सभी युद्ध समाप्त भी नहीं हुआ या कि अन्तराष्ट्रिक घाटों की निरन्तरता के साथ बढ़ना दिया गया। नये भाग के फिर तीन बौद्ध मेघस्थ (संयुक्त राष्ट्र-संघ) की स्थापना हो गई और राष्ट्रसंघ-संघना तो ऐसी चीज है जिसके सामने वर्तमान की स्थिति तो कुछ भी नहीं। वे आध्यात्मिक लक्षण नहीं हैं। जैसा कि बेन्टन बिल्की का कहना "शान्ति में अब कोई महत्वपूर्ण बात करने की बाकी नहीं रह गई है। युद्ध में सभी कुछ तो कर लिया गया।" संयुक्त राष्ट्रों की स्थापना की कमी तो भारत में होती है। परन्तु वह ने कहा है "ब्रिटेन ऐसा लोकतन्त्र की साम्राज्य के लिए लड़ रहा है।" मानव-वांछ के इतिहास में सबसे अधिक आत्मसमर्पणक क्षण ही दूसरी कोई चीज होती क्योंकि साम्राज्य और लोकतन्त्र परस्पर-विरोधी चीजें हैं। जो हो मुझे विश्वास है कि ब्रिटेन जाहे कितना भी प्रयत्न करे भारत बकर और बहुत बल्की स्तम्भ हो जायगा। "बिल्काय इतिहासकार एन बी बेन्ट ने अपनी 'थेन थोथ विमल दु कम' पुस्तक में लिखा है कि एक बार ब्रिटेन बोरो से हाथ-वीर बटक गया और फिर भारत उसके हाथ से निकल जायगा। मुझे तो पूरा विश्वास है कि पिछले तीन वर्षों से ब्रिटेन की गरी

घटपटाहट बन रही है और वह भव समाप्त होने को ही है। निरुधरा की यह उदासी और धनकार भव बहुत अस्वी समाप्त होने और हमारे देशते देखते इस देश में स्वातंत्र्य का ध्यानहार प्रकाश पैस आमगा। भारत एशिया का एक महान और प्राचीन देश है। जबतक वह स्वतन्त्र नहीं होया सधार में शान्ति-स्थापना की बात भी करना बेकार है। गुलाम भारत अन्तर्राष्ट्रीय सम्राट और शान्ति के लिए सदा सतरा बना रहेगा। इसलिये उसको स्वतन्त्रता देना स्वीकार न करना स्वयं सधार के हित में नहीं है।<sup>१</sup>

तो सवाल है, "भारत का संविधान कैसा होगा ? क्या हम स्विट्जरलैंड संकुचत राज्य अमरीका और इस जैसे पश्चिम के देशों के संविधान को नकल करेंगे ? या हम अपनी संस्कृति परंपरा और प्रकृति के अनुकूल अपना स्वतन्त्र निजी संविधान बनायें ? मैं समझता हूँ कि यह प्रश्न अत्यन्त महत्वपूर्ण है। इसलिये हमें इसका निर्णय धीमी कर लेना चाहिए, ताकि हमारे सामने उसका बिज स्पष्ट हो जाय।

भारत बहुत प्राचीन देश है। उसकी शासन-पद्धतियों के विकास के अध्ययन से मालूम हो जायगा कि ईसा के बरों पहले सयजन सभी प्रकार की शासन-पद्धतियों का प्रयोग वह कर चुका था। यूरोप और अमरीका ने सम्मता का पाठ पढ़ना शुरू किया था उससे कहीं पहले राजतन्त्र एकतन्त्र प्रजातन्त्र धनतन्त्र और शासन विहीन समाज रचना-सबके प्रयोग करने कर लिये थे। श्री काशीप्रसाद आनन्दबास ने अपनी पुस्तक 'हिन्दू पॉलिटिक्स' में लिखा है कि प्राचीन भारत में मौज्य स्वराज्य वैराज्य राष्ट्रिक इराज्य और पराजक सभी प्रकार की शासन-पद्धतियाँ रही हैं। इनमें से कुछ तो ऐसी हैं जिनका दूसरे देशों में अभी तक प्रयोग भी नहीं हो पाया है। इसलिये भारत को हम शासन-पद्धतियों के विकास की प्रयोगशाला कह सकते हैं। पश्चिम के संविधान तो कुछ ही अभी प्रयोगावस्था में हैं उनको मिलाकर भारत के लिए संविधान तैयार करना न केवल उसका बहुत बड़ा धनमान होगा बल्कि समाज-शासन-सम्बन्धी अपना जोर ध्यान प्रकट करना होगा क्योंकि संविधान भी तो प्रत्येक समाज में भीतर से विकसित होनेवाली चीज है। किसी देश पर दूसरे देश का बे-जेल संविधान लागू करना एक अत्यन्त धनमान-

निक बाउ है। प्रसासन-मज्जतिनों को एक जगह से दूसरी जगह नहीं रोक्ना चाहिए। घर बाज धीरिमत का कहना है "संविधान कोई ऐसी चीज नहीं जिसका निर्मात किया जा सके।" हर राष्ट्र की अपनी अपनी संस्कृति और सम्पदा होती है। वही उसकी आत्मा है। उसके इस धनोन्मेष की रक्षा करके उसके सभी धर्मों का पूरा और स्वतंत्र रूप से सुन्दर विकास होने देना चाहिए। इस स्वतंत्र और स्वायत्तिक विकास का नाम ही जीवन है। तथा एक-सा बने रहना या नकल करना ही मृत्यु है।

कही मुझ मरत न समझ लिया बाय। मेरा मतमब यह नहीं है कि दूसरे राष्ट्रों के अनुभव से हम कोई लाभ न उठावें और संकीर्ण राष्ट्रीयता का ही विकास करते रहे। नहीं यह कदापि मेरा मतमब नहीं है। मैं तो चाहता हूँ कि हम अपनेको हीन समझना और हर बात के लिए पश्चिमी राष्ट्रों की ओर देखना छोड़ दें। हमेशा पश्चिम की ओर तन्मये से पहले स्वयं विचारने की आवश्यकता करें। पश्चिम की नकल तो बहुत ही बर्त। अब तो हम भारतीय संस्कृति और उसकी व्यवस्थाओं पर नज़र करें।

मैं एक क्रम और भाषे बाँटना। साम-संभावनों के रूप में हमने जिस विवेचित्र प्रजातंत्र का विकास किया था और सबिनों तक जिसे बनाये रक्खा वह कोई असम्भ्य व्यवस्था के साम्यवाद का अवलोक नहीं था। वह बलिस्व विचार और बम्मीर प्रयोग का परिणाम था। साम-संभावनों के रूप में जिस स्वायत्त शासन का विकास हमने अपने मन्त्रों में किया था उसमें सबिनों सभी तक जाने किशनी राजनैतिक उन्नत-मुक्तों का शासन किया और आज भी इस उन्नत प्रजातांत्रिक धार्मिक शासन-मज्जति की पुनः स्थापित कर सकते हैं। मेरा मतमब यह नहीं कि आज हम इसे सही पुराने रूप में पुनः करें। हमारे आज के नानैतिक जीवन की देखते हुए धरम ही सतमें धर्मिक केर-वरन हों करमे होंगे।

भारत में बीसवीं सदी में संविधान-निर्माण के जो प्रयोग हुए उनके इतिहास का हम परत धनमोहन कर लें। धर्मरेवी के भारत में सन् १८८८, १८९८ और १८३३ में जो शासन-मुक्त राष्ट्र किये उनका मैं सम्मेलन नहीं करूँगा। धर्मिक इतिहास संविधान-शास्त्रियों ने कहा है कि स्वायत्त नाम की

भाति संविधान दूसरे पैरों को नहीं भेजे जाते। फिर भी वे भारत पर बबर हस्ती भाये गये। इस बेध में हो रही नई जागृति का उनमें विचार तक नहीं किया गया। महात्मा गांधी पहले नेता थे जिन्होंने भारतीय सम्प्रदाय और संस्कृति की ओर पहले-पहल बेध का ध्यान कीया। सन् १९८ में उन्होंने 'हिन्द स्वराज' नामक एक छोटी-सी पुस्तिका लिखी थी। उसमें वे सारी सुनियायी कल्पनाएं दे दी गईं, जिनके आधार पर भारत का संविधान बनाया जाना चाहिए था। इसके बाद आती है सन् १९१६ की कांग्रेस मुस्लिम लीगवासी योजना। उसमें किसी विशेष सिद्धान्तों का उल्लेख नहीं है। ब्रिटिश पार्लियमेंटरी पद्धति को ही उसमें आधार मान लिया गया है। परन्तु वह संविधान बनाने की दिशा में एक ऐसा सम्मिश्रित प्रयत्न था जो हिन्दुओं और मुसलमानों को समान रूप से स्वीकार था। सन् १९२२ के गया अधिवेशन के बाद स्व बेधबन्धु जिलरजनशाह और स्व डॉ ममबानशाह ने मिलकर स्वराज्य की एक कल्पना बनाई थी परन्तु इस दिशा में सच्चा और महत्वपूर्ण प्रयत्न तो डॉ ऐनी बेसेन्ट का ही माना जायगा जो बेध के अनेक प्रमुख नेताओं की सलाह लेकर सन् १९२४-२५ में उन्होंने 'कॉमन वेल्थ ऑफ इण्डिया बिल' के रूप में ऐसा किया। यद्यपि श्रीमती बेसेन्ट चाहती थी कि भारत एक स्वशासित उपनिवेश के तौर पर ब्रिटिश-साम्राज्य में ही रहे तथापि उन्होंने हमारे भावी संविधान का मूल आधार ग्राम-पंचायतों को ही बनाया था। इसके बाद सर्वदल-परिषद् की रिपोर्ट सन् १९२८ में प्रकाशित हुई जो नेहरू-रिपोर्ट के नाम से प्रसिद्ध है। सन् १९३६ में श्रीमती बेसेन्ट ने गांधीजी के मार्ग-दर्शन में अपने राज्य के लिए एक नया संविधान तैयार करवाया। संविधान की विकास-गुंलसा में यह एक महत्वपूर्ण कड़ी थी। इसमें पूरी तरह प्रजातन्त्र की पद्धति पर इस छोटे-से राज्य में पंचायती राज्य कायम करने की योजना थी। और सबसे ताजा और अन्तिम प्रयास वा कन्सीलियेशन कमेटी की प्रसिद्ध रिपोर्ट जिसके अध्यक्ष सर तेज बहादुर सप्रू थे।

भारत का संविधान भारत की परम्पराओं को ध्यान में रखकर ही बनाया जाना उचित होगा और राष्ट्र के मजबूत निर्माण के इस पदार्थ पर सबसे अधिक जोर देनेवाले अकेले गांधीजी ही थे। इसलिए स्वतन्त्र भारत

के लिए संविधान बनाने के बारे में मैंने उनसे चर्चा की। उन्होंने भी कहा कि ऐसे संविधान की बड़ी जरूरत है और बड़ी प्रयत्नतापूर्वक मेरा ध्यान-धनक मार्ग-दर्शन करना भी संजूर किया। मैंने भी इन संविधान का नाम 'वादीवादी संविधान' रखने का निश्चय किया क्योंकि भारत भारतीय परम्परा और संस्कृति का उनसे बहकर और कौन प्रतिनिधि होना? इनके समक्ष मैंने इस संविधान की सारी बातों की चर्चा विस्तार उनसे की और उनके विचारों का सही रूप में रखने का अपनी क्षमता पर पूर्ण प्रयत्न किया। फिर भी इसके प्रत्येक विचार और धर्म के लिए मैं वादीवादी को जिम्मेदार नहीं रखूँ। अन्तिम जिम्मेवादी तो पूरी तरह से मेरी ही मानी जानी चाहिए।

सारा संविधान इस रूप में तो नहीं दिया गया है कि उसे देश में तुरन्त लागू दिया जा सके। इसमें तो केवल उन बुनियादी ज़रूरतों और धारणों को रक्त दिया गया है जिन्हें स्वतन्त्र भारत के संविधान में स्थान दिया जाना चाहिए। मैं फिर और बहक रहा था कि विकेन्द्रीकरण की बहाना अपने कै लक्ष्य की बात न मानी जाय। वह पूरी तरह से व्यावहारिक है और समय में लाई जा सकती है। साथ चुनावों के बाद संविधान-सभा के सामने सबसे पहला सवाल होगा देश के लिए उपयुक्त संविधान का निर्माण। ऐसे समय में जब मेरा यह प्रयास देश की जनता और नेताओं का ध्यान इस बात की तरफ आकर्षित कर सका कि भारत का संविधान सबसे संस्कृति और परम्पराओं के आधार पर ही बनाया जाना चाहिए तो मैं उसे सफल मानूँगा।

### बुनियादी सिद्धान्त

मेरा वह जरा भी इरादा नहीं है कि एक भाषण राजनैतिक संस्थान के मौलिक सिद्धान्तों पर मैं कोई धर्म निरूपूँ। फिर भी उन चीज़ों-से सिद्धान्तों की चर्चा यहाँ मुझे करनी ही होगी जिनके आधार पर एक स्वामी राजनैतिक मकान बना दिया जाना चाहिए। उन बुनियादी सिद्धान्तों को जब तक हम ठीक से नहीं समझ लेते किसी भी प्रकार के संविधान का बनाना बेकार और निरर्थक होगा।

सबसे पहली बात जो स्पष्टतया समझ लेनी है वह यह है कि कोई भी सर्वोत्तम संविधान सार्वकायिक और सार्वदेशिक नहीं हो सकता है। शासन पद्धतियों की रचना पूर्व-परम्पराओं और वर्तमान स्थिति को ध्यान में रख कर ही करनी उचित होती है। "किसी देश के लिए नही संविधान सर्वोत्तम होगा जो किसी शासक समय उस देश में उस सत्त्व की पूर्ति अच्छी तरह कर सकता है, जिसके लिए सारी सरकारें बनाई जाती हैं।"<sup>१</sup> इस बात पर सबसे पहले जोर देनेवाला साधक अरस्तू था। प्राचिन राज्य का कर्तव्य यही तो है कि "मनुष्य प्राण्य परिस्थिति में ऊँचे-से-ऊँचा और अच्छे-से अच्छा जीवन बिता सके और इस प्रकार उत्तम जीवन वे ही बिता सकते हैं जिन्हें उस परिस्थिति में अच्छे-से-अच्छा शासन मिलता है।"<sup>२</sup>

इसलिए हमें किसी शासन की मलाई या कुपई का निर्भर उसकी पद्धति-विशेष की ओर देखकर नहीं बल्कि "उसके नागरिकों के जीवन की रक्षा को देखकर करना चाहिए।"<sup>३</sup> इसलिए अनेक प्रकार के राज्यों का साम्य मूलतः एक-सा होने पर भी स्थानीय परिस्थिति के अनुसार उनके रूपों में बड़ा भिन्नत्व ही बड़ा अन्तर होता है।

### राज्य का उद्देश्य

परन्तु राज्य का उद्देश्य—साम्य—क्या है? सचमुच यह एक बुनियादी सवाल है, जिसपर प्राचीन काल से आमतक बड़े-बड़े राजनीति-विचारकों ने अपनी-अपनी राय प्रकट की है। यूनान के विचारक तो मानते रहे कि 'राज्य जीवन की एक महान् वास्तविकता है जिसके अन्तर धर्मितों के सारे कार्य और प्रयास इस प्रकार समा जाते हैं जैसे समुद्र में नदियाँ।'<sup>४</sup> समीक्षा के निष्कर्षों की दृष्टि में नागरिकता सबसे बड़े सम्मान की वस्तु थी। उनके लिए तो "नीतिशास्त्र समाज-शास्त्र धर्मशास्त्र राजनीतिशास्त्र

<sup>१</sup> 'सिन्ट्रैलरियस फेड डेमोक्रेसी' पृ. २२०

<sup>२</sup> 'पॉलिटिक्स'—अरिस्टोत्तल

<sup>३</sup> 'सिन्ट्रैलरियस फेड डेमोक्रेसी'—प्रो. कोट्ट पृ. २२२

<sup>४</sup> 'पॉलिटिक्स'—अरिस्टोत्तल संपत्ति—द्विज अरस्तू पृ. २४

उत्कृष्ट पदार्थ ही या ।

नगर का धर्म या सह-जीवन और उस समय के नृनामी राजनैतिक चिन्तन का मुख्य विषय इस सहजीवन की संरचना और स्थापना थी। यह मानून के लिए तो राज्य ही मसारा था। इसके अन्दर मनुष्य का अपना स्थान ढूँढकर उसके योग्य कर्तव्य करते रहना चाहिए। घरस्तू मानता था कि राज्य नीति की रक्षा के लिए है। इसमें सभी नागरिक समान होते हैं और अपने जीवन को सुख और सम्पत्ति-से-सम्पन्न बनाना चाहते हैं। रोम के नागरिकों ने राज्य का उद्देश्य और धारणा बना ही इसकी तरह बहुत ध्यान नहीं दिया। उनका तो सारा ध्यान अपने साम्राज्य के विस्तार में लगा हुआ था। मध्ययुग के दिनों में यूरोप के धर्मगुरुय मानते थे कि ईसाई धर्म की रक्षा के लिए राज्य ईश्वर के हाथ में एक साधन है। हॉब्स मानता था कि राज्य का कर्तव्य है शांति-अवस्था तथा स्वामित्व के अधिकार की रक्षा करना। लॉक कहता था कि सरकार प्रजातंत्रों की जान-पान्न और आजादी की रक्षा के लिए है। कंटो मानता था कि जनता की इच्छा का अनुसरण करना राज्य का कर्तव्य है। हेबेल फिर इस नृनामी सिद्धान्त पर था कहा कि राज्य सबसे बड़ी वास्तविकता है। यह कहता है कि संसार में राज्य का अस्तित्व ईश्वर की इच्छा का प्रामाण्य करने के लिए है। बुखी पर बड़ी सबसे बड़ी सत्ता है। साम्य साधन समझता नहीं है। बेंचम की राय थी कि अधिक-से-अधिक लोगों का अधिक-से-अधिक भला करना राज्य का काम है। हर्बर्ट स्पेन्सर मानता था कि पारस्परिक हित-साधन के लिए राज्य एक अनिवार्य स्टॉक कम्पनी है। जॉन स्टुअर्ट मिल का मानना था कि राज्य का सर्व प्रथम और सबसे पहिल कर्तव्य है व्यक्ति की स्वाधीनता की रक्षा करना। मार्क्स ने राज्य को एक ऐसी समाजव्यवस्था भी कहा था जो वर्ग-विहीन समाज की स्थापना के लिए सबसे-आप बनी जायगी। हमारे अपने बुद्ध के विचारक प्राम्प्राक नास्की का कथन है कि समाज के जीवन की सब प्रकार से सज्ज बनाने के लिए स्थापित यह एक सहायक संयोजन है। बार्नर यों कहते हैं कि बौद्ध-से धार्मिकों का नहीं सारी जनता का व्यक्ति-पर भला करना

द्विच्छा भाग वाकिरेका विधोरी—मो सैयद, ४ १३

‘‘ਧਾਮਰ ਸੰਮਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ੧ ੧੫

राज्य का कर्तव्य है। जिस चाहते हैं कि सारे विश्व की सरकार एक हो। फिर मनुष्य के अधिकारों की एक पूरी परिमाणा बनाकर उसके आधार पर सबके लिए एक कानून बनाया जाय और उसकी मदद से सबकी भाषाची स्वास्थ्य और सुख की रक्षा बह करे।

भारतीय राजनीति मुख्यतः रामायण महाभारत मनुस्मृति कौटिल्य के अर्थशास्त्र और बुद्धाचार्य के नीतिशास्त्र में आ जाती है। रामायण में उस राम-राज्य का वर्णन है जिसमें शीव मुन्नी शांत और समृद्ध थे। महाभारत के शान्तिपर्व में भीष्म ने राजा के कर्तव्य गिनाये हैं और राज्य का मुख्य उद्देश्य यह बताया है कि वह प्रजाजनो की रक्षा करे ताकि वे मुन्नी सहाचारी और शान्ति का जीवन बिता सकें और अपने-अपने कर्तव्यों का—धर्मों का—पालन कर सकें। कौटिल्य ने भी राजा के इसी बुनियादी कर्तव्य पर और डेढ़े हुए कहा है कि प्रजाजनों को मुन्नी रखना तथा उनका हित साधन करते रहना राजा प्रथम राज्य का कर्तव्य है। राजा उनके सुख में अपना सुख और उनके कल्याण में अपना कल्याण समझे। बुद्ध-नीति में राजा को प्रजाजनों का रक्षक और हितकर्ता बताया है। उसका यह भी कर्तव्य है कि वह प्रजाजनों को अनुशासन में रखे ताकि वे अपने-अपने कर्तव्यों का पालन बराबर करते रहे और दूसरों के कर्तव्यों-धर्मों में बाधक नहीं बनें।

### अधिनायकवादी राज्य बनाम अधिनायक

राज्य के उद्देश्य और कर्तव्यों के बारे में भारत तथा यूरोप के राजनीतिक चिन्तन का बहि हम अध्ययन और विश्लेषण करें तो बात होता है कि इनमें दो प्रमुख-प्रमुख प्रवाह हैं। एक प्रकार के विचारक राज्य को अधिक महत्व देते हैं और व्यक्ति को उसके अधीन मानते हैं। व्यक्ति को रखाकर वे राज्य को सर्वोच्च मानकर उसे वैश्व प्रभाव कर देते हैं। वे मानते हैं कि राज्य का काम है व्यक्तियों को अनुशासन में रखना। व्यक्ति तो उस महान शक्तिशाली राजनीतिक बल का एक पूर्वा भाग है। यह विचार समाज को

महिमायुक्त तंत्र और सत्ता के सम्पूर्ण केंद्रीकरण की ओर ले जाया है। दूसरे प्रकार के विचारक मनुष्य—व्यक्ति—को सारी चीजों का आधार मानते हैं। उनकी दृष्टि में मनुष्य की स्वतन्त्रता और विकास सबसे अधिक महत्वपूर्ण वस्तु है। उनके अनुसार राज्य का अस्तित्व व्यक्ति के इन अधिकारों की रक्षा के लिए है। वे मनुष्य की शासन नहीं छाड़्य मानते हैं। काठल्ट काउन्सिलर कालेक्सी ने अपनी पुस्तक 'टोटलीटैरियन स्टेट थ्योरी' में इन दो प्रकार के राजनैतिक विचारों का विश्लेषण करते हुए सर्वसत्तावादी राज्य को स्टाटन आधारित कहा है और कहा मनुष्य को सर्वोपरि माना गया है उसे अवेनिशन आधारित कहा है। स्टाटन में मनुष्य का जीवन राज्य के लिए बा। एवेन्स में राज्य का अस्तित्व मानव की सेवा के लिए माना गया बा। इन दो प्रकार के विचारों को समूहवाद (कलेक्टिविज्म) और व्यक्तिवाद (इंडिविजुअलिज्म) भी कहा है। परन्तु सत्य तो दोनों के अन्तिम समन्वय में है।

राज्य का कार्य तो व्यक्ति और राज्य के हितों का समुचित समन्वय करना है, जिससे वे आपस में टकराव नहीं। दूसरे शब्दों में हमारा कहेस हो सत्ता और स्वतन्त्रता का समुत्तम साक्षात्। राज्य को व्यक्ति और समाज के हितों का समन्वय करने में और उनका पोषण करने में मदद करनी चाहिए। व्यक्ति राज्य के प्रति अपने कर्तव्य करे और राज्य व्यक्ति के अधिकारों की रक्षा करता रहे ताकि वह अपना अधिक-से-अधिक विकास कर सके। माध्यापक टॉली ने इसी बात को 'समानुसारी समाज' शब्द द्वारा प्रकट किया है, यही दोषा समाज वहाँ कर्तव्य पालन के साथ अधिकार जुड़े हुए हैं। यही अधिकार और कर्तव्य स्वतन्त्र नहीं सापेक्ष और परस्परव्यतिरेकी हैं।

बी ए बी गार्डिनर ने लिखा है—“व्यक्तिगत स्वतन्त्रता का परिणाम होता सामाजिक दुरवस्था। इसलिए सच्ची स्वतन्त्रता की रक्षा के लिए सबको अपनी-अपनी स्वतन्त्रता का कुछ भव छोड़ना होता। बिना बातों का दूसरों से किसी प्रकार का सम्बन्ध नहीं जो पूर्णतया व्यक्तिगत है उनके विषय में मनुष्य पूर्णतया स्वतन्त्र रहे। वह जो चाहे, करे। बी गार्डिनर

‘न्यूविजिनि सोलरपी’—सो सेनी

नर कहते हैं—“घर में स्टूडेंट पर लम्बा सबाबा पहनकर गी घेर घीर बड़े बानों में जाना चाहूँ तो मुझे कौन मना करने चाहेगा ? आप इससे रहिये । आप आबाब हैं । पर मैं भी आबाब हूँ । मैं आपकी परवा नहीं करूँगा । इसी प्रकार मैं चाहूँ तो मैं अपने बानों को रम सकता हूँ मूँछों को मोम लगाकर सड़ी कर सकता हूँ । ऊँचा टोप ऊँची कोट घीर सेबस्स पहन कर बाहर बूमना चाहूँ तो मैं बूम सकता हूँ घमसा रात में बेर से सोकर सुबह भी बेर से उठना चाहूँ तो मुझे किसीकी इजाजत लेने की जरूरत नहीं है ।” परन्तु व्यक्तिगत स्वतन्त्रता की घीर काम की इस सीमा को जिस क्षम मनुष्य लाँचता है—उसी क्षम से दूसरों की स्वतन्त्रता का क्षेम शुरू हो जाता है । संसार में बहुत-से लोग हैं । उनकी स्वतन्त्रता में क्षम नहीं पड़ने पावे । इस प्रकार हमें अपनी स्वतन्त्रता को सीमित करना चाहिए ।

हर आदमी अपनी मनमानी करे घीर सरकार उसमें कोई बाधा नहीं पहुँचावे बह बमाना तो बजा गया । परन्तु आब की यह प्रवृत्ति कि मनुष्य अपने-आपको पूरी तरह राज्य के अधीन कर दे—अत्यन्त बुरी है । फास्ट ने एक बड़ी बखड़ी बात कही थी—“मानवता को—चाहे अपने आन्दर बा दूसरे के आन्दर—सबोपरि मानो । साम्य सबा बही हो । उसे कभी किसीका सुमान मत बनने दो । उदाहरण के लिए राज्य का फौज के लिए व्यक्ति को बबाना या उसका बुरायोग करना मानवता के प्रति अपराध है । इस प्रकार सत्रपर फौजी अनुशासन आबने का नतीजा तो अधिनायक तन्त्र ( डिक्टेटरशिप ) होता है जो शासक घीर शासित दोनों के लिए अधिघात क्य ही होता है । उसमें राज्य सर्वसत्तावादी बन जाता है घीर मनुष्य का ब्यक्तित्व क्षुण्य के बराबर हो जाता है । फिर ऐसी हुकूमतों में चाहे उनका नमूना समाजवादी हो या फासिस्ट अन्त में एक आदमी बा कुछ बीड़े-से आधमियों के हाथों में सारी सत्ता केन्द्रित हो जाती है घीर कठौकों जिम्बगिया उनके हाथ का क्षिलीता बन जाती है । परन्तु यदि मनुष्य को—मानवता को—जिम्बा रहना है तो उसे ऐसे प्रति मानवों से—चाहे के फिटने ही महान् घीर उषासय हों—अपनी जान बबानी ही चाहिए । “ऐसे बेबता की भाँति पूजे जानेवाले अकेले ब्यक्तियों

के हाथों में रखनेवाली सरकारों से संसार को कोई धाधा नहीं करनी चाहिए। ऐसे उम्पत अधिनायकों का मन्त में क्या हाम होता ॥ एतका प्रत्यक्ष प्रमाण हिटलर और मुसोलिनी के नाटकीय पठन के रूप में हमारे सामने है। हिटलर जिन्हा हो (बैसा कि पाच भी कुछ सोच मानते ॥) या मर गया हो पाच तो वह एक कहाणी मान रह गया है।

एत में एक नये प्रकार के शासन का विकास किया है, जिसे सर्वहारा वर्ग का अधिनायकवाद (डिप्टेरेरिप धॉय बी प्रोलेटेरियट) कहा जाता है। मार्क्सवादी राज्य का धारस है वर्ग-विहीन प्रसारन। परन्तु कहा जाता है कि वह धारस जनता पर कबोर खीची धनुसासन के हाथ ही प्राप्त किया जा सकता है। यद्यपि वह धाधा बिनाई जाती है कि मत में जाकर राज्य समाप्त हो जायगा परन्तु बैसा कि प्राध्यापक धारुस हस्तमे कहते हैं, वह सत्ता अपने-आप कभी नहीं जायगी ऐसा क्वास करना निरा मोला-पन है। बिहमें सत्ता का केन्द्रीकरण परमाधमि को पहुँच गया है ऐसे राज्य का मन्त बाँधो मुँह से होना या फिर बिल्कुल नीचे के ही कम्ति को क्वासा फटेगी और वह उसे नश्य कर देगी। जॉन गुम्बर को तो मय है कि यह अधिनायक-तंत्र सर्वहारावर्ग का नहीं सर्वहारावर्ग पर होनेवाला है।<sup>१</sup>

प्राध्यापक जिन्स वर्ग में अपनी 'साइकोलॉजी ऑफ लीडरशिप' नामक पुस्तक में लिखा है कि "किस प्रकार सत्ता का केन्द्रीकरण करनेवाला धासन एकउय सरकार का कय धारन कर लेता है। धाचार्य बिनोवा जादे का भी बही मत है क्योंकि सत्ता के केन्द्रीकरण में फिर वह राज्य समाजवादी हो वा पूँजीवादी हिता समय धीरे सेना-बल से होता ही है।"<sup>२</sup>

### सोकलेत्र ही एकमात्र विकल्प

इसलिए संसार के सामने पाच एकमात्र विकल्प है सोवर्जन। धसरा उद्देश्य है या हर हामन में होना चाहिए—गुनबलिष्ठ धासन में मानव के

‘मर्जीमादाय जॉलिडिन्स जॉयिज जॉय’—बी बी ता १५ १९१

रेटन रेड कोन्स १५ ११

‘मन्दाय कोन्स’ १५ ११

‘मन्दाय कोन्स’ (११ ११) १५ ११

व्यक्तित्व का विकास। वह एक तरफ व्यक्ति को स्वतंत्रता देता है दूसरी तरफ उन्हें साम्रान भी कर देता है कि व्यक्ति को अपने उचित अधिकारों का उपयोग करते हुए शासन और समाज के प्रति अपने कर्तव्यों का पालन भी बराबर करते रहना है। लिफन ने प्रजातंत्र की परिभाषा करते हुए इसे “जनता का जनता द्वारा जनता के हित में शासन” कहा था। मैटिस बर्ष में कहे गये थे “सब मनुष्य पुराने पड़ गये हैं तथापि उनमें बड़ा धर्म भरा पड़ा है। जैसा कि भीमती एलिनोर क्लेवेलैंड ने कहा था “प्रजातंत्र का आधार नैतिक और धार्मिक है। उसका धर्म है आत्मभाव एक-दूसरे के प्रति बड़ा धार। इसमें हमारी विजय या सफलता सभी सच्ची मानी जायगी जब दूसरों की सफलता में भी वह सहायक होगी।”<sup>१</sup>

जेटो लोकतंत्री संविधान को पसन्द नहीं करता था क्योंकि उसमें सत्ता के सूत्र डीने और विभासी धारमियों के हाथों में जले जाने की बहुत संभावना रहती है। इसलिए वह ऐसे लोकतंत्र के बजाय बुद्धिमान और सत्त्वज्ञानी राजा का एकतंत्री राज्य अधिक पसन्द करता था। क्लो कहता था कि मनुष्य जबतक मनुष्य है, लोकतंत्र कभी पूर्णतया निर्वोच हो ही नहीं सकता। “हो मनुष्य जिस दिन बैठता जन जायगा उस दिन भसे ही वह सच्चा लोकतंत्री शासन बना सकेगा।”<sup>२</sup> व एकदिन अन्त में इस मतीसे पर पहुँचा कि लोकतंत्र में शासन विस्तृत सामान्य धारमियों के हाथों में जसा जाता है। सर हेनरी मेन को जन था कि लोकप्रिय शासन में प्रगति एकदम रुक जाती है। लैडी का कहना है कि प्रजातंत्र में स्वतन्त्र रूप से विकास नहीं हो पाता—बार-बार रोड़े धटकाये जाते हैं और विरोध होता रहता है। विस्मार्क तो लोकतंत्र को रोने-बिस्मानेवाले भावुकों की मण्डली कहकर उसकी खिल्ली उड़ाता था। फ्रान्स के प्रतिद्वन्द्वकार फॉक ने लोकतंत्र को धर्मोन्नों का पक्ष कहा है। गीतरी की निगाह में लोकतंत्र “मनुष्य की पतन की घोर से जानेवाला राजनैतिक संघटन” था। बॉस्टर लोकतंत्र के विरुद्ध इसलिए था कि वह तो लोगों को निरा पशु समझता था जिनके लिए

<sup>१</sup> रि. मेरल बेसिन ऑफ डेमोक्रेसी, पृष्ठ १६

रि. वि. वि. वि. वि. वि. वि. वि.

<sup>२</sup> “मोडर्न डेमोक्रेसी” ४ अक्टूबर

बाबू और धार की ही बकरल होती है। हमारे युव के महान विचारक बनौं बाँ की राय में निम्न की प्रवर्तन की परिभाषा एक सम्पादन से नही हुई निम्न की नीति है। वह निम्न है, "मोनों में प्रायः सरकारी कामों में बाबा ही पहुँचाई है। अति तक कर भी है। परन्तु कभी सही मर्कों में बाबन नहीं बनाया।"<sup>१</sup>

फिर भी तब तो यह है कि लोकतंत्र ही एक ऐसी पद्धति है, जो व्यक्ति और राज्य के हितों में समन्वय स्थापित कर सकती है। जैसे कि मैं प्रारम्भ में ही कह चुका है। बाबन का कोई ऐसा सर्वोत्तम संविधान तो नहीं बनाया जा सकता जो सबके लिए सब सर्वोत्तम उपयोगी हो। फिर भी यह तो स्वीकार करना ही पड़ेगा कि जबकि जीवन-बाबन के लिए मनु मूल परिस्थितियों लोकतंत्र ही प्रदान कर सकता है। नॉर्ड ब्राह्म ने लिखा है—“समाज के मन के मन में व्यक्तियों को उत्तम और साध ही सारे समाज का बना—हित या कल्याण नहीं संभव है, जहाँ समाज के व्यक्ति-व्यक्ति मनुष्य बाबन में समानता के बाजार पर बाब से सकते हैं।”<sup>२</sup> फिर वैसे कि प्राध्यापक मेनार्ड ने कहा है “लोकतंत्र मिला बाबन का स्वप्न नहीं है। वह एक सामाजिक बाबर्ष है। हाँ यह बाबर्ष विद्यमान सत्य है, सबके मनुष्य सबके समान में अतिमात्रों का होना भी स्वाभाविक ही है।”<sup>३</sup>

लोकतंत्र एक बड़ी बहुमुख्य वस्तु है, क्योंकि उसमें मानव के प्रति बाबर है। सीमती बेब ने लिखा है कि “राजनैतिक लोकतंत्र में सबसे बलकार-पूर्ण वस्तु यह है कि उसमें मनुष्य के व्यक्तित्व के विकास की बुर गुणावृत्त है।”<sup>४</sup> जॉन स्टुअर्ट मिल कहता है कि “राष्ट्र के नैतिक कल्याण की दृष्टि में वहाँ तो लोकतंत्र में राष्ट्रीय चरित्र का बितना अच्छा और उच्च विकास होता है वैसे बाबन के किसी भी दूसरे रूप में नहीं होता। ऐकनिक दृष्टि से भी लोकतंत्र दूसरी पद्धतियों की अपेक्षा अधिक अच्छा सिद्ध होता है। क्योंकि वैसे कि प्राध्यापक बर्न कहता है “सबसे अच्छी शिक्षा प्राप्त

१ ‘अन्तीमतीय शक्तिशाली व्यक्तिगत बाब’ पृष्ठ १११

२ ‘बाबर्ष केन्द्र की’ पृष्ठ १११, पृष्ठ १

३ ‘केन्द्र की विवेक बाबर्ष’ पृष्ठ १

४ ‘बाबर्ष केन्द्र’ पृष्ठ ८४

सिध्द में ही है। वेस में राजनैतिक प्रतिभा कहां-कहां छिपी पड़ी है इसे जितनी धन्यवी तरह सोकतन्त्र जोनकर से भाता है उतना दूसरी कोई पद्धति नहीं ला सकती।

हां यह भी स्वीकार करना होगा कि जीवन की कितनी ही धन्यवी चीजों की भांति सोकतन्त्र में भी कितने ही दोष छिपे हैं परन्तु ध्यान रहे कसौटी पर है। वह चीजों पर बड़ा है। सोकतन्त्र की भाव यह जो पपीसा का—कसौटी का—समय उपस्थित हुआ है उसका हम कुछ विस्तृत गिरी जान करें।

### सोकतन्त्र बीराहे पर

सोकतन्त्र को निर्मम करने तथा युद्धों का सदा के लिए अन्त करने के लिए पहला महायुद्ध लड़ा गया था। परन्तु उस युद्ध के बाद संसार ने युद्ध के साथ देखा कि उसका यह सोचना गिरा भ्रम था।

बर्साय की सन्धि ने सान्ति की स्थापना करने के बजाय दूसरे महायुद्ध के बीज बो दिये जो पहले से भी अधिक संहारक था। सोकतन्त्र को निर्मम करने के बजाय युद्धोत्तर संसार के सामने यह समस्या खड़ी हो गई कि वह सोकतन्त्र से जान कैसे सुझाये? सोकतन्त्र को संसार पर जोर-जबरबस्ती जोपने के प्रयत्नों ने यूरोप में अभिनायक तन्त्रों (होटेमिटेरियन रिबीम्स) को जन्म दिया और इन अभिनायक तन्त्रों का मुकाबला करने के प्रयत्नों में सोकतन्त्री सरकारों ने जान में या मनबान में खूब अपने देहों से सोकतन्त्र को निकाल बाहर कर दिया। अन्तराष्ट्रिक पार्टीर में लिखा है कि संसार के हर देश को यह निश्चय करने का अधिकार है कि उसके यहां किस प्रकार की राज्य-पद्धति हो। प्रजातन्त्रों के इस अधिकार को स्थापित करने के लिए ही दूसरा महायुद्ध लड़ा गया था। परन्तु कहना होगा कि विश्व राष्ट्यों ने संसार को बहुत अधिक जोका नहीं दिया। युद्ध के बीरान में ही अन्तराष्ट्रिक पार्टीर को उन्होंने बड़े धाराम के साथ उस अन्त महासागर में डूबो दिया ताकि बाद में समूह धीरे धीरे के लिए कोई मुझाए ही नहीं रहे। हर बड़ा एक बड़ी 'बी' बना दी गई। 'बी' का मतलब है विजय। दूसरे महायुद्ध का एकमात्र उद्देश्य फिर 'विजय' बन गया। सान अविस्को

में मित्र-राष्ट्रों की भी सहा हुई उसकी कार्यवाही में तो यह बनाकर अपनी धार्मिक और भी लोग ही कि सबसे संसार में सर्वोपरि सत्ता तथा के लिए केवल तीन बड़ों के हाथों में ही रहेगी। वेदक के तीन बड़े स्वतन्त्रता और लोकतन्त्र की बात तो कहने ही रहते हैं और अपने वरुण के नीचे बने देशों के निवासियों को बोझा देने के लिए स्वशासन और स्वतन्त्रता के बीचवाले मुख्य भेद की बातें भी करते रहते हैं। बापान जर्मनी और इटली की निरंकुश सरकारें भी वून में विना ही गई परन्तु निरंकुशता नहीं होकर जब संसार में इतनी निर्व्यवस्था के साथ साथ रही है त्रिभुजा पहले कभी नहीं गयी थी। प्राप्तापक साम्प्रदायिक रहते हैं—विश्व स्वयं एक पूर्वज नहीं बल्कि उसका एक साधन मात्र है। उसने ही लोकतन्त्र को केवल एक मौका दिया है। यह वह चरोसा नहीं बिनाही कि हम बीके से सारा ही साथ उल्लास बाक्या।<sup>१</sup> और जब यह सिद्ध भी हो गया कि एक बार फिर मौका हाथ से निकल गया। बर्नार्ड शां ने कहा ही है कि परिचय में नहीं लोकतन्त्र नहीं है। वे तो पूंजीपतियों के राज्य हैं और उनका रोम-रोम अस्तित्व है। उभ में संकुल राज्य साराका इन उभमें छोटा और कुछ अधिक समझदार है, इसलिये वह 'अत्यन्त सामान्य' की बातें नहीं करता पर उसका अत्यन्त सामान्य संसार में 'चार स्वतन्त्रताओं' के रूप में अपने हाथ-पैर फैलाने बंद नहीं रह सकता। लोकतन्त्र वह इनमें सबसे अधिक सामान्य है। समाजवाद की रक्षा के नाम पर वह नारे संसार पर अपनी सत्ता फैलाने के लिए तुल्य गया है। इस प्रकार दूसरे महायुद्ध के बाद भी लोकतन्त्र का अविध्य बहुत निराशावुक्त और संशयकारण है और यदि कहीं संकुल राष्ट्र-संघ टूट गया तो कुछ ही वर्षों में संसार का सर्वत्र निर्विघ्न है। 'डेनो हेरल्ड' ब्रिटेन के सत्तावादी दल का बड़ा प्रभावशाली पत्र है। उसने साफ लिखा है कि "संसार धार्मिक कोसकर तीसरे युद्ध की ओर बढ़ रहा है। यदि हम इसी तरह बढ़ते रहे तो हमें हिटलर के नाम को रोना पड़ेगा। उसके बहाने सही मित्र-राष्ट्र एक ही हो गये थे।

## पूंजीवादी लोकतन्त्र

पश्चिम में लोकतन्त्र को इस मानुक हालत में से क्यों मुजरना पड़ रहा है ? कारण स्पष्ट है । प्राध्यापक टॉनी के शब्दों में कहें तो इस मासिक और राजनैतिक बीमारी की बड़ है हमारा सोमी-सासणी बर्न । पूंजीपति लोग अभी तक मीठी-मीठी और चिकनी-चुपड़ी बातें करते हैं जबतक उनकी जेब को कोई नहीं छूता । जनता के लिए वे सामाजिक सुधार और राजनैतिक स्वतन्त्रता की भी मम्बी-मम्बी बातें बकर करेये परन्तु केवल एक घर्त पर, जबकि स्वतन्त्रता उनकी सत्ता को नहीं छूए । अब भी उन्हें घासका-मात्र हो जाती है कि उनकी सत्ता अन्दरे में है वे तुरन्त अपना वह मजबूती बस्ताना फेंक देते हैं जो जबतक उनके फीमादी बूँट को बिनाये हुए था । विधेयाधिकारवाले लोग अभी तक वूसरों के साथ मसमनसाहट के साथ पेच घाते हैं जबतक वे वूसरे उनका कहा मानते रहते हैं । परन्तु ज्योंही वे देखते हैं कि उनका बैमब और विधेयाधिकार अन्दरे में आ गया है कि वे उसकी रक्षा के लिए अधिक-से-अधिक बल का प्रयोग करने में कभी नहीं हिचकते क्योंकि पश्चिम भी तो बाहिर क्या है ? प्राध्यापक सास्की के शब्दों में—

“निकम्मे घूँट की रक्षा के लिए हिंसा द्वारा अधिकार को कैद करनेवाली विधेयाधिकारवाली शक्तियों का नाम है पश्चिम । वूसरे शब्दों में कहें तो लोकतन्त्र के नाम पर आसन करनेवाला पूंजीवाद जब अपनी जान बचाने के लिए नवा कम बारण करके लड़ा हो जाता है । तब वह पश्चिम कहलाता है । पूंजीवाद और लोकतन्त्र तो स्वभावतः एक-वूसरे के विरोधी हैं । पूंजीवादी समाज में तो मासिक के नाम के लिए उत्पादन होता है जहाँ लोकतन्त्री समाज में मांगरिक्त अपनी राजनैतिक सत्ता के द्वारा राज्य की शक्ति का उपयोग समाज की सेवा के लिए करना चाहते हैं । पूंजीवाद प्रजातन्त्र के साथ अभी तक रह सकता था जबतक उसने अपने हाथ-पैर नहीं फैलाये थे । पिछले महीना के बाद पूंजीवाद के हाथ का दुग घुड़ हो गया । चारों तरफ बेकारी फैल गई और हर जगह सम्पन्नता के बीच बरि हवा का भजीब बुरस लड़ा हो गया । अब अपनी माली हालत सुधारने के

लिए लोगों ने अपनी राजनीतिक शक्ति का उपयोग मुक्त किया परन्तु वह तो मालिक वर्ग के स्वार्थी बोली ही बुझीली थी। इसीको लेकर फासिस्ट ठाना छाही और सर्व-सत्तावादी राज्य—टोटेलिटैरियनिज्म—का जन्म हुआ। वहाँ समाजवाद का सत्तरा बहुत अधिक था—तब कि इतनी और जर्मनी—वहाँ फासिज्म स्वयं अधिक उप पाषाणिक और निरंकुश बन गया।

लोकतन्त्री देशों में पूँजीवाद को ऐसे सत्तरे का सामना नहीं करना पड़ा। इसलिए वह वहाँ के मुकाबले में वहाँ अधिक सान्त्व और सहिष्णु रह सकता था परन्तु जो समाज परीशों और शरीरों के समझ-समझ बनने में बंट जाता है वहाँ लोकतन्त्र कभी चल ही नहीं सकता। “जबतक कोई राज्य प्राथमिक विप्लव के आधार पर बने क्यों का प्रतिनिधि होता तबतक वह सदा सही बर्ग का सेवक होगा जो उत्पादन के साधनों का मालिक होता या उसपर प्रभाव रखता होगा। इसलिए पाश्चात्य के देश में तिन सिद्धान्तों को स्वयंसिद्ध माना जाता है, जिनमें जबतक बचल नहीं होती तबतक वर्तमान समाज की प्रकृति और रूप में भी कोई बड़ा फेर नहीं हो सकेगा और तबतक लोकतन्त्र पूँजीवाद का गुनाम ही बना रहेगा। तबतक जल बाँटें बाँट-समाप्तों प्रकाशन-संस्थाओं पिता-संस्थाओं तथा प्रचार के अन्य कुछ साधनों पर प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से पूँजीपति-वर्ग का ही प्रभुत्व रहेगा। वह सदा लोकतन्त्र का उपयोग अपने स्वार्थ-साधन के लिए ही करता रहेगा और वह नाममात्र का लोकतन्त्र वास्तव में जनमानों का ही राज्य होगा। बीता कि लॉर्ड वाइस ने कहा है “जन-सत्ता लोकतन्त्र का सबसे अधिक बोझावाज और मीठा सन्तु है। वह दुरमन धर्यकर इसलिए है कि वह बल से काम नहीं लेता बल्कि मुक्त रूप से और मीठी-मीठी बातें बना-कर बोला देता है इसलिए पाश्चात्य जनमान में उससे भोला भा जाता है।”<sup>१</sup> दुःखने समय से यह कि गुनाह-लोच बहुत छोटे और घुटसित-से के पात्रतक जबकि बहुत सावधानी से प्रचार करना पड़ता है और अपने क्षेत्रों की बड़ी बुझावध और संभाल करनी पड़ती है, पूँजीपतियों के लोकतन्त्र की प्रकृति में कोई फातर नहीं पड़ा है।

<sup>१</sup>‘दि स्ट्रेंथ ऑफ़ म्योरी केड मैथिड’—डॉ. वाल्सले, पृ. ६१

<sup>२</sup>‘आइज बेटोवेल्लेज’ पृष्ठ ११६, पृ. २२२

## लोकतन्त्र बनाम हुस्नकुशाही

प्रायःकाल के लोकतन्त्रों में जन-सत्ता के कारण जो बुराईयाँ हैं, उनके प्रभाव-बुनाबों की वर्तमान प्रकृति बड़ी खोपपूर्ण धीर-बुरी है। बुनाब-क्षेत्र इतने बड़े-बड़े हैं कि सम्मीक्षार धीर मतदाताओं के बीच व्यक्तिगत संपर्क जैसी चीज ही सम्भव नहीं रह गई है। इस कारण बुनाब-प्रभियान बकरी हो जाते हैं और इन प्रभियानों में क्या-क्या करारियाँ हैं इनसे हम सब खूब परिचित हैं। बुनाब की सभाओं का वर्णन बर्नार्ड शॉ ने बड़े प्रमूठ ढंग से किया है। वह लिखते हैं कि ये सभाएं बड़ी निम्ननीय और वृक्षित होती हैं। इनमें समझदार और सही विभाग के लोग भी इस बुरी तरह भीड़ते-बिस्ताते हैं कि एक निष्पक्ष भावमी वहां पहुंच जाय और उनकी बातें सुने तो उसे तो यही समे कि वह किसी पागलखाने और प्रसाध्य मानसिक रोगियों के बीच पहुँच गया है।

श्री शॉ प्रागे लिखते हैं— 'ज्यों-ज्यों मेरी उम्र बढ़ती जाती है त्यों त्यों मुझे ये प्रदर्शन प्रसन्न और मनुष्य की धान तथा नगरिक सम्यता के लिए प्रत्यन्त सज्जाजनक मान्य होते जा रहे हैं। हर राष्ट्र की सरकार को इस प्रश्न पर बहुत गम्भीरता के साथ विचार करना चाहिए।' इस प्रकार वे बुनाब-क्षेत्र इतने बड़े होते हैं कि सही प्रतिनिधि का बुनाब करना बड़ा कठिन हो जाता है। बाबीबी ने कहा है 'वहा हमें प्रजातन्त्र और लोकशाही के स्थान पर हुस्नकुशाही के ही वर्धन होते हैं। इसलिए सम्य-योग्य और शान्त प्रकृति के लोग तो इन बुनाबों के हृदय से दूर ही रहना पसन्द करते हैं। तब स्वभावतः ऐसे लोगों की जन धाती है जिन्हें भले-बुरे और नीति-मनीति की कोई परवा नहीं होती बिनकी बान मोटी होती है और जो रिस्वत बीस और हर तरह के भले-बुरे साधनों से काम लेकर जिस-किसी तरह भीतना चाहते हैं। बुनाबों में कार्य भी इतना अधिक होता है कि साधारण भावमी सम्मीक्षारी के लिए बड़ा रहने की हिम्मत ही नहीं कर सकता। इस कारण पूंजीपतियों का मार्ग निष्कण्टक हो जाता है और प्रत्य में वे ही सय सभाब पर धासन करते हैं।

फिर इन बड़े-बड़े राजनीतिक बुनास-पद्धति में काम केवल सम्भव होता है। उसमें ध्यान नहीं आता। राजनीतिक इन धनका उनके स्वामीय सब उन धनके उम्मीदवारों का बुनास करने में बड़ी सक्ती बैठते हैं और धनकर ऐसे उम्मीदवार बड़े कर दिये जाते हैं जिन्हें मतदाता स्वयं जानते भी नहीं। इन बुनासों में किसी भी इन को स्वामीय लोगों और कामों में प्रायः कोई विनियम नहीं होती क्योंकि साधन-कार्य तथा कानून बनाने में भी सत्ता का केन्द्रीकरण बहुत अधिक होता है। इसलिए उमाय लोक-सम्पत्ती देशों के मतदाता इन सब बातों से एकदम उदासीन हो गये हैं और अब भी बुनास जाते हैं, मतदाताओं को प्रायः बीच-बीचकर ॥ बोट इसबाने के लिए से जाया जाता है। संयुक्त राज्य अमेरिका जैसे प्रगतिशील देश में भी जिन लोगों को बोट देने का अधिकार ॥ इनकी प्राची संख्या भी अपने इस अधिकार का उपयोग करने बुनास-केन्द्रों पर नहीं जाती। वहाँ जितों (मस्तिष्क) की नहीं केवल हाथों की गिनती होती है और बोटों की भी केवल गिनती होती है, जोन बैचाने कील है इसकी परवा ही नहीं की जाती वहाँ सम्भावित बुद्धिमानों की कोई रजि और कत्ताह नहीं होगा।

### राजनीतिक इन और संयोजन

इन दिनों इतने राजनीतिक इन बड़े हो गये हैं और इनके संयोजन इतने व्यवस्थित हैं कि लोगों को स्वयं क्या से विचार करने के लिए कोई धन काय ही नहीं रहने दिया जाता। एक सादमी किसी स्वाम के लिए बहुत योग्य उम्मीदवार हो सकता है, परन्तु यदि वह रत्नों के नेताओं में से किसी का धनका सादमी नहीं है तो उसे डिफ्ट मिलने की कोई आशा नहीं। रत्नों के उम्मीदवारों के लिए भी विधान-सभाओं में इन के प्रवेशकों को बार-बार हिताशन जारी करनी पड़ती है। यैरा मतमय यह नहीं है कि वर्तमान समीय पद्धति में एक भी धन्यवाई नहीं है। राष्ट्रीय मूल्य के विषयों के बारे में मतदाताओं की शिक्षित करने में वे काफी कमजोरी है परन्तु बात यह है कि धानकम के इन बहुत टोस और लज्ज हो गये हैं। भी ए पार मार्ग के धर्मों के "धन-पद्धति में एक प्रकार से बाधित बड़ता

धा गई है। लोकमत को वह इस प्रकार बांट बेटी है कि सही-सही लोकमत क्या है यह अनुमान लगाना बड़ा कठिन हो जाता है। एष भी बेल्ट कहते हैं कि हमारी वर्तमान चुनाव-प्रणितियां प्रतिनिधि-संसदन का मजकूर-भर हैं। इसने अत्यन्त महत्वाकांक्षी के दोनों तरफ दोनों के बड़े-बड़े बुद्धि रहित और अल्प संयत्न-अर्थ लड़ कर लिया है। विधान-सभाओं में जिस प्रकार से विवाद होता है वह बड़ा झूठा और अवास्तविक होता है क्योंकि हरकोई जानता है कि हर पहलू के विषय में समाज का निर्णय दोनों के मत-मेल के अनुसार ही होगा। इसलिए धात्र की प्रतिनिधि-सभाएं केवल विवाद के पच्चाड़े रह गई हैं। लोगों के दिलों में उनके प्रति बड़ी तेजी से निरादर बढ़ता जा रहा है।

### केन्द्रीकरण

मुठों के अंतरों से भरे हुए इस भसार में लोगों की आक्रमण का मय सदा बना रहता है और इसके फलस्वरूप सरकार अपने हाथों में अधिक-से अधिक सत्ता लेती जा रही हैं। इस सत्ता के इस अत्यधिक केन्द्रीकरण में लोकसर्व मूल-अपीविका और महत्वा प्रदर्शन-भाव रह गया है। विधान सभाओं का काम बंद गया है। इसके कारण कोई भी काम धक्की ठरह नहीं जा पाता। समय और शक्ति का अप्रम्यय तथा अकारण बेटी बहुत हो जाती है। फिर इसमें प्रजातन्त्र के इस बुनियादी सिद्धान्त की भी रक्षा नहीं हो पाती कि 'जिस विषय का सम्बन्ध सबसे हो उसका निर्णय सब मिलकर करें'।

संक्षेप में वर्तमान प्रजातन्त्र में ये सारे दोष हैं। और भी कई आसानी से पिनाने जा सकते हैं। अभी तो इतना ही कहना काफी होना कि धात्र वह भीरु है पर काड़ा है। उसे जिम्मा तो रूना ही है परन्तु वह काम किबर ?

### गांधीजी का मार्ग

इस संकट में से वह कैसे पार हो, इसके लिए अनेक विचारकों ने धन्य

घलन माने लगाये हैं। श्री रैम्से म्योर ने अपनी पुस्तक 'इज हेमोकेनी ए केम्योर' में इसके अन्वय के रूप में सुझाया है कि यह प्रजातन्त्र में निम्न शासकरीयन बोट के द्वारा सामुदायिक प्रतिनिधित्व की वृद्धि युक्त की जानी चाहिए। इस वृद्धि में यह धन्यार्थ है कि बहुत छोटी संस्थावाला हम चुनाव में बहुत नहीं भाग कर लेंगे। और तब हमें देश के हर वर्गों की प्रतिनिधित्व मिल जायगा। इसके अन्वय में हमें के कार्य-भार को हल्का करने के लिए म्योर ने सुझाया है कि तब हमें प्रतिनिधित्व युक्त कर ही जान। ये सुझाव निम्नोक्त व्यावहारिक हैं। परन्तु ये समस्या की केवल कोर को छूते हैं। सामुदायिक प्रतिनिधित्व तो धन्यार्थ है। पर धन्यार्थ नहीं जाती नहीं। इसी प्रकार सामान्य और नालूमों के निर्वाच में लता का जो रोगीकरण हो रहा है। उसमें यह प्रतिनिधित्व रोग को मुक्ति नहीं दिला लेंगे। मोई बाइर को तो केवल यह एक धारा है कि बीजे-बीजे समुच्च-समाज का बीजिक और रैतिक विचार होता जायगा। उनकी सहानुभूति और रैतिक-वास्तविक बहानी बीजे-बीजे साथी बुझाया जाने-साथ बीजे-बीजे बनी जायगी। परन्तु केवल इस युक्त धारा के आधार पर हम नहीं रह सकते। यह प्रजातन्त्र को हम दोनों से मुक्त नहीं कर लेंगे। समस्या यथार्थ है। इसके लिए कोई रचनात्मक और ठोस कयाकों का व्यवस्थापन करना होगा। प्राध्यापक मास्की को धारा है कि धारा को सम्मानना के बीच नियन्त्रण की समस्या है, उसे यदि निहित स्वाधीनता का राष्ट्रीयकरण करके हम कर निम्न भाव को प्रजातन्त्र युक्त और स्वाधीन भी हो सकता है। परन्तु क्या इस प्रकार संघर्ष का राष्ट्रीयकरण काफी होगा? हम पहले देख ही चुके हैं कि संघ में संघर्ष को राष्ट्र की सम्पत्ति बना देने पर किस प्रकार बड़ा बीबी धन्यार्थ और अधिभावक-रुग्ण लता स्थापित हो गई है। सर स्टैफर्ड क्रिश्चन बाइर है कि यह साधन की कोई ऐसी वृद्धि हुम्ने की जरूरत है। जिसमें केन्द्रित राजतन्त्र की कार्यक्षमता के साथ सामिक संशोधन भी हो और यह सांस्कृतिक तथा राजनीतिक स्वतन्त्रता भी हो। जो कि केवल प्रजातन्त्र में ही हो सकती है और इनका सम्पूर्ण समावेश हो। परन्तु यह सुझाव तो बड़ा धन्यार्थ

'आर्थ हेमोकेनी' १९१९

'हेमोकेनी कायुक्त' १ १ ७

है। एक सफल प्रजातन्त्री नेता में क्या-क्या गुण होने चाहिए, इनकी एक लम्बी सूची देख कर लेते हुए बेकोस्मोवाकिया के राष्ट्रपति एडवर्ड बन्स ने लिखा है—“ऐसे पुरुष के आदर धनेक मुर्गों का सुन्दर समन्वय हो उच्च कोटि की धरा प्रेरणा सहजबुद्धि संस्कार-धीनता वैज्ञानिक की निष्पक्ष धीर शोधक बुद्धि हो। इसके साथ-साथ तुरन्त निर्णय करने तथा उत्तरदाता के साथ प्रमत्त करने की शक्ति भी हो सबसे धरीर धीर नैतिक साहस भी उतना ही बहरी है।”<sup>१</sup> परन्तु ऐसे सर्वगुण-सम्पन्न सुवोध्य नेता मिलते कहां हैं ?

बर्नाई सा का अपना एक भीतिक सुम्भार है। उनकी राय यह है कि बालिव मताधिकार लोकतन्त्र को निष्प्राप्त कर देता है। ‘टाइम एण्ड टाइड’ के पिछले किसी अंक में यह लिखते हैं “मैं प्राविद्यालय की उस धावा का निशानी हूँ जिसे मानव-स्वभाव कहा जाता है। जिस ससार में जनता की धावा को बयावत की धावा कहा जाता है और इक्कीस बय से ऊपर के हर मनुष्य की राजनैतिक बुद्धि धीर आनुष्य धनन्त धीर कमी सूत न करने वाला माना जाता है कम-से-कम मेरे लिए तो यह सपने का ससार है। यह कमी नहीं बा धीर मेरी बुद्धि कहती है कि न कमी होना। इसलिए धीं कहते हैं कि सबसे धण्डा धावर्ध तो यह है कि सुवोध्य धीर परदे हुए पुरुषों की परिवर बनाई बायं। इनके कायों धीर निर्णयों की कड़ी-से-कड़ी धालो बना करने का अधिकार धीर धनुमर के धनुसार समय-समय पर इन धावमियों को बदलने का अधिकार भी जनता की हो। धीं कहते हैं कि लोकतन्त्र के मन्त्रों का काम यह है कि वे कोई कसीटी बूढ़ निकालें जिसकी मदद से वे जनता में हैं धण्डे-ध-धण्डे विधायकों को बूढ़-बूढ़कर उनकी एक सूची बना लें धीर इनमें से फिर अपने जम्मीरधार चुनें। इस प्रकार धीं सर्वसत्ताधारी प्रजातन्त्र के माननवाले हैं। इन महान् नाटकधार के प्रति सम्पूर्ण धावर प्रकट करते हुए क्या हम उनसे पूछ कि ऐसे प्रतिमानों की कसीटियां क्या होंगी ? उन्हें कौन बूढ़ निकालेगा ? बाहिर है कि स्वयं में पहान् विधायक कुब ही सामने आकर अपने-आपको समाज के उद्धारक

<sup>१</sup> टेपोट्टीली कुबे बर-सुम्भार पृ ११५

‘प्लीनरीय धनितिक धावर्ध बाय’ पृ १५१

घीर बैठा कहकर पेस कर दिया करेंगे। इस प्रकार समुद्योगता पों का सर्वसत्तावादी लोकतन्त्र लोकतन्त्र नहीं मर्मे-मत्तावादी अभिनायक तन्त्र ही रह जायगा।

कि लोकतन्त्र किमर्थ बन जमे ? मेरा जवाब है कि माधीवारी के बताये मार्ग पर जमे। इसके दो बुनियादी सिद्धान्त हैं—घड़िना घीर बिकेरीकरण। इनपर हम कुछ विचार में वर्धा करें।

### घड़िना

महात्मा गांधी की राय है कि लोकतन्त्र की रसा घड़िना के हाथ ही हो सकती है क्योंकि अचनक यह हिना का सहाय मैना रहेगा यह बरीबों की रसा नहीं कर सकता घीर न उनका भना कर सकता। "लोकतन्त्र के बारे में मेरी कल्पना यह है कि उसके समुद्र बनवान-से-बतवान के लिए जो घबसर होने हैं वे कमजोर-मे कमजोर के लिए भी उपलब्ध हों। हिता में यह कभी नहीं हो सकता। "परिचय में आज जो लोकतन्त्र काम कर रहा है यह माधीवाद या कमिस्म का एक हमक-सा मियम-माय है। बहुत-से बहुत तो उसे माधीवाद या कमिस्मवाद के सा मान्यवाद को घिरानेवाला पावरम मान कह सकते हैं। घीर "लोकतन्त्र घीर हिता साध-साध रह ही नहीं सकते। आज जो लोकतन्त्र का नाम धारण किये हुए राज्य है उन्हें वा तो ईमानदारी के साथ बुलबुलता सर्व-सत्तावादी बनना हीना वा उन्हें सचमुच लोकतन्त्री ही बनना है तो हिम्मत करके घड़िना का अनुामी बनना होगा।" यदि ऐसा नहीं हुआ तो लोकतन्त्री पाठन-व्यक्ति केवल कालनिक बीज बनी रहेगी। पूजीपति समाज तो घोषण की साम्राज्य प्रतिभा है घीर घोषण माध की आत्मा है हिता। इसलिए घोषण को निर्मूल करने के लिए घड़िनाक समाज बनना घड़िनाक राज्य की स्थापना जरूरी है। विरचन ही ऐसा समाज का राज्य घाधिक समानता घीर स्वतन्त्रता के आधार पर ही कायम किया जा सकता है क्योंकि बरीर घाधिक ग्वाय के सच्चा राजनैतिक लोकतन्त्र सम्भव ही नहीं।

इतिमा १८८२ १९४

इतिमा १९४१ १९४

तो यह धार्मिक समानता और स्वतन्त्रता कैसे जाई जाय ? एक रास्ता यह है जो सोवियत कस में प्रपनाया है। सर्वान् सारी सत्ता सर्वहारा-वर्ग के हाथ में दे दी जाय और दूसरों की कमाई खानेवाले सभी लोगों को निर्म मठा से कुचल दिया जाय। सर्वहारा-वर्ग का जीवन भी इसमें इतने कठोर अनुशासन में बन्द कर दिया जाता है कि स्वतन्त्रता और लोकतन्त्र का कही अवधारण नहीं रह पाता। इस प्रकार बीमारी से बुरा उसका इलाज साबित होता है। जैसा कि थोरिच बुतकुस ने कहा है—“मनुष्य के व्यक्तित्व को का जानेवाला हाँस का बतावा राजस न तो पुराने राजाओं का राज न लोकतन्त्र ही है। यह निवास करता है समाजवादी राज्य में। मैक्स ईस्टमन मुक-मुक में सोवियत कस का बड़ा प्रशंसक रहा है, परन्तु बाब में उसकी भी धाँचे खुल गई—‘यब मैं इस गलीबे पर पहुँचा हू कि जब एक सुसंगठित प्रत्यक्षक बल—सर्वहारा वर्ग के प्रतिनिधियों के नाम पर, रोम के बैमन की रक्षा के नाम पर नाज़िक कीम की धोखा के नाम पर या दूसरे किसी भी नाम पर हिंसा के द्वारा सत्ता हथिया लेता है फिर वह सर्वसाधारण जनता के साथ अपना सम्बन्ध किसी भी तरह बनाये रखे वह निरंकुश हो ही जाता है। उसकी सत्ता समाज के धर्म-धर्म पर स्र जाती है।<sup>१८</sup> ऐसे राज्य को मानकम लोग मने ही टोटेजिटोरियन स्टेट कहें, परन्तु उसमें प्रत्याचार के वे सभी तरीके हैं जो कि काम में लाये जा सकते हैं। यह प्रत्याचार मने ही युद्ध प्रयत्न की सफलता और कार्यक्षमता के नाम पर किया जाय वह मनुष्य के व्यक्तित्व के स्वतन्त्र और स्वाभाविक विकास का तो पला बौट ही देता है। जैसा कि जॉन स्टुघर्ट मिल ने कहा है “हम नहीं भूलना चाहिए कि राज्य का मुख्य अन्ततोगत्वा उसके निवासियों की जीवन की स्थिति पर ही निर्भर करेगा। जो राज्य अपनी जनता को बचाकर छोटा बना देता है, इस उद्देश्य से भी कि किसी भी प्रच्छेद काम में वे अनुपात उसका साथ देते रहें वह अन्त में पावगा कि ऐसे लोगों की मदद से वह कोई भी बड़ा काम नहीं कर सकेगा।<sup>१९</sup> इसलिए यह प्रत्यक्ष बकरी है

<sup>१८</sup> ‘इकोनॉमिक पीरियड इन सोवियत रशिया’ पृ. ७७

<sup>१९</sup> ‘मिक्स ररर रेड ग्यारलिन इन सोवियत’ पृ. १

<sup>२०</sup> ‘यब मिचरी — मिचरी लायनेरी, पृ. १४३

कि लोकतन्त्र का विकास महिला की पद्धति से ही हो।

### विकेंद्रीकरण

तब महिला लोकतन्त्र का शासन क्या है ? यह है विकेंद्रीकरण। इसका अनिवार्य रूप से केन्द्रीकरण की तरफ होना से बाठी है। महिला की भावना है विकेंद्रीकरण। गोपीबारी हमेशा इस प्रकार धार्मिक और राजनैतिक सत्ता के विकेंद्रीकरण पर जोर देते रहे हैं। वो ग्युनाधिक परिमाण में स्वायत्तम्बी और स्वशासित हमारी ग्राम-संघायतों के रूप में इस देश में रहा है। वे इन संस्थाओं को महिला संघटनों के नमूने मानते हैं। उन्होंने यह कभी नहीं कहा कि इस प्राचीन पंचायत-सभा को फिर उसी रूप में पुनर्जीवित किया जाय। शास की बरबरी हुई परिस्थितियों के अनुकूल उनमें बकरी फेर बदल आवश्यक ही करने होंगे। फिर वे भी पूरी तरह निर्वीर्य भी ऐसी बात भी नहीं है। परन्तु बहुतो मानना ही होना कि विकेंद्रित सर्व-व्यवस्था और स्वायत्त शासन के रूप में हममें एक सार्वसं धार्मिक और राजनैतिक संघटन के बीज बकर है। इसलिये गोपीबारी की यह निश्चित राय है कि भारत का मातृ विधान मुख्यतः इन ग्राम-संघायतों के आधार पर ही बनाया जाय क्योंकि स्वनाम शासन में वे स्वतन्त्र हैं। धार्मिक दृष्टि से भी स्वायत्त होती हैं। वे एक-दूदरे से कटी हुई नहीं जुड़म्बड़ हैं। उनमें सीधा-सच्चा प्रजातन्त्र है। ग्रामोद्योगों पर आधारित महिला प्राचीन सर्व-व्यवस्था है और अपने क्षेत्र के सब मनुष्य शासन में एक-दूदरे से पूरी तरह परिचित होते हैं। गोपीबारी कहते हैं “राज्य वह सबसे अच्छा है जहाँ शासन कम-से-कम होना है।

राजनैतिक सत्ता को इस प्रकार विकेंद्रित करके छोटी-छोटी इकाइयों में बांटन की बात पर केवल गोपीबारी ही चुन नहीं बैठे हैं। पश्चिम के अधिकृत प्रगतिशील विचारक भी अब इसी नयीवे पर पहुँच रहे हैं। प्लूटॉलिस्ट, पिल्लु सोवलिस्ट, सिडिकलिस्ट और धनाक्रिस्ट सभी प्रचारों में सत्ता के विभाजन को तो आवश्यक ही मानते हैं। वे चाहते हैं कि यह विभाजन काम के आधार पर हो। धार्मिक और राजनैतिक रूप में धार्मिक केन्द्रित सत्ता को सब बुरा मानते हैं। प्राध्यापक बीज कहते हैं “अबि धाय चाहते हैं कि सामाजिक कार्य के जनता की सहा हो तो राज्य को विभाजित करके

उसके कामों का बंटवारा करना ही होगा। हर मनुष्य के लिए यह मनु-  
कूमता होनी चाहिए कि अनेक छोटी-छोटी संस्थाओं से उसका सम्बन्ध रहे  
जो उत्पादन-प्रशासन-सम्बन्धी विविध काम करती हों। उनमें काम करते  
हुए उसे एक बार फिर यह भाव होने लगेगा कि वह निरर्थक नहीं है।  
उसका भी कुछ महत्व है और यह कि वह समाज के लिए सचमुच कुछ  
कर रहा है।<sup>१</sup> तो इसका अर्थ यह होता कि सरकार के बन्धन का धाकार  
छोटा करना होता। अपनी प्रकार से उसे जमाया जा सके। इस हेतु से उसे  
स्वामीय रूप देना होता। इससे अपनी राजनैतिक हसबलों का परिणाम  
सोच स्वयं देख सकेंगे और उन्हें विश्वास हो जायगा कि वहाँ स्वशासन काम  
करता है। समाज पर उसका प्रत्यक्ष असर पड़ता है क्योंकि समाज भी तो  
बाहिर के ही है। प्राध्यापक कौल कहते हैं “लोकतन्त्र केन्द्रीकरण के  
विरुद्ध है क्योंकि वह एक भावना है जो तुरन्त और बड़ी प्रकट होना  
चाहती है। जब-जब भी समाज को अपनी इच्छा प्रकट करने की बकरत  
महसूस हो उसे इसका अवसर मिलना ही चाहिए। “उसे एक बड़ प्रवाह  
के रूप में एकत्र करने और मोड़ने का प्रयत्न करने से उसकी अपनी स्वाया-  
विक प्रेरणा मारी जाती है।”<sup>२</sup> अपनी पुस्तक ‘फिजियल सोशलिज्म’ में  
प्राध्यापक कौल धारण लिखते हैं—“यदि हम चाहते हैं कि अधिक-से-अधिक  
स्त्री-पुरुषों में राजनैतिक चेतना जागे वे हर चीज को समझने लगे और  
कुछ करने भी लगे तो हमें उसे कार्यकर्ताओं—मजदूरों की छोटी-छोटी  
इकाइयों—में बांट देना चाहिए। प्राध्यापक ब्राउन्स ह्वनने लिखते हैं—  
“अच्छी समाज-व्यवस्था की धोरत जाना है तो उसका मार्ग लोकतन्त्र और  
उत्तरदायी स्वशासन ही है। सरता के केन्द्रीकरण का अर्थ है व्यक्ति की  
स्वतन्त्रता का कम किया जाना और जनता पर फौजी अनुशासन का  
अधिक-अधिक साया जाना। अतएव जहाँपर लोकतन्त्री शासन रहा है वहाँ  
भी यह होने लगता है। हम कभी-कभी भूल जाते हैं कि बाहिर लोकतन्त्र  
मनुष्य के लिए है लोकतन्त्र के लिए मनुष्य नहीं। लोकतन्त्र तो एक साध्य  
का साधन-माध्यम है। इसलिए मनुष्य-जमाव की सामाजिक और मानसिक

<sup>१</sup> ‘ग्रहर्ष पॉलिटिकल थ्योरी’ पृ. १२०-२१

<sup>२</sup> ‘ब्राउन्स डु ग्रहर्ष पॉलिटिकल’ १३५

साधारणताओं के अनुकूल उसे अपने धर्मर फेर-बदल करते रहना चाहिए। प्राबुद्धिक समाज-धारक का यह निष्ठांत है कि "छोटी-छोटी इकाइयों में मनुष्य सबसे अधिक सुखी होता है।" राम स्वयं भी मानते हैं कि "यदि हम इस 'मानव-तत्त्व' की ओर ध्यान करते हैं तो छोटे-छोटे सांविप्रिय संघ नहीं बनाये तो नम संसार की रचना करनेवाली हमारी तमाम बड़ी-बड़ी योजनाएं चूर-चूर हो जाएंगी। कार्य मानहीन रहना है। "अहा साक्षात्कि स्नेह-व्यवस्था नहीं हमने वहां मनुष्य भी है। नहीं सकता—जैसे कि साइलेंट कीड़ा बगैर लीप के नहीं भी सकता। प्राबुद्धिक विस्तार के मध्यों में वर्ग-जायना मनुष्यों को निकट लाती है और उनमें पारस्परिक बन्धु भाव निर्माण करती है। सच्चा सांविप्रिय वही सच्ची तराह में काम कर सकता है जहां इन प्रकार स्नेह की भावना और पारस्परिक वृद्धि होती है। परन्तु पात्र के लोकमनों में सत्ता का केन्द्रीकरण इतना बढ़ गया है कि वहां से भावनाएं पैदा हो ही नहीं सकती। इसीलिए तो प्राबुद्धिक ऐजन्स प्राबुद्धिक प्रतिनिधित्व राज्यों के लोगों का विश्लेषण करने के बाद हमें 'चुराई की बड़ की तरफ में जाते हैं। और कहते हैं कि "हमें राज्य के साथ विकेंद्रीकरण का व्यवस्थापन करके सत्ता को बांटना चाहिए।" प्राबुद्धिक लोकिक विकेंद्रीकरण की उताह इसलिए है कि जहां प्रत्यक्ष केन्द्रीकरण होता है, "जहां नीतिवालों की रचना प्राज्ञाचार्य करना पड़ता है। और केवल प्राज्ञाचार्य के आचार्य में स्वतन्त्र संचालन हो ही नहीं सकता। वहां मनुष्य व्यवस्था निष्ठाएं और जड़ बन जाते हैं। स्पर्धक केन्द्रीकरण में ही एकताली नमनता होती है। वहां बंधन का भाग तो होता नहीं। विद्यालय समाज-धारक केविल ममकोई की निष्पत्ति है कि "वेदांत में छोटी-छोटी संतुलित इकाइयां हैं। इन इकाइयों में स्वतन्त्रता का अधिक-से-अधिक व्यवहार मिल सकता है। तब के सन्ने और प्राबुद्धिक प्रज्ञाचार्य की नीतिवाली प्रवृत्ति केविलवाली आलाएं बन जाती हैं। लोक-साही मनोवृत्ति को चूर करनेवाली ये राजभाष्य धीवधिया होती। स्वामी

'वि मनुष्य भाव सन्ध्यामिक लोकता'—उप लेंडे १ १२१

'अर्थ में' १ १२२

३ 'एन एन्डोव्मन्ट्स डु क्लेरिफिक' १ २३

प्रश्नों की वहाँ सबको जानकारी होगी। इसलिए उनपर चर्चा करके उनके सही हल ढूँढने में बड़ी मदद मिल सकेगी। सार्ज बाइस कहते हैं 'प्रजातन्त्र का जन्म प्रारम्भ में इन छोटे-छोटे समाजों में ही हुआ। प्रजातन्त्र के साहित्यकारों और पैराम्बरों ने इसके सिद्धांतों को यहीं से पाया। जनता की इच्छा का स्थानीय शासन पर किस प्रकार असर पड़ता है इसका अध्ययन यही किया गया क्योंकि वहाँ जो-जो भी प्रश्न विचारार्थ पेश होते थे उन सबको वे जानते थे।' 'मात्रों में और छोटे-छोटे समाजों में स्थानीय शासन के मामलों का वर्णन करते हुए डॉ. बनीप्रसाद लिखते हैं

"स्वशासन की भावना इकट्ठी बहु छोटा-सा समाज होता वहाँ हर प्रादमी दूसरों को जानता है। जैसा कि घरस्तु ने कहा है वहाँ सब एक-दूसरे के चरित्र से परिचित होते हैं। मात्रों में या छोटे-छोटे कस्बों में या ऐसे ही समाजों के स्वायत्त शासन में सीधे प्रजातन्त्र के सब लाभ प्राप्त हो दिखाई दे सकते हैं। बड़ा नागरिकों में प्राप्त स्वदेश-सेव मिलेगा जो प्रादमी को अपने स्वयं से ऊपर उठ बैठा है उसमें सहयोग की भावना पैदा करता है और ऐसे करोड़ों लोगों को शासन-मन्त्र का प्रशिक्षण देता रहता है तथा अतिरिक्त समाजों के बारे में विचार करके निर्णय करने की शक्ति प्रदान करता है। ऐसा जबसु तक उनको अध्ययन मिल ही नहीं सकता क्योंकि बड़ी बड़ी प्रतिनिधि-सभाओं के सदस्य जुने जाने की या हल की राजधानियों में बड़ी लीकरी पाने की वे भाषा ही नहीं कर सकते। कस्बों और जिलों की स्वायत्त शासन-संस्थाएं केन्द्रीय बारा-समाजों और शासन का काम काफी हलका कर देती हैं। प्रायःकम के बड़े-बड़े राज्यों में चुनाव-क्षेत्र बहुत बड़े होते हैं। साधारण प्रादमी तो उनमें जोड़ी जाता है-परन्तु यह छोटी-छोटी इकाईवाली पद्धति मनुष्य को जो जाने से बचा लेती है। ये चुनाव-क्षेत्र मनुष्य के दिल में एक प्रकार का मय प्रभाव ऐसी तुच्छता का भाव पैदा कर देते हैं जैसा कि किसान प्राकृतिक शक्तियों के सामने मनुष्य अनुमन करता है। इससे सारे समाज में जो वैवाचीनता उत्पन्न हो जाती है, उसका स्व-स्वायत्त-संस्थाएं बहुत प्रज्वा इलाज है।

१ 'सर्वोपेक्षेयता' भाग-२ पृ. ४८६

२ 'दि टेम्पोरैलिज' लेखक ...

## यूनान के नगर राज्य

यूरोप में यूनान के नगर राज्यों में पूरा स्वायत्त-शासन था। संपूर्ण राजनैतिक छत्ता नगर के नागरिकों के हाथों में थी। कोई बाह्य मिलने हैं यह संस्था नरेश, सरकार, बाह्य-समा म्यामशास्त्रा धीर देश में शासन करनेवाली एककुल स्वयं थी। लोग निम्न एक-दूसरे के संपर्क में आने रहते थे। इसलिे प्रत्येक से किसी संगठित राजनैतिक शक्त की अकल ही नहीं होती थी। फिर प्राय की बांति बुधाचार युनाय-अचार की भी अकल नहीं होती थी क्योंकि मतशास्त्रा इतने बोड़े होते थे कि उनकी समा में एक प्रायनी की प्रायय अन्धी तरह कुनी या नकली थी धीर मैनुएल या किसी अधिकारवाले पर के लिे जो भी अन्धीअचार होता उसके बारे में प्रायनी निम्नी कामकारी के प्रायय पर लोग अनुकूल या अतिकूल राय ॥ कहते थे। के नगर राज्य छोटे-छोटे ही होते थे क्योंकि ऐसे राज्यों में ही प्राययनिक जीवन सम्भव था। पौटो की राय में प्रायय राज्य बहु या जो व्यक्ति के अरीर से अधिक-से-अधिक समानता रहता हो। यदि अरीर के किसी अंग से अर्थ है तो तारे अरीर को चीका होती है। ऐसी प्रायय अह-अनुवृति छोटे समाय में ही संभव है। यूनानियों के लिे तो नगर एक अकार का सह जीवन था। बैसा कि अरस्तु कहता था “असका संविधान एक कामूनी रहना के असाय प्रत्येक एक जीवन-अवृति थी।”

मेरा मतलब यह नहीं है कि यूनान के राज्य सब तरह से परिपूर्ण थे। उनमें भी कुछ कमियां नकर थीं। असाहरण के लिे अबनी युनाय-अरा को कौन अन्धी कहा ? अरस्तु हमें स्वीकार करना पड़ेगा कि उनका धीर बाधरीर पर एथेन्स का मेक मोलअरा धीरशास्त्र सह-जीवन तारे यूरोप के बिसेय धीर अस्कृति का महान अविशवासी अन्वय-स्थान बन गया। बैसा कि प्राय्यायिक डेमाइसल अर्थ कहते हैं, “एथेन्स का जीवन धार स्वाधीनता बड़े निमांषकाटी थे। अन्हींने किसी भी चीजों को अन्न बिना है। सब तो यह है कि एथेन्स का इतिहास कलाकारी कवियों धीरतरनदानियों के जीवन का इतिहास रहा है। ऐसा किसी दूसरे नगर के बारे में हम नहीं कह सकते। बोड़े अन्व में स्वायत्त-कला मूखि-कला, नाटक धीर तरनदान-सम्बन्धी

ऐसी कृतियाँ कोई भी जाति संसार को प्रदान नहीं कर सकी है।<sup>१</sup>

### भारत के ग्रामीण प्रजासत्तम

धार्मिक शक्ति से पहले यूरोप के बहुत-से देशों के राज्यों में स्वामत्त शासन प्रचलित था। ग्रिग्य कोपाटकिन ने अपनी 'म्यूचुअल एंड' नामक पुस्तक में इन ग्रामीण समाजों का काफी बख्शा बखन किया है। तीन और व्यापन भी इन विकेंद्रित ग्रामीण संस्थाओं के पुराने-से-पुराने घर रहे हैं। परन्तु स्वामत्त स्वामीय शासन की इस ग्रामीण संस्था का 'विकास संसार में सबसे पहले मायल ने ही किया और अधिक-से-अधिक समय तक उसने इसकी रक्षा भी की है।<sup>२</sup>

सब तो यह है कि वैदिक काल से भारत में गाँव शासन की इकाई माने जाते रहे हैं। ग्राम के नेता को ग्रामजी कहा जाता था। इसका अन्वेष में (१ ६२ ११ १ ७१) उल्लेख है। जातकों में भी ग्राम-सभाओं का उल्लेख पाया जाता है। व्यापारियों के संघों को वेजी कहा जाता था। बिहों के बार के समय में भी ग्राम राजनैतिक शासन की इकाई माना जाता रहा है। बिष्णु पुराण और मनुस्मृति में शासन की सबसे छोटी इकाई ग्राम ही मानी गई है।<sup>३</sup> बर्म-सूत्रों और बर्म-शास्त्रों में भी बच और पूग का उल्लेख बार-बार पाया है। ये दोनों अन्व कर्मण ग्राम-सभा और मन्त्र सभाओं के बर्णन प्रतीत होते हैं। असंख्य विद्वानों ने ग्रामपंचों यात्रि के रूप में पुरातत्व साहित्य में भी स्वामीय स्वामत्त संस्था-अन्वामी के अस्तित्व के प्रमाण मिलते हैं।

भारत में यह ग्राम-अन्वामियों की प्रजा हिन्दू शासन-काल मुस्लिम शासन-काल और ईस्ट इण्डिया कम्पनी के शासन में पूर्व देशवासी के साथ तक पूरी तरह काम कर रही थी। राजबंशों और साम्राज्यों के उत्थान पतनों का उनपर कोई असर नहीं हुआ। इन छोटी-छोटी स्वशासित स्वामीय संस्थाओं ने उन दिनों में कलए की हाल की भाँति समाज की रक्षा की।

<sup>१</sup> 'प्राइमरियल प्रिंसिपल्स' पृ० ४१

<sup>२</sup> 'द इकोनॉमिक सिस्टी ऑफ इण्डिया'—आर सी. दत्त

<sup>३</sup> 'कॉन्स्टीट्यूशनल इवोल्यूशन ऑफ इण्डिया'—आर सी. दत्त, पृ० १४०

यह चारों तरफ राजनैतिक उथल-पुथल मचनी और अस्थिरता का बागी तब समाप्त इन संस्थाओं के संरक्षण में बागी राष्ट्रीय संस्कृति की रक्षा करना हुआ राष्ट्रियता में रह सचता का । राजा इन पंचायतों में केवल जमीन का लबादा और राज्य-कर वसूल कर लिया करते और सामान स्थानीय बागों के प्रबन्ध में वे संस्थाएं स्वतन्त्र होती थीं । सर जार्ज बर्डवुड ने लिखा है—  
 “भारत जितनी सामिक और राजनैतिक बागियों में से गुजरा है उतना संसार का कोई देश नहीं गुजरा है । परन्तु इन सबके बीच साम-पंचायतें अपनी पूरी शक्ति से काम करती रही हैं । बागी के मार्ग से सीधियन की संरक्षण प्रबन्धन मुक्त और सचों में धाकर अपने राज्य यहां कायम किये । इसी प्रकार समुद्र के मार्ग में पुर्नबीज इस समरेज कांसीसी और इन एक के बाद एक आये और उन्होंने भी अपने राज यहां कायम किये । परन्तु इनके आने-जाने का हम पंचायतों के मार्ग पर कोई असर नहीं हुआ । समुद्र में आने-जाने के बाद-माटे से सम्भावित चतुर्नों की तरह वे अविचलित रही ।”

परन्तु बिधि की दृष्टि कुछ और ही थी । ईस्ट इंडिया कम्पनी के बलि और विरक्तान्त लासच ने इन साम-पंचायतों का बीरे-बीरे तोड़ दिया । पूरे मार्गों से हफ्ता जमान लेने के स्थान पर उन्होंने रैपतबाटी—हर किसान से जमान लेने की पद्धति—विचारपूर्वक जारी कर दी । पंचायत प्रथा पर बह बचावात ना । इसके शाक-शाक स्वायत्त और शासन-प्रबन्ध से सम्बन्धित तारे अधिकार भी पंचायतों से छीन लिये गए । अन्तः पंचायतें पूरी तरह निष्प्राण कर दी गई ।

सर हेनरी मेन ने अपनी पुस्तक ‘विभिन्न कम्प्यूनिटीज इन दि ईस्ट ऑफ दि बेस्ट’ में लिखा है—“भारत की साम-पंचायतें मृत नहीं जीवित संस्थाएं थी ।” बेरन पब्लिश ने ‘इंडियन विसेज कम्प्यूनिटी’ में इनका विस्तृत विवरण दिया है । प्राध्यापक धनतेकर ने ‘हिस्ट्री ऑफ विसेज कम्प्यूनिटीज इन ईस्टर्न इंडिया’ पुस्तक में हमारी पंचायतों की कार्यपद्धति का कीमती विवरण है । परन्तु इस विषय का सबसे उत्तम ग्रन्थ तो डॉ. राजाकुमार मुकुर्जी

१ ‘ओल्ड एन्ड न्यू इंडिया’—राजकुमार मुकुर्जी ५ ।

‘इस्टर्न इंडिया ऑफ विसेज’ २०-२१

का 'डेमोक्रेसीज ऑफ दि ईस्ट' कहा जायगा।

भारत के इन ग्रामीण गणतन्त्रों के संगठन का सविस्तर वर्णन करना इस पुस्तक में सम्भव नहीं। मैं तो केवल इतना ही कहूँगा कि स्वायत्त शासन की इस ग्रामीण संस्था का विगाध ब्रिटिश शासन के कुरे-से-कुरे कामों में से एक है। ग्रामरेवों ने यहाँ अपने ग्राम का स्वायत्त शासन स्थापित करने का यत्न कर दिया है, परन्तु वह भी बिल्कुल नहीं भारतीय नहीं। इसी कारण वह बुरी तरह असफल रही। जैसा कि डॉ. ऐनी बेसेन्ट ने लिखा है 'अधिकारी पुराने नामों को रहने देते हैं परन्तु पुरानी पंचायतों का चुनाव तो स्वयं गांवों के मुखिया करते थे और पंचायतों का भी जनता के प्रति जिम्मेदार थी। परन्तु इन नई पंचायतों के पंच तो सरकारी अधिकारियों के प्रति जिम्मेदार होते हैं। पहले की तरह लोगों के प्रति नहीं। अब तो इन अधिकारियों को खुश रखना इनके लिए अधिक सामवायक होता है।

हम मानते हैं कि प्राचीन ग्राम-पंचायतें एकदम निर्वोप नहीं थीं फिर भी स्वायत्त शासन और अपने प्रजातन्त्र की दृष्टि में वह एक मनुष्य प्रयोग था। प्रायः सभी को एक ही स्थान पर सत्ता का व्यवहारिक केन्द्रिकरण हो गया है, उसके कारण नीचे सामाजिक जीवन नाम की वस्तु ही नहीं रह गई है और इसके बजाय का राजनैतिक जीवन निष्फल और गम्भीर बन गया है। फिर व्यक्ति और समाज सबका राज्य के हित कर्म-पर-कर्म टकराने लग गये हैं। लेकिन भारत की पंचायत-व्यवस्था में इन परस्पर-विरोधी हितों में संतुलनपूर्वक समरसता प्रदान कर दी गई और स्थानीय सामाजिक तथा राजनैतिक जीवन को मानवीय और निर्माणाकारी बना दिया गया। जैसा कि आचार्य विनोबा भावे ने लिखा है 'इन ग्राम-समाजों में हर आदमी अपने मन का राजा था और फिर भी अपने समस्त ग्राम-माइनों के साथ वह घटूट लगन से बंधा हुआ था।' इसमें जहाँ हर व्यक्ति को अपना पूरा विकास करने की स्वतन्त्रता थी वहाँ वह इस छोटे-से राज्य का

११ एमिटीज्ड इन्स्ट्रुक्शन्स एण्ड थ्योरीज ऑफ दि ईस्ट में डा. बी. के. सूरदास ने लिखा है कि मध्यकाल में ग्राम-समाजों को 'समाज' कहा जाता था।

१२ विनोबा भावे और की, पृष्ठ २६

१३ 'स्वतन्त्र राज्य' (दिल्ली), पृष्ठ ४७

एक त्रिभेदार और उपयोगी व्यवस्था भी होता था। साम-संघातों में राज-नैतिक सत्ता का जो विकेंद्रीकरण होता था वह स्वभावतः पश्चिम के विकेंद्रीकरण और सत्ता के विभाजन से बिल्कुल दूसरी प्रकार का था। भारतीय विकेंद्रीकरण में काम का तथा प्रदेश की बात का भी स्थान होता था जिससे समाज में संतोष और राजनैतिक जीवन में प्रेरणा बनी रहती थी।

भारत की प्राचीन साम-संघातों उन बहुत-से बलों से भी युक्त होती थीं, जो धातुनिक प्रजातन्त्री सरकारों में पाये जाते हैं। धार्मिक प्रश्न पैदा ही नहीं हो पाया था। इसलिए रिपब्लिकी और प्रजाचार के लिए वहाँ नवम्ब कोई गुंजाइश नहीं थी। संघटित और सामायिक वृद्धिवाद भी पैदा नहीं हुआ था। इसलिए इस लोकतन्त्र के बसका बुनाम बन जाने का बहुत भी पैदा नहीं हुआ था। बुनाम-सेन छोटे-छोटे थे। इसलिए बुनाम प्रायः सर्व सम्मति से और बड़ी स्वाभाविकता से हो जाते थे। गांव के विम बड़े-बुद्धों के प्रति सबके हृदय में सादर होता थे बिना किसी परेशानी के बड़ी सादानी से चुन लिये जाते थे और प्रचार में एक पाई भी खर्च करने की जरूरत नहीं होती थी। विकेंद्रीकरण सर्वत्र व्यापक होने के कारण और घातक स्वामीय होने के कारण साम-संघातों में काम की सीढ़ी भी अधिक नहीं होती थी। इस प्रकार भारत की वह प्रजातन्त्री पद्धति प्रत्यक्ष कार्यन्वय भाषात्मक संघन और अधिकारी की बजाय धातुनिक लोकतन्त्र अधिकार में असत्यक प्रेरणाहीन समाजात्मक निष्पक्ष और हितक है। इसलिए यह उचित होगा कि हम अपनी ऐसी संस्थाओं को ही पुनर्जीवित करें और ऊनी-को स्वराज्य की घातक-पद्धति का धातार बनायें। डॉ. राजाधरज मुकुर्जी जी ठीक ही कहा है कि पश्चिम की राजनैतिक पद्धतियों की नकल करने की अपेक्षा भारतीय पद्धति का विकेंद्रित लोकतन्त्र न केवल हमारे लिए अधिक अनुकूल और जीवनवासी सिद्ध होना बल्कि वह मानव-जाति के इतिहास में एक मूल्यवान् देन होगी जो प्रायः पश्चिम की सामायिक संस्थाओं के और बड़े-बड़े साम्राज्यों की विविध और अतकल-वरी हुरकतों से परेष्ठान है। डॉ. मुकुर्जी याने लिखते हैं

“भारतीय पद्धति समाज के लिए एक नये प्रकार के राजनैतिक यन्त्र का

आधार बन जायगी जो विभिन्न स्थानीय कार्यकारी बलों से अपना मेस बैठा लेगी और फिर वर्तमान संसद-प्रवृत्ति प्रकट होमानों-ट्यूटोरिक शासन-प्रवृत्ति की अपेक्षा अधिक संतोष-जनक शासन-व्यवस्था संसार को प्रदान कर सकेगी। यह सामाजिक और राजनैतिक प्रयोगों का युग है। अतः पूर्वी एशिया की जातीय और सामन्तवादीक सहज बुद्धि के आधार पर की गई रचना इस युग के इन प्रयोगों के लिए सचमुच बड़ी समृद्ध और मूल्यवान सामग्री प्रदान करेगी। आवश्यकता इस बात की है कि एशियावासियों का यह वर्तमान बौद्धिक और नैतिक प्रयास भाग्यवश जारी रहे। आज तो यन्त्र के समान जड़ और खोपन करनेवाले शासनव्यवस्था के संस्थापक नियमों में मानवता बंदी पड़ी हुई है। आज सबसे अधिक जरूरत इस बात की है कि किसी नये सिद्धान्त के आधार पर शासन-विधान बनाये जायें जिससे मनुष्य और उसके सम्बन्धों को नये स्वाभाविक और नवीन बलों की तरह मोड़ा जाय ताकि वह अपनी बुद्धि और गुणों को अधिक मुक्त रूप से प्रकट कर सके।

### विकेन्द्रीकरण का प्रयत्न

प्राचीन समाजवाद में बहुत ध्यान है परन्तु देश की छोटे-छोटे विकेन्द्रीकृत सहकारी मंडलों में संगठित करने में भी सम्पत्ति के समान-वितरण में बड़ी महत्त्व मिल सकती है। आज का पूँजीवादी समाज जिसके अन्तर्गत उत्पादन के साधन पूँजीपतियों के हाथ में रहते हैं संसार में स्वामी शान्ति और समृद्धि लाने में असमर्थ सिद्ध हुआ है। इसी तरह समाजवाद ने पूँजीपतियों को बड़ी निर्धनता के साथ जबाब देका है। अन्त के साम्यवाद ने उत्पादन के साधनों पर अधिकार करके अपनी जनता के रहन-सहन का स्तर ऊपर ऊपर उठा दिया है, परन्तु वह भी कोई निर्वोप व्यवस्था नहीं है। उसने संयोजन के जो महान् यन्त्र चलाये हैं, उनके कारण बड़ी सामाजिक मानव या तो जो नया है या बलवत् जड़ बन गया है। इसके प्रतिरिक्त अन्त ने भी शास-यास के देशों में अपने पैर फैलाना शुरू कर दिया है। उस का उद्देश्य धायद ऊँचा भी ही परन्तु अंतर्राष्ट्रीय राजनीति में सोवियत अन्त की कार्यवाहियों को देखकर हम निश्चित नहीं रह सकते। साम्राज्यवाद

बाहे पूँबीबाबी बेघों का हो या बस का हम उसे बचता नहीं मानते । बड़े पैमाने पर संगति का उपदीवकरण हो धीरे साध ही नहीं सत्ता का केन्त्रीकरण हो उसके पाक्षमयकारी धीरे साम्राज्यवादी बनने की बड़ी संभावना रहती है । उससे हम न्याय पर आधारित नई समाज-रचना की आशा नहीं कर सकते जिसके अन्तर छोटे-बड़े सभी बेघों को समित स्वतंत्रता सम्पादन का प्राप्तासन मिल सकता हो ।

तो फिर उपाय क्या है ? विकेंद्रित प्रायोघोर्वाबाबी पद्धति ही एक मात्र रास्ता बता सकती है । भारत की ग्रामीण व्यवस्था में एक संकुचित वर्ग-रचना का बिकास हो गया था जिसमें स्वतन्त्र व्यापार धीरे पूरी तरह निमित्त व्यापार इन दोनों ओरों को छोड़कर एक मध्यम मार्ग को ग्रहण किया गया था । अनेक प्रयोगों के बाद पूँबीबाब धीरे साम्यवाद के बीच बह चुनहुत रास्ता उन्होंने बूझ निकाला था । ऐनी के क्षेत्र में भी उन्होंने एक ऐसी धारणा सहकारी पद्धति बूझ निकाली थी जिसके अन्तर समीरों हाथ गरीबों के शोषण की धारण ही कोई पुनराध रह जाती हो । जैसा कि बाँबीबी कहा करते थे उस पद्धति में उत्पादन विवरण धीरे उपयोग सब साकनाब होते थे । कारीगरों के बरों में या बरों के समान ही छोटे-छोटे कारखानों में स्वामीय धीरे तात्कालिक उपयोग के लिए ही चीजें बनाई जाती थीं । इन के बाजारों के लिए नहीं । इस प्रकार उत्पादन सब छोटे पैमाने पर धीरे स्वामीय बीमों की बकरणें पूरी करने के लिए स्वावलम्बन की पद्धति पर ही किया जाता जाता स्वतंत्रता पूँबीपतिरों को शोषण का मीका ही नहीं मिल पाता था । इससे अपने-आप एक प्रकार से धार्मिक सजानता पैदा हो जाती थी । न किसीकी स्वतन्त्रता का धराहरण होता था धीरे न किसीको कुतरे पर हावी होने का मीका मिलता था । इसलिए कहा होगा कि मात्र सत्ता से दाबीबी को धारण के अनुसार पुहोघोर्वा को पूँबीबाबी तरीकों पर नहीं सहकारिता के धाधार पर नवछि करने की बकरण है । यदि बाधान की जाति कुछ पूँबीपतिरों को पुहोघोर्वा के संगठन-सजानन का नाम है बिना बाधानतो कारीगरों का शोषण होता ही रहेगा । ये बेबन धमकुर बने रहेंगे ।

पुछने ग्रामीण समाजो में अपने कुछ लोग भी थे । धराहरण के लिए

बात-पात की प्रथा बड़ी कठोर और दुर्बलानी थी। उन मेह-मावों में कोई समझ की बात नहीं थी। तब कुछ जनपति सेठ भी होते ही थे। इन समाजों के बीच धार्मिक या राजनैतिक सम्बन्धों की बड़ी कमी थी। धाब के स्तर को देखते हुए सायब उनका रहन-सहन भी धन्य नहीं था। फिर भी वे शारीरिक नयनन बहुत गहरे चिन्तन और अनुभव के आधार पर बनाये गए थे और इनमें ऐसी धार्मिक व्यवस्था के सिद्धान्त भरे पड़े हैं कि यदि धाब हम भी उनसे लाभ उठाना चाहें तो उनके बुराद्वयों से हमें झूठी भ्रम सज्जी है, जो धाब हमें दिन-रात परेशान करती रहती है।

धाब यन्त्रों ने मनुष्य को नगण्य कर दिया है। दिन रात भीमकाय और सोर मचानेवाले यन्त्रों के साथ कारखानों में काम करते-करते वह अपने-आपको मूल ही जाता है कि मैं भी कुछ हूँ। इसके विपरीत छोटे-छोटे घरों में रहने वाले सामक और कारीगरों तथा किसानों के बोझ को हलका करने-वाले यन्त्र हैं तो बांधीजी उनका बकर स्वागत करे। रोबी देने की दृष्टि से भी गुहोघोषों का विस्तार बहुत लाभदायक होना। धाब पश्चिमी देशों में भी समोजन का सबसे नया नारा है—सबको पूरा काम। क्या बड़े यन्त्रों-वाले कारखानों की सहायता से उत्पादन करने से हम अपने सब नागरिकों को पूरा काम दे सकते हैं? अमरीका और इंग्लैंड में यन्त्रों का ही राज्य है। परन्तु वे भी अपने सब नागरिकों को धाब पूरा काम नहीं दे पा रहे हैं। वहाँ लाखों—शायद करोड़ों धाब भी बेकार हैं। तब चामीस करोड़ की आबादीवाले इस देश में हम और अधिक मिलें और कारखाने बढ़े करके कैसे अपनी आबादी को पूरा काम दे सकेंगे? धाब देश के बड़े-बड़े और भारी उत्पादन करनेवाले समान कारखानों और मिलों में मिलकर हम मुक्ति हैं। बीस लाख आधमियों को काम दे पाते हैं। बम्बई योजनावालों की सिफारिशों के अनुसार यदि इन कारखानों की संख्या बढ़ाकर पाच गुनी कर दी जाय तो भी हम अधिक-से-अधिक एक करोड़ आधमियों को काम दे सकेंगे। परन्तु जो शेष बचेंगे उनका क्या होमा? धाब तो भारत के किसान के पास भी पूरा काम नहीं है। अपनी धाय को बढ़ाने के लिए उसे स्वर्ब किसी सहायक उद्योग की जरूरत है। इसलिए हमारे देश की वर्तमान स्थिति में सही उपाय धायोद्योग का अधिक-से-अधिक व्यापक

प्रचार ही है। उत्पादन को एक ही बनाह केन्द्रित करने के बजाय देश के पञ्चम्य प्रांतों में उसे फैलाकर सुसंपटित कर दिया जाय। हां प्राथमिक प्राथमिक संयोजन में कुछ बाध-बाध और महत्वपूर्ण बड़े उद्योग घने ही बने रहें, परन्तु गांधीजी की यह निश्चित राय रही है कि ऐसे कारखाने सरकार के ही हों और सरकार ही उनको चलाये।

हमें यह धारणा नहीं होनी चाहिए कि ये गांधीय संयोजन प्राथमिक दृष्टि से सामवायक नहीं होये। हेनरी फोर्ड इस युग के सबसे बड़े उद्योग पतिवों में से एक रहे हैं। उनकी राय है कि "घाम तीन घर बड़े बन्धु मार्ग वायक नहीं होते।" इसलिए उत्पादन को केन्द्रित करना कोई बुद्धिमानी की बात नहीं है। फोर्ड का कहना है कि "बिना भीषण का उपयोग सारे देश में होता है, उसे सारे देश में बनाया जाना चाहिए। इससे परिमूलन का बर्बाद बचेगा और सारे देश के लोगों की कटीवने की शक्ति समान रूप से बड़ेगी। फोर्ड का घर बनना प्रायः "सम्पूर्ण विकेन्द्रीकरण ही है। इसमें बन्धु छोटे छोटे होने और बन्धु ऐसे स्वामि घर रखा जायगा कि उनपर किसान और उद्योगपति दोनों साथ-साथ काम कर सकेंगे। इससे कर्मचारी न केवल प्राथमिक प्रायः का अनुभव करेंगे बल्कि समाज और बन्धु का बना सामाजिक भी अधिक उत्साह हो सकेगा।" लेकिन जमफोर्ड की भी राय नहीं है कि निम्न-निम्न भीषणों का उत्पादन करनेवाले छोटे-छोटे छोटे-छोटे बन्धु बड़े बन्धु की अपेक्षा अधिक सामवायक होते हैं।<sup>१</sup>

पूँजीवादी समाज बड़े पैमाने पर केन्द्रित उत्पादन का ही पक्षपाती है। परन्तु उसने सत्कार को भी महासहकारक महानुओं में रक्केता है। इन युद्धों में जन-जन का जो नाश हुआ है, क्या वह केन्द्रित उत्पादन के लिए नहीं बढ़ा जाना चाहिए? अगर इस व्यावहारिक डंप से सोचें तो प्राथमिक उत्पादन उच्चतम बड़ा महंगा साधित होता।

<sup>१</sup> 'दो देस इन्डो' १ १ ६

<sup>२</sup> 'प्रिंसिपल' १ १६

<sup>३</sup> 'अनल ऑफ सिटीज' १० ३४२

## विकेन्द्रीकरण का सत्य ज्ञान

एक बात धीर भी हमें समझ सेनी चाहिए। केवल धार्मिक और राजनैतिक मामलों के कारण ही गांधीजी विकेन्द्रीकरण की समझ नहीं दे रहे हैं। विकेन्द्रीकरण में जो सारे जीवन और सत्य विचार का प्रार्थ है प्रसन्न में वह गांधीजी को बहुत प्रिय है। विख्यात विज्ञान-शास्त्री आइन्स्टीन की भी यही राय है कि 'परिग्रह बाह्य सफलता प्रसिद्धि और ऐस मेरे लिए हमेशा विरस्कार की वस्तुएं रही हैं। मैं तो मानता हूँ कि दम्भ-रहित सीधा सादा जीवन ही हर प्राणी के लिए—उसके शरीर और मन के लिए भी—उत्तम होता है।'<sup>१</sup>

परन्तु सादगी का अर्थ स्वेच्छापूर्व गरीबी और सदा लगीटी मगामे रहना नहीं है। बरकरार और कम-से-कम आवश्यक कुछ के साधनों के बारे में गांधीजी का मान काफी ऊंचा है। परन्तु उनके 'सुखी जीवन' में ऐस के लिए कोई स्थान नहीं है। रहन-सहन में स्तर को नहीं स्वयं जीवन को ऊंचा बनाने की उन्हें चिन्ता सदा रही है।

सादगी के प्रार्थ के साथ-ही-साथ मानवी मूल्यों का प्रश्न जुड़ा हुआ है जो बापु के टकड़ोवाले बाबाक मूल्यों से बिल्कुल भिन्न वस्तु है। गांधीजी के लिए तो मानव ही सबसे प्रमुख है, प्रोटोमोरस के शब्दों में "बड़ी सब जीवों का मानवत्व है। मुझ की अर्थ-व्यवस्था के स्थान पर वह "जीवन की अर्थ-व्यवस्था" के समर्थक है। सामाजिक और धार्मिक पुनर्निर्माण के इस मानवी पहलू पर खासी धीर प्रामोक्षोग की हलचल में खास धीर पर धोर दिया गया है। "खासी-भाषना का अर्थ है संसार के प्रत्येक मानव के साथ सहानुभूति।" धाय के व्यवसायी के लिए तो सबसे बड़ा भगवान पैसा है। परन्तु गांधीजी के लिए आत्मा की कीमत देकर पश्चित विश्व का वैभव भी है।

गांधीजी के विकेन्द्रीकरण के तत्त्व-ज्ञान में दूसरी मौलिक बात है शरीर-अम की पवित्रता। "सबसे बड़े दुर्भाव्य की बात तो यह है कि करोड़ों

सोचों ने हठों से काम लेना ही छोड़ दिया है।<sup>१</sup> गांधीजी के विचार में तो यह ही जीवन है। यह परिधान नहीं करवाना है।

सादगी बोका भी विचार करेगा तो ज्ञात हो जायगा कि सार्वी मानवी मूल्य और यह भी परिणता के साक्ष्यों की यह में यहिछा है। बो पांवी-विचार का मूलधार है। यह निश्चये है—“यह यहिछा वर माना रिष्ठ जीवन का जिन में अपनी आँखों के सामने खींचने मया तो मैंने देखा कि यह सारा-से-सारा हो—बेइच्छा बहाना कि यह मनुष्यता को छोटा वे और उच्च विचारों के अनुकूल हो। यहिछा वर साधारण जीवन समाज की तो छोटी-छोटी इच्छाओं का जहाँ में ही सम्भव है जहाँ सोच में से एक-दूसरे के साथ स्वेच्छापूर्वक सहयोग करते हैं और पान्ति तथा और से करते हैं। यहिछा पर साधारण सम्मता की और जाने का सबसे सीधा रास्ता है भारत की साम-संभावनें को अभी-अभी तक बड़ा काम कर रही थी। मैं स्वीकार करता हूँ कि वे एकदम निरर्थक नहीं थीं। मैं यह भी मानता हूँ कि मैं जिस यहिछा की वक्ष करता हूँ और जो मेरी कल्पना में है वह भी उनमें नहीं थी परन्तु इसके बीच उसमें बकर से।<sup>२</sup> इसमिए गांधीजी बड़े जोर के साथ ‘साम-संभाव’ सम्मता का समर्थन करते हैं। “मेरी कल्पना की साम-संभावना में जीवन है ही नहीं और जीवन ही तो हिछा की यह है।”<sup>३</sup>

गांधीजी यहिछा की संसार की सबसे बड़ी शक्ति मानते हैं। जीवन का यह सर्वोच्च धर्म है। “मुक्तकार्यका का नियम जिस प्रकार पुष्पी को अपने मार्ग पर स्थिर रख रहा है उसी प्रकार सामाजिक जीवन का साधार यह यहिछा धर्म है।”<sup>४</sup> यजना जैसे कि टी एच चीन ने कहा है—“उच्च का साधार वन बड़ी संकल्प है।”<sup>५</sup> पिछले दो महायुद्धों ने पूरी तरह सिद्ध कर दिया कि मानव-जाति का उद्धार हिछा के मार्ग से कराना नहीं हो

का इतिवृत्त १९४६ १३९

‘इतिवृत्त’ १९४६ १३

३ ‘इतिवृत्त’ १ १३४

‘इतिवृत्त’ १९५१ १३४४

‘इतिवृत्त’ का विचार-विचार परनेवाले

सकता और वैसे कि राष्ट्रपति ट्रुमन ने कहा था कि भव यदि कहीं और एक महाभूद हुआ तो मानव-जाति नहीं बचेगी। विज्ञान में जो प्रभुत्व प्रगति की है उसने इस बात को धाड़ने की तरफ साफ बता दिया है। भोज संसार को हिंसा और अहिंसा के बीच नहीं बल्कि हिंसा और विज्ञान के बीच चुनाव करना है। हम दोनों को लेकर नहीं चल सकते। इसका स्वतन्त्र प्रमाण है एटम बम। हिंसा और विज्ञान साध-साध चलते रहे तो उसका परिणाम क्या हो सकता है, इसका प्रत्यक्ष प्रमाण यह एटम बम है। कहा जाता है कि अमेरिका ने एक और किस्म के बम का आविष्कार किया है जिसके मुकाबले में यह एटम बम निरी प्रातिपदानी का-सा खेल होया। इसलिए सन्मता और मानवता के लिए अब हमारे सामने सिवा इसके कोई चारा नहीं रह गया है कि हिंसा की नीति को पूरी तरह से छोड़ दिया जाय। एटम बम के द्वारा संसार का विनाश करने के बजाय हमें एक छोटे से-छोटे कम में सम्पूर्ण विश्व का वर्णन करने की कला सीख लेनी होगी। यदि हम ऐसी कला प्राप्त नहीं करने तो संसार का विनाश निश्चित है।

### सामाजिक पहलू

सामाजिक दृष्टिकोण से देख तो भी निकेन्द्रित ग्रामीण समाज-व्यवस्था की तरफ ही हम पहुँचते हैं। प्राचुरिक शहरों के चली जनसंख्यावाले जीवन की अपेक्षा ग्रामों का बुला जीवन राष्ट्रीय स्वास्थ्य और स्वच्छता की दृष्टि से बड़ा जरूरी है। शहरों में बड़ी गड़बड़ी और खोर होता है। घने ही धीरे-धीरे, परन्तु मनुष्य की स्नायु-मजाली पर उसका बिपरीत प्रसर बकर पड़ता है जो शरीर और मस्तिष्क दोनों के लिए ही बड़ा हानि कर होता है। हमारा शहरी जीवन इन दिनों बर्तों के कारण बड़ा निरु-नन्द और बड़ बन गया है। इसमें मानव और चैतन्य सभी भा सकेवा अब सब मनुष्यों को बुले केतों और बर्तों में रखे हुए यन्त्रों पर स्वतन्त्रता पूर्वक काम करने का अर्थात् ग्रामीण जीवन का लाभ मिलेगा।

राष्ट्र के स्वास्थ्य की दृष्टि के अलावा 'गार्बो को जीटो' ग्रामोमन बीज-जगत में मनुष्य-जाति को जिम्मा रखने की दृष्टि से भी आवश्यक है। विश्व के अनेक धीसोयिक वेशों में पाया गया है कि पिछले कुछ दशकों

ये वहाँ की प्राचारी बराबर बढ़ती जा रही है। मास्मस को संसार की प्राचारी के बहुत अधिक बढ़ जाने का भय था परन्तु प्राचुरिक प्राणि-शास्त्रज्ञों को यह भिन्ना सता रही है कि संसार की प्राचारी कम और उत्तरोत्तर कमजोर भी होती जा रही है। समाज-विज्ञान यह तो बताता ही है कि नाशों की अपेक्षा बहुरों के लोगों की प्रजनन-शक्ति कम होती है। नाशों में बच्चे देही परिस्थितियों में बड़े होते हैं कि वहाँ प्राचियों और पीधों में प्रजोत्पत्ति होती रहती है। वे मानते हैं कि यह धुष्टि का नियम ही है और मगर-जीवन केवल पूँजीप्राची समाज की ही विशेषता नहीं है। समाजप्राची राज्यों को भी मनुष्य-जाति कैसे बिन्ना रखें इस समस्या का मुकाबला करना ही पड़ेगा।

प्राचीन जीवन में सामाजिक सुरक्षा और शान्ति भी होती है। पुराने समाने में प्राची के लोग अपने प्राची एक बिसाल परिवार के रूप में मानते थे। एक व्यक्ति की मुसीबत सारे प्रांच की मुसीबत मानी जाती थी। यदि किसीके वहाँ चोरी होती तो वेव समाज उसकी पुर्ति कर दित्ता करता। किसीका मकान जल जाता तो प्रांच के लोग जिसके पास मकान की ची सामग्री होती वह उसे देकर उसका मकान बड़ा कर देते। यदि किसी परिवार का मुखिया एकाएक मर जाता तो उसके बच्चों के पालन का भार सारे प्रांच उठा लेता। जन्म-मरण की लुपी और दुःख में सारा प्रांच सामिल होता। समाज में सम-विभाजन और ऐसी की व्यवस्था ऐसी प्रचली थी कि कोई बेकार नहीं रह पाता था। यह सब है कि प्राचस में ईर्ष्या-हैव और छोटे-बड़े मझड़े भी होते रहते थे परन्तु उसका अर्थ नहीं था कि प्रांच की शान्ति बरखाज की शान्ति नहीं थी। यह थी जीवन की एक स्वाभाविकता थी।

### जीवन का आनन्द

प्राची की और लोट जाने से जीवन में आनन्द भी फिर लोट पायता। अपनी पुस्तक 'कॉरपोरेट लाइफ इन एन्थिपेट इंडिया' में डॉ. मजूमदार ने प्राचस प्राचीन काल से भारत के प्राची में मनोरंजन के साधनों का उल्लेख किया है। वैदिक काल में मनोरंजन-मण्डलियाँ होती थी जिनको लोग बार

में 'बोस्ट्री' कहने लगे थे। दिन-भर कठिन परिश्रम करते के बाद शाम को सोय फिन्ती जबहु एकत्र होते और संगीत भूषण कहानियों विविध बर्षाओं और नये-नये स्वामीय समाचार सुनाकर अपना दिन बहुलाया करते थे। मौर्य काल में एबोहारों और उत्सवों के प्रसंगों पर संगीत-समारोह बरैरा किये जाते। जीवन के दूसरे पहलुओं की जाति इनमें भी नाचों के लोग भाईचारा और सहकारिता की वृत्ति से प्रेरित होते थे। इनमें भाग न लेना एक प्रकार से पाप-सा समझा जाता था। वे प्राचीन परम्पराएँ नाचों में आज भी जाती हैं। आज भी नाचों में मेले लगते हैं। उनके अपने नाच नाटक बदन बदन-कीर्तन होते ही रहते हैं और इस प्रकार वे अपने जीवन को आनन्दमय बना लिया करते हैं।

इस प्रकार नाचों में कठोर परिश्रम और ईमानदारी की कमाई के साथ साथ मनोरञ्जन के साथ भी सीधे-साधे होते थे। इसके विपरीत बड़े-बड़े सहरों में प्रामोफोन सिनेमा और रेडियो जैसे मनोरञ्जन के निर्जीव और यांत्रिक साधन होते हैं। यहाँ काम में सजीव स्वतन्त्रता भी नहीं होती। मजदूर को बंध की गति के साथ काम करना होता है। वह भी धन के समान बढ़ उबा निष्प्राप्त बन जाता है। जीवन में कोई आनन्द नहीं होता। काम से छुट्टी मिली और मनोरञ्जन करना चाहता तो वहाँ भी वही निर्जीव घोर और हलचलें। इस प्रकार उसका दिल भी धन की तरह बढ़ बन जाता है। विचारों में कोई नवीनता नहीं आ पाती। वह जीवन का व्यासा आकण्ठ पीना चाहता है, परन्तु मिलता है उसे मृत्यु का पाग।

### कला और सौन्दर्य

आजकल के सहरों अपनी कला और सौन्दर्य पर बर्ष करते हैं। परन्तु उनका जीवन बनावटी और जनकी सम्मता गमलों की सम्मता है। उनकी कला टकसाजी और स्यापेजानों की यांत्रिक कला होती है। उसमें न जान होती है न गहराई। जन-कुबैरों के राज में कला और सौन्दर्य भी नादी के टुकड़ों पर धाके जाते हैं। वहाँ थोरमुकुट के सौन्दर्य को कीन जाने। सीधे-साधे सौन्दर्य की दृष्टि से उन जगजगम्भी जगनों में जिनपर आज के सहर बर्ष करते हैं, कोई आकर्षण नहीं होता। वे जिसे आकर्षण मानते हैं। मानते

के भोग जैसे मैदानों और स्वास्थ्यप्रद मकानों में रहते हैं। मैं उन सबों से और पुराने सम्बन्धों जैसे मकानों की बात नहीं कर रहा हूँ, जो ग्रामीण जीवन के जीवन व्यवस्था हैं। ग्रामीण तो प्रकृति की प्रत्यक्ष ओद में रहते हैं। गाँवों के कारीगर समाज की प्रत्यक्ष व्यवस्था के लिए काम करते हैं, या कि एक महान नैतिक सिद्धान्त है। इसलिए अपने काम में उन्हें मान्य भी प्राप्त है। 'मतीया यह होता है कि वे अपनी और सुन्दर चीजें बना लेते हैं। काम करते-करते वे पाते हैं।' स्त्रियाँ भी ओर में अपनी पर पीछे हुए जाती हैं। सिर पर बड़े रकड़र सब के कुर्छ पर बानी घरे जाती हैं तो सुहेलियों के साथ घरघर नाचने भी सब जाती हैं। बीमारों पर अपनी ग्रामीण कमर और रजों से जो बिज बनाती हैं उनमें किठना सौन्दर्य होता है। उनके पीछों और कबिताओं में किठना जीवन और बल होता है। उनके नाचों और नाटकों में जो वास्तविकता होती है, उनकी बनाई चीजों में जो विविधता और अभिव्यक्ति सौन्दर्य होता है, वह तथाकथित धर्मों के साहित्य और कान्नों में कहीं होने पर भी नहीं मिल सकता।

भारत जैसे ग्रामीण देश में बसा और संस्कृति धारणों मेंनों और गाँवों से सहरो में फैली हैं। संपूर्ण चिन्तन और भावनाओं का स्रोत ग्रामियों के अन्तःकरण रहे हैं, जो ग्रामीण वातावरण में रहते हैं। समाज और महाभारत जैसे महान ग्रन्थ विश्व-विद्वानों के प्राध्यापकों द्वारा पश्चिमी में नहीं लिखे हैं। अन्तः के भित्ति-चित्रों जैसे अमर कला-कृतियाँ कला-कर्मों के आचार्यों या नवाचारकों की बनाई हुई नहीं हैं। सर्वत्र से उन्हें इतना महान और सच्चा प्रेम था कि इन अन्तःकलाकारों ने गाँव संस्कृति की जान कारी के लिए अपने नामों तक का कोई विज्ञान उनमें नहीं छोड़ा है। 'कला कला के लिए' और 'कला जीवन के लिए' इस प्रकार की सूक्ष्म चर्चाओं में भी वे नहीं उलझे। उनके लिए तो स्वयं जीवन ही सबसे बड़ी कला थी।

### राष्ट्र की सुरक्षा

विकेन्द्रीकरण तथा ग्रामीकरण विशेषी कार्यक्रमों से देश की सफलता पूर्वक रक्षा के लिए भी बहुत बकरी है। नही प्राचुरिक युद्धों का बचाव है।

'ओम्परेडि रेयोर्डेरी'—जे. टी. नरसिंह १४

केन्द्रित उद्योग तो इहाँ हमसों के लिए बड़े आसाम निधान बन जाते हैं। बोड़े-से कम सारे राष्ट्रीय जीवन को अस्त-व्यस्त कर सकते हैं। इस प्रकार एक देश जिसके बड़े-बड़े उद्योग मिगरी के आस-पास सहरों में बंटे हुए होते हैं, युद्ध की दृष्टि से बड़ा असुरक्षित रहता है। चीन को जापान के आक्रमणों का बयों तक मुकाबला कर सका इसका मुख्य कारण उसके घाँघो-निक सहकारी संघठन ही थे। इन सहकारी संस्थाओं ने चीन के कमजोर सभी गाँवों को अपनी ज़रूरतों में स्वावलम्बी बना दिया क्योंकि देश के कोने कोने में इनका जाल बड़ा फैला हुआ है। “इन दिनों युद्ध बहुत संहारक हो गये हैं। इनका खतरा सदा बना रहता है और एक बार छिड़ जाने पर उनका प्रत्यक्ष नुक़्सा इसका कोई ठिकाना नहीं होता। ऐसी स्थिति में खाने और पहनने की ज़रूरत की चीज़ें हर स्थान पर मिल जानी चाहिए। यदि इन्हें दूर से लाना पड़ना तो कठिनाई के समय में समाज को बड़ा कष्ट होगा। इसलिए जब विकेंद्रीकरण युद्ध की दृष्टि से भी बहुत जरूरी है तो देश में विकेंद्रित उत्पादन की जो सुन्दर प्रणाली पहले ही से चल रही है उसकी उपेक्षा करना निरा पागलपन ही होगा।

### अन्तर्राष्ट्रीय सीद्दा

मिचम-सामि और अन्तर्राष्ट्रीय प्रेम के बनावे रखने के लिए अनेक योजनाएँ सुझाई जाती हैं। नीय ऑन नेसम्स के कमिटी (सचिवालय) में अन्तर्राष्ट्रीय भयों को बाधनीय बनवा पन-टीसले के द्वारा निपटाने की बात कही गई है। परन्तु आसिज्म के आक्रमण के सामने यह सारी इमारत टूट गई। सान फ्रांसिस्को की परिषद् ने जब मिचम-सामि के लिए एक नया चार्टर बनाया है। परन्तु उसका सार है देश संसार पर चीन बड़ो का प्रभुत्व। अमेरीका सोवियत रूस और ब्रिटेन अन्तर्राष्ट्रीय पुलिस बन के मुखिया होये और यदि इन मित्रों का ही आपस में झगडा हो गया तो यह पुलिस बन क्या करेगा ?

कई प्रसिद्ध विचारकों का सुमान है कि अन्तर्राष्ट्रीय अराजकता को मिटाने के लिए संयुक्त संसार का एक ही राज्य बना दिया जाना चाहिए। एडीकनबर्गन ने हाल ही में संयुक्त राष्ट्रसंघ से अपील की है कि अस्ती-

से-जैसी एक ऐसा व्यावहारिक संतर्पणशील संयोजन बना जिसे बाय कि जो प्रमुखता-संपन्न राज्यों से घनत्व हो। वह एक ऊँचे कानून पर आधारित हो। सारे राज्य समान रूप से उसके अधीन हों। विश्व-मुक्ति घसपी अपनी हो ताकि सामूहिक समा-व्यवस्था के द्वारा सब मुक्ति प्राप्त हो। और सभी राष्ट्र-विरोधी हो बाय तो भी यकैसे राष्ट्र को बचाना न रहे। हर मिलियन बीजविध अपनी पुस्तक 'वि प्राइस ऑफ पीस' में किसी ऐसी कृता की स्थापना का समर्थन करते हैं, जो सब राष्ट्रों से ऊपर हो और उसे बड़े तीन राष्ट्रों का सैनिक समर्थन हो। गुबनर बेल्स चाहते हैं कि भौतिक आधार पर एक विश्व-संयोजन बनाया जाना चाहिए। इन सभी योजनाओं में जो बात पहले से ही मान ली गई है—सामूहिक सुरक्षा और निःशस्त्रीकरण। परन्तु इनमें समस्या के हल का प्रारम्भ नहीं बन रहा है नही होता।

वह बताने के लिए शायद किसी चर्क की जरूरत नहीं है कि हमारे दुर्घों का दुनियावी कारण धार्मिक सोच और संसार के बाजारों पर अधिकार करने का धार्मिक मानव है। पिछले महायुद्ध के बाद सब मिल राष्ट्र अपना निर्वात-व्यापार बढ़ाने की योजनाएँ बनी देखी से बना रहे हैं ताकि उनके घर में खून-सहून का स्तर पिरने न पावे। बाजारों के लिए की जा रही वह साम्राज्यवादी बीड़ निश्चय ही उनमें ईर्ष्या और घमंड फैला करेगी जिसका परिणाम होगा एक नया विश्वयुद्ध। वह कितना दर्दकर और संहारक होगा इसकी तो कल्पना करते भी डर लगता है। इसलिए संसार से दुर्घों को मिटाना है जो पूँजीवाद को और उसके परिणाम—साम्राज्यवाद को समाप्त करना ही होगा। प्राम्पापक नास्की कहते हैं "राष्ट्रों के बीच शान्ति कायम करना है तो पहले एक राष्ट्र के अन्दर शान्ति स्थापित होनी चाहिए, और राष्ट्रों के अन्दर तबतक शान्ति स्थापित नहीं हो सकती जबतक कि विचारण की पद्धति पूर्ण नहीं होती। ऐसी पद्धति केवल सहकारी सिद्धान्तों पर संचालित विकेंद्रित धीरोधीकरण

'रोज की' १ १९९

'दस और सिद्धांत'

'लेक डी ले कोम कील'

में ही पक्की तरह काम कर सकती है। जालंधी साम्राज्यवाद पर प्रभाव कापी प्रहार तो गृहोद्योग ही कर सकते हैं, और अंतर्राष्ट्रीय शांति का भी उपाय है। इसलिए भाव संसार को सैनिक निःशस्त्रीकरण की नहीं धार्मिक निःशस्त्रीकरण की जरूरत है। 'राज्यों के अन्दर स्वामीय और प्रादेशिक चीजों के प्रति बितना भी अधिक प्रेम बढ़ेगा उतना ही संसार को द्विन्-भिन्न करनेवाली धार्मिककारी राष्ट्रीयता को बढ़ने का प्रसर कम मिलेगा।<sup>१</sup>

### पहले अपनी संभासें

विश्व की यह एक विशिष्ट विडम्बना है कि मित्रराष्ट्रों ने पण्डित जर्मनी के लिए बिकेन्द्राकरण का मुस्ता बताया है। पॉट्सडम की बैठक में चीन बड़ों ने निश्चय किया कि सारे जर्मनी में प्रचारणी सिद्धान्तों पर स्वामी स्वयत्त शासन की पद्धति जारी कर दी जाय और बेटी तथा शांतिपूर्ण गृहोद्योगों पर बास ठीर पर खोर दिया जाय।

दूसरों के विचार जो कुछ भी हों मैं तो मानता हूँ कि धार्मिक और राजनैतिक क्षेत्रों में यदि यह बिकेन्द्रित शासन-पद्धति स्थापित कर दी जायगी तो हिटलर के देशों में बन्दर यह शांति और स्वामी समृद्धि से आवेगी। ध्यान देने की बात है कि शांतिपूर्ण गृहोद्योगों की स्थापना उस भूमि में स्थापित की जा रही है, जिसने हिंसा को उसकी तर्कशुद्ध परमा धर्म को पहुँचा दिया जाय ? परन्तु कुछ की बात यही है कि यह बिकेन्द्री करण जर्मनी में अन्दर से पैदा नहीं हुआ। यह दूसरों ने उसपर लाया है। फिर भी बिबेता बहुत खुशिया न मनायें। मैं तो मित्रराष्ट्रों से कहूँगा "बैद्यराज पहले अपना हमाज तो कर लीजिये। बड़े प्रहृकार के साथ जो हमाज उन्होंने जर्मनी के लिए बताया है यदि उसपर स्वयं मित्रराष्ट्र भी प्रमत्त करने लगे जाय तो संसार में निश्चित रूप से स्वामी शांति की स्थापना हो जाय क्योंकि इससे धार्मिक की वृत्ति ही जनी जायगी नहीं तो संसार फिर ऐसे संकट की ओर चल पड़ेगा जैसा पहले कभी चलने नहीं देखा है।

हमारे घालोचक धारक पुछें कि "घाय भारत को वह उपाय क्यों बता रहे हैं जो धर्मनी को धर्मन काम तक नुसाम बनाये रखने के लिए उसपर लाया गया है ? इस प्रश्न का मेरा सीधा जवाब यह है कि यदि स्वतंत्र भारत इस पद्धति को अपने यहां स्वेच्छा से शुरू कर देता तो न केवल वह अपने यहां दांति स्थापित कर लेता, बल्कि सारे संसार में जाति फैला देता। धर्मनी पद्धति पर-बलित और अपमानित देश है। जिसे-जिसे वह क्रोधित करता होगा कि वह खुद सारी सक्ति का संघार करने और फिर से संसार पर छा जाय। भारत की स्थिति भिन्न है। वह एक दीप-स्तम्भ के समान होता जो रोषण और साम्राज्यवाद के धंधेरे में भटकनेवाले पण्डों का सहा मार्ग-दर्शन करता होगा। वह न दूसरे देशों का बोधन करेगा न दूसरों को अपना बोधन करेगा।

क्या इसमें पुरानापन है ?

गांधीबाद की सबसे अधिक बिछी-पिटी घालोचना यह है कि वह तो बड़ी के काटे को पीछे हटाता है और हमें मध्ययुग में ले जाता है। परन्तु ऐसे घालोचन के ही लोभ करते हैं जिन्होंने उनकी बात को समझ ही नहीं है। गांधीजी यह बरा भी नहीं चाहते कि वे जातीय समाज मापद में एक-दूसरे से घबरा देय देश और संसार से कोई सम्बन्ध ही नहीं रखें। वह न तो सम्भव है और न इष्ट ही। गांधीजी चाहते हैं कि आज राज्य स्वतन्त्र शासन की प्राथमिक इकाइयां हों और सामाजिक, धार्मिक तथा राजनैतिक मामलों में उन्हें अधिक-से-अधिक स्वतंत्रता रहे। वे तत्काल बिना जाल और समस्त देश की लोक-सभा से अनुचित धाति से सम्बद्ध हैं।

यदि किसीका यह कथान है कि प्राचीन काल में या मध्ययुग में भी ग्राम-पंचायतें एक-दूसरे से किन्तुन विभ-भिन्न रहती थीं उनका घालोचन से कोई सम्बन्ध नहीं होता या तो यह गलत है। अनुस्मृति महाभारत कीटिप्पण का धर्मशास्त्र और संस्कृत के ग्रन्थ अनेक जगहों में इस देखते हैं कि हर गांव में इसी प्रकार बस-बस की-सी हमार-हमार गांव पर एक-एक धार्मिकी होता या जो अपने नीचेवाले प्रदेस के काम-काज की देख नाल करता रहता या। यह सब है कि अनेक गांव अपने धार्मिक प्रबंध में धार्मिक-से-धार्मिक

स्वाधीन होता था बसतों कि वह राज्य की सुरक्षा और कार्यक्षमता में बाधक नहीं होता हो। ये ग्रामराज्य धीरे-धीरे अपने ऊपर के संघटनों में संघ-पद्धति से बिलीन हो जाते। इस प्रकार एक के ऊपर एक स्वायत्त लोक-शासन के स्तर बिल्कुल ऊपर तक बगते जाते। डॉ. राजाकुमार मुकर्जी ने इन विभिन्न सासकीय स्तरों की संस्थाओं के नाम बताये हैं जिन्हें समा महासमा तथा नागर कहा जाता था। इस शासन-व्यवस्था का सबसे उत्तम वर्णन जैन्स-साम्राज्य के सासकीय संगठनों के रूप में पाया जाता है जिनका अधिक उत्तेज राजाओं के घनेक जिला-सेनों में पाया है। सबसे छोटी बुनियादी इकाई वा गांव और नगर जिन्हें कमरा जब और नगर कहते थे। ऊपरवाले संघटन को नाड भववा कुरम कहते थे। कुरम के ऊपरवाले स्तर के संघटन का नाम वा कोट्टम भववा बिसाया और उससे ऊपर वा ग्राम्य का संघटन जिसे मन्धल भववा राष्ट्र कहा जाता था साम्राज्य का सबसे बड़ा भाग होता था। श्री काशीप्रसाद आबसवाल ने भी अपनी पुस्तक 'हिन्दू पॉलिटि' में जनपद-व्यवस्था का वर्णन किया है जिसके अधीन घनेक छोटी-छोटी श्रादेशिक समाएं होती थी। इन सारे प्रमाणों से साफ सिद्ध होता है कि हमारी ग्राम-संस्थाओं की पद्धति कहीं किसी असम्य और जगली बातियों के संघटन का प्रवेश नहीं थी बल्कि वह संघ-पद्धति पर बनाया गया एक सुव्यवस्थित सासकीय संघटन था। याद धरि हम इस पद्धति को ग्रहण करना चाहें तो स्वमायत वह बहुत अधिक व्यवस्थित और सुसंगठित होगा। परन्तु इसमें मूल बीज है सत्ता का बिकेन्द्रीकरण और व्यवस्थित वितरण। हमारी प्राची शासन-व्यवस्था में इसका हमें सबसे अधिक ध्यान रखना होगा क्योंकि सैकड़ों वर्षों से घनेक उच्च-गुणों का सामना करने किया है और अभी-अभी तक टिकी रही है। वह संघटन मध्यगुणीन नहीं घानेवाले रूप के घावर्त राज्य के लिए एक नमूने की घावर्त-व्यवस्था होती। डॉ. राजाकुमार कहते हैं कि "जामों की तरफ लौट जलो का मतलब फिर से जंजली व्यवस्था में लौट जसने से नहीं है। भारत की प्रकृति के अनुकूल जीवन बनाने का एकमात्र तरीका यही है जिसने उसे जीवन का हेतु और भरा प्रदान करके उसे सार्थक बनाया। मानव-जाति को सम्य बनाने रखने का भी बड़ी एक मान है। भारत किसानों और मजदूरों का प्राचीन समाज

का बनों में बड़े भायमों का घोर उपोषणों का रेष है। इसने संसार को बहुत-सी मज्झी घोर महान् चार्ते दी हैं। किसी मनुष्य का रेष का कुछ नहीं किमा घोर न किसीपर अपनी सत्ता लागनी चाही।”<sup>१</sup>

इसने पर भी यदि कोई हठी आलोचक गांधीजी के विचारों को पिछड़े हुए घोर मध्यकालीन कहता रहेगा तो मैं साफ-साफ कह दूंगा कि बनस यह विकृष्टता हमारी भाव की सम्मता घोर आधुनिकता से हजार गुना मज्झा है, जो मोक्ष उपनिषद्वादा, सामान्यवाद घोर आत्मा का नाश करनेवाले बड़े-बड़े दुष्टों को चाई है। अगर हमें सब चीजों का नाम प्रगति है तो ऐसी प्रगति को दूर से ही नमस्कार है।

### अन्तर्राष्ट्रीयता घोर विश्व-अन्युत्थ

हम बड़ी दान से अन्तर्राष्ट्रीयता की चार्ते करते हैं घोर गांधीजी के सामवाद की चिन्ती चकाते हैं। परन्तु क्या हमने कभी यह भी समझने का बल किमा है कि गांधीजी का यह सामवाद हमारे तत्कालिन अन्तर्राष्ट्रीयता से नहीं घाने बड़ा हुआ है? यह केवल अन्तर्राष्ट्रीयता नहीं विश्व अन्युत्थ भी चाहते हैं। अपने गांव ग्राम रेष घोर संसार के केवल मानव मान से नहीं बल्कि इस घनत विश्व के साथ तादात्म्य अनुभव करने की मे हमसे अपील करते हैं परन्तु यह तादात्म्य सिद्ध करने के बिना बनीम घोर आसमान के बीच निरंतर उड़ते रहने की चकछ नहीं है। अपनी छोटी-सी ज़ेनडी मे छाति मे बैठकन भी हम विश्व के साथ तादात्म्य सिद्ध कर सकते हैं। अन्तर्राष्ट्रीयता घोर विश्व-अन्युत्थ मन की अवस्थाएं हैं। इनका सम्मन्ध रेष घोर दान से नहीं। साम घोर विश्व के साथ मनुष्य एकसाथ एकठा अनुभव कर सकता है। गांधीजी का मत है कि हमारे भौतिक जीवन का आधार बाव हो घोर विश्व-अन्युत्थ हमारा सांस्कृतिक व्यवसा साम्यात्मिक बाव हो। उनके स्वदेशी-बर्न का यह तार है। गांधीजी मानवता घोर विश्व की सेवा करना चाहते हैं परन्तु अपने निकटतम पड़ोसी घोर रेष की सेवा के द्वारा। यह कहते हैं “मेरा स्वदेश-श्रेम सीमित भी है घोर व्यापक भी।” सीमित इस प्रकार कि चरपन नज़ता के साथ मैं अपना ध्यान अपनी अन्य

भूमि पर केन्द्रित कर देता हूँ और व्यापक इस अर्थ में कि मेरी सेवा में दूसरों के साथ होड़ धरबा विरोध का भाव नहीं है। इस संसार में जो कुछ भी है उसके साथ मैं अपने-आपको एकक्य कर देना चाहता हूँ।

### नई सम्मति

घसल बात यह है कि गांधीजी का मार्ग कोई मध्यमस्थीन जीवन की पद्धति नहीं बल्कि एक नई सम्मति है। वर्तमान सम्मति की बुराइयों को दूर करने के लिए बहुत-से 'यथार्थ' उपाय सुझाये गए हैं परन्तु मूल में आकर सभी एक बात—हिंसा या बबरबस्ती—पर फोर देते हैं। वास्टर सिपमन कहते हैं—“आधुनिक संसार पर अपना आधिपत्य स्थापित करने की अभिलाषा से भ्रमरुनेबाले सब बलों का रूप यद्यपि अलग-अलग है तथापि अस्त्रों का सहाना तो सबका एक-सा ही है। उनके सिद्धान्तों में कोई मेघ नहीं और सबके मुख-नीतों की लान समान है। केवल शब्द कहीं-कहीं दूसरे हैं। सब मनुष्य के अम और जीवन पर बबरबस्ती करना चाहते हैं। उनका सिद्धान्त यह है कि मनुष्य का कुछ और अण्यवस्था दूर करने का उपाय नहीं है कि उन्हें अधिकाधिक जलपूर्वक संवर्धित किया जाय। वह कहते हैं कि “राज्य-सत्ता की मरब से ही मनुष्य को सुखी बनाया जा सकता है।” वह राज्य-सत्ता आज मुख्य वस्तु बन गई है यही प्रबल प्रवाह है और जो इस बात को नहीं मानता—धर्मशाही सत्ता और धर्मशापी संगठन में विश्वास नहीं करता—“वह धम्मा और प्रतिभियावादी है या उसे एक ऐसा मूर्ख समझ लीजिये जो प्रवाह के विरुद्ध तैरने की बेकार बेबकूफी करता है। महात्मा गांधी अकेले एक पुरुष हैं जो पिछले कुछ दशकों में लयातार अहिंसा और विकेन्द्रीकरण का उपदेश दे रहे हैं। पूर्व के सत्तों की बातों में जो सावगी सजीवता और वास्तविकता होती है वह उनमें है। जो राजाक्रमल मुकुरी लिखते हैं—

“राजनैतिक अधिपत्य के बारे में हमारी दृष्टि पूर्व की परम्परा का

‘मिन्सम बर्न बांवी’—रजि. बा. र. ५ ६४

२ ‘दि गुड लेमनरी’—वास्टर सिपमन, ६ १

अनुसरण करती है। इसमें मूक जनता पर बुद्धिजीवियों, जनपतिवों, राजाओं या सर्वहारा सत्ता द्वारा कोई बात बबरबस्ती से नहीं गांधी जायगी। यह होमा विज्ञानों का जनतन्त्र। पुराने समय से कर्म धर्म, बन्धों और पैशों के आधार पर जो स्थानीय समाज बने हुए हैं उनको लेकर साम्रिजिता और धर्मों के स्तर पर उत्तरोत्तर व्यापक करते जायेंगे और इन सबका मिलकर राष्ट्र का एक सर्वांगीण संघ बन जायगा। यह एक ऐसा प्रयात्न होया जिसके पन्धर बानों के मन्त्रियों और सचिव-शास की प्राचदान बहिष् संस्थाति फिर न भी सहेगी और फिर भी उसमें प्राचुनिक नागरिकता और साम्राजिकता का नवजीवन भी होया।

अपने एक बलव्य में यह कई सम्पत्ता की कलावा गांधीजी ने ही है, जिसे यह धर्म भी था मैं समझता हूँ।

“धार्मिक भाषा में आप उसे पुष्पी पर मनवान का राज्य कह सकते हैं। राजनैतिक भाषा में यह पुरा प्रयात्न होना। उसमें नदीय धर्म, धर्म वाति और धर्म का कोई भेद नहीं होना। यहाँ धर्म और राज्य-सत्ता पर समाज का धर्मकार होना। स्वयं मुख्य धर्म कायगा स्वयं समाज और सत्ता होना इसलिए प्राचचना (धर्म) गांधी और मेहनती की स्वतन्त्रता होनी। इस समाज कायार होना नैतिक संघर्ष जिसका पावन होय समझ-झूझकर करें। ऐसे राज्य का कायार सत्य और धर्मिता ही हो सकते हैं और उसमें सुखी स्वातन्त्र्य और समूह साम-समाज ही होने।”

मैं मानता हूँ कि वैधानिक प्रासन-सम्बन्धी गांधीजी की यह कल्पना निरावतना नहीं है बल्कि देश के प्रचुर बल रहे धार्मिक संघर्षों और प्राचर्च-प्रीय पुशों से बचने का एक व्यावहारिक और स्वाधी हुन है। जो इन कल्पनाओं को व्यावहारिक रूप में कहकर इनकी हामी उठाते हैं वे बरा प्राचुनिक सर्वप्रासी मुझा से होमैवाले सर्ववर्गीय विनाय की कल्पना ना कर। यदि हम समझ चाहते हैं कि ऐत सर्वप्रासी महामुझ किती भी हानत में फिर नहीं हो ता हुमे अपने धार्मिक और राजनैतिक सत्ताओं और मगठों को नीचे से ऊपर तक पूरी तरह से बचाने का निरपद

करना होता। ये तत्वाकबित प्रगतिशील योजनाएं हमें किसी परिणाम पर नहीं ले जा सकती। जैसा कि सर बिमियम बीयरिंग ने कहा है “यद्यपि सपने के सुवर्ण-युग और वर्तमान संसार के बीच नहीं बल्कि सुवर्ण-युग और ठेठ मरक के बीच चुनाव करने का क्षण हमारे सामने आव उपस्थित है। हम मरक को पसन्द करना चाहते हैं या गांधीजी के रामराज्य को? मरक और बुढ़ता के साथ हमें तुरन्त चुनाव करना चाहिए, नहीं तो इस सर्व नाश के क्षण को हम किसी प्रकार रोक नहीं सकेंगे।

## कण्ड ४

# सर्वोदय और समाजवादी नमूना

१

### समाज का समाजवादी स्वरूप

पश्चिम भारत राष्ट्रीय कांग्रेस ने अपने धारणी-प्रविवेचन में समाज के समाजवादी नमूने के बारे में महत्वपूर्ण प्रस्ताव स्वीकृत किया उसके कांग्रेस के कार्यकर्ता और दूसरे कई लोग जिन्हें धार्मिक संयोग में दिन पसी है स्वभावतः पूछते रहते हैं कि इस 'समाजवादी नमूने' का मतली धर्म क्या है? इसलिए इस प्रस्ताव का पूरा धर्म समझने के लिए हमें उसका पूरा विस्तारपूर्वक सम्मेलन करना होगा। प्रस्ताव इस प्रकार है

"विधान की धारा में मिथिल कांग्रेस के उद्देश्य को पूरा करने के लिए तथा भारतीय संविधान की प्रस्तावना में बताये उद्देश्यों और राज्य के नीति-सम्बन्धी मार्ग-दर्शक सिद्धान्तों के परिपालन के लिए यह बकरी है कि राज्य संयोग समाजवादी स्वरूप के समाज की स्थापना के हेतु से हो जिस में उत्पादन के साधनों का स्वामित्व और मंचालन समाज के हाथों में हो उत्पादन उत्तरातर ठेकी-में बढ़ता जाय और राज्य की संवत्ति का विवरण न्यायपूर्वक नमानता के आधार पर हो।

कांग्रेस का उद्देश्य है—"भारत में समान धनसह और समाज राज्य नीतिक धार्मिक और सामाजिक धर्मियों पर आधारित सहकारी सम्मिलित राज्य (कोऑपरेटिव कम्युनिज्म) की स्थापना। भारतीय संविधान की प्रस्तावना में बताये उद्देश्यों में एक यह भी है कि उसके साथ 'सांसारिक धार्मिक और राजनीतिक ग्याय हो तथा उसकी समान दली और धनसह मिले। राज्य का नीति-सम्बन्धी मार्ग-दर्शक सिद्धान्त भी यह है कि राज्य

की सरकार हर प्रकार से जनता के कल्याण की साधना करेगी यर्थात् ऐसी समाज-रचना की स्थापना धीर शक्ति-धर रक्षा करेगी जिसमें राष्ट्र के जीवन में सम्बन्धित सभी सस्थाओं धीर धर्मों में सामाजिक धार्मिक धीर राजनैतिक न्याय का पालन हो। (बारा ३८)। बारा १९ में लिखा है "राज्य ऐसी नीति का प्रवर्तन करे, जिसमें राज्य के समस्त नागरिकों को—मुख्यों धीर स्त्रियों को भी—समान रूप में अधिकार होमा कि उन्हें बीचकोपार्जन के पर्याप्त साधन उपलब्ध हों। समाज की साधन-संपत्ति के स्वामित्व धीर विनिमय के अधिकार का वितरण भी इस प्रकार हो कि वह संपूर्ण समाज के लिए हितकर हो। मार्क्स-वर्षक सिद्धान्तों में यह भी लिखा है कि "राष्ट्र की सर्व-व्यवस्था ऐसी न हो जिसके परिणाम-स्वरूप संपत्ति का केन्द्रीकरण हो धीर उत्पादन के साधनों का उपयोग कोई समाज के अहित में कर सके।" बारा ४ राज्य को आदेश देती है कि वह "ग्राम पंचायतों के संयोजन का प्रवर्तन करे धीर उन्हें ऐसे सब अधिकार धीर सत्ता प्रदान करे, जिससे वे स्वशासित इकाइयों के रूप में अपना काम कर सकें। आगे चलकर बारा ४३ शासन को आदेश देती है कि 'वह समुचित कानून बनाकर या उपयुक्त धार्मिक व्यवस्था की स्थापना द्वारा या अन्य उपायों द्वारा ऐसा प्रवर्तन करे कि श्रेणी में उद्योगों में या अन्यत्र काम करनेवाले कर्मचारी प्रबन्ध मजदूर को अपने निर्वह के योग्य वेतन मिले धीर काम करने की वे सब सुविधाएँ हों जिनसे वह अपनी श्रम-सहन का स्तर ठीक रख सके उसे पर्याप्त विद्याम धीर प्रबकाश मिल सके धीर सामाजिक तथा सांस्कृतिक कार्य करने के अवसर भी मिलते रहे। शासकीय पर "ग्रामीण क्षेत्रों में राज्य व्यक्तित्व तौर पर या सहकारिता की पद्धति पर चलनेवाले ग्रामीणों को प्रोत्साहन देना। बारा ४६ में "समाज के पिछड़े हुए धीर कमजोर वर्गों यर्थात् जन-जातियों या अनुप्राणित जातियों की शिक्षा-बीसा की-विशेष रूप से चिन्ता रखने का राज्य को आदेश है। आदेश धीर भारतीय शक्तिमान में लिखित इन उद्देश्यों को पूरा करने के लिए प्रावर्द्ध-प्रविशेषन में गारिष्ठ समाजवादी समाज के नमूनेवाले प्रस्ताव में कहा गया है कि देश में धार्मिक संयोजन के द्वारा ऐसे समाज की स्थापना की जाव जिसमें उत्पादन के सभी मुख्य साधनों पर समाज का ही स्वामित्व

हो। वही उनका संवाहन भी करे, उत्पादन तेजी से हो और उत्तरोत्तर बढ़ता रहे और राष्ट्रीय संपत्ति का वितरण भी स्वामयुक्त हो।

समाजवादी नमूनेवाले प्रस्ताव के धर्म को ठीक तरह से समझने के लिए यह जरूरी है कि उसी अभिवेदन में पारित धार्मिक नीति-सम्बन्धी प्रस्ताव पर भी हम विचार करें। इस प्रस्ताव में धार्मिक और सामाजिक स्तर पर पर्याप्त प्रगति करने के लिए कहा गया है। हमारा उद्देश्य स्पष्ट रूप से यह हो कि उत्पादन बूझ बड़े खून-सहन का स्तर ऊंचा हो जाय बेकारी उत्तरोत्तर बटती रहे और संत में बैस से बहू एकदम मिट जाय। यह सब दस वर्ष में हो जाना चाहिए। प्रस्ताव में धागे कहा गया है कि “राष्ट्र का लक्ष्य है कम्माच राज्य की स्थापना और समाज का झांचा समाजवादी बनाना। यह ती राष्ट्रीय धाम में काफी बुद्धि करने से और बीजों के बूझ उत्पादन तथा रोधी के छावनों और सेवाधी समाजोपयोगी प्रवृत्तियों के पर्याप्त विस्तार से ही सम्भव होना। इसलिए शासन की प्रबलनीति का लक्ष्य इन बीज की विमुक्तता और उसका स्वायत्त वितरण होना चाहिए। इन उद्देश्यों की सिद्धि के लिए प्रस्ताव ‘मारी उद्योगों की स्थापना और छोटे तथा बृहोद्योगों के व्यापक विस्तार पर जोर देता है। प्रस्ताव में धागे कहा गया है कि ‘समाजवादी नमूनेवाले समाज में संभोजन और विकास के कार्यों में शासन को महत्वपूर्ण योग देना होना। राज्य को बास तीर पर विचली परिचालन इत्यादि सम्बन्धी बड़ी-बड़ी योजनाधी के प्रारम्भ और उचासन का काम करना होना सामाजिक प्रवृत्तियों वृत्तियों और छावनों का नियन्त्रण करना होगा उद्योगों की स्थापना और विकास में परावकता देना न होने पावे इत हेतु से उसमें महत्वपूर्ण बगडों पर नियन्त्रण कायम करने होंगे। निजी व्यापारिक कोठियों और संस्थानों की स्थापनाधी पर प्रतिबन्ध लगाने होंगे और सम तथा उत्पादन के मानकक कायम करके उनकी रक्षा करनी होनी। प्रस्ताव में यह भी धात कर दिया गया है कि सरकारी क्षेत्र को उत्तरोत्तर अधिक काम करना होगा—बास तीर पर बुनियादी बज्जों की स्थापना में। पैर-सरकारी धर्मात् स्वतन्त्र संस्था में—उदाहरणार्थ सरकारी समितिना छोटे-छोटे उद्योग-संस्थान धादि का भी महत्व होना ही।

यह भी याद दिलाई गई है कि हमें 'शांतिपूर्ण और लोकतंत्री तरीकों से बुरागामी परिणाम लानेवाले सामाजिक धार्मिक और भौतिकपरि वर्तन ठेकी से और सफलतापूर्वक लाने हैं। इस प्रकार जब हम भावही प्रस्ताव का कांग्रेस के विचार के उद्देश्यों का और भारतीय संविधान के निर्देशक सिद्धान्तों का सूक्ष्म अध्ययन करते हैं तो हमें पूरी तरह से ज्ञात हो जाता है कि समाजवादी नमूने के समाज की स्थापना का घसली धर्म क्या है। इस समाजवादी नमूने में दिन-दिन बातों का समावेश होता है संक्षेप में ये इस प्रकार हैं

१. समाजवादी नमूनेवाले समाज का बुनियादी उद्देश्य है ऐसे समाज और धर्म-व्यवस्था की स्थापना जो समान धनसत्ता और सामाजिक धार्मिक और राजनैतिक न्याय के सिद्धान्त पर आधारित है।

२. इस समाज में जात-पात धर्म भिन्न और धार्मिक सामाजिक प्रतिष्ठा-सम्बन्धी कोई भेदभाव नहीं होगा। हर भारतीय को काम दिया जायगा और काम करने लायक हर नागरिक—पुरुष या स्त्री—को जीवन बेतन मिलेगा। दूसरे शब्दों में समाजवादी समाज-रचना में बेकारी नहीं रहेगी। सबको रोजी मिलेगी।

३. देश की साधन-सम्पत्ति और उत्पादन के साधनों पर राज्य का सम्पूर्ण स्वामित्व होना या उसका पूरा नियन्त्रण होना। इनका उपयोग तब राज्य के धार्मिक-नै-धार्मिक हित के कामों में करेगा।

४. समाज ऐसी धर्म-रचना का निर्माण करेगा जिससे कहीं सम्पत्ति और उत्पादन के साधनों का केन्द्रीकरण और उनका उपयोग समाज के अधिक में नहीं हो सकेगा।

५. देश की सम्पूर्ण सम्पत्ति को और उत्पादन को बढ़ाने के व्यवस्थित और ठीक उपाय किये जायेंगे।

६. यह भी बकरी है कि राज्य की सम्पत्ति का वितरण न्यायपूर्ण हो और वर्तमान धार्मिक नियमों पर कम-से-कम कर दी जायें।

(७) यह सामाजिक और धार्मिक परिवर्तन शांतिपूर्ण और प्रजा-धार्मिक तरीकों से लाया जाना चाहिए।

(८) समाजवादी समाज रचना में धार्मिक और राजनैतिक सत्ता का

दृष्टा के साथ दिकेन्त्रीकरण करना होगा अर्थात् सारे देश में अपना प्रबल स्वर करनेवाली प्राय-व्यापकों की स्थापना करनी होगी और गृहोद्योगों का व्यापक रूप में विस्तार करना होगा।

इस दृष्टि में देशों को कोयस की धर्म-नीति का हम साथ बटुरावंधी और सदा धर्म करेंगे तो वह उचित नहीं होगा। हम सारे प्रश्न की उत्तर मुख्य वैज्ञानिक दृष्टि में नहीं बल्कि मुख्य व्यवर्थ दृष्टि से देखते हैं। हमारा उद्देश्य एकदम साफ है। हममें भूत के लिए नुसार नहीं है। वह कोई स्विट और अपरिवर्तनीय नहीं विकासशील नीति है। वर्तमान स्थिति में हमारे देश के अन्दर सबकी रोजी देवे अधिकतम उत्पादन बढ़ाने और प्रायिक तथा राजनैतिक स्वायत्त स्थापित करने का एक निश्चित ठपका होगा। नीतियों की मानी हान्य को यदि हम नुसारना चाहते हैं तो हमें अपने कार्यक्रम को और अपने तरीकों को भी बदलना होगा। वह नीति मूलभूत परिमाण में महामा यात्री के सिद्धान्तों पर ही आधारित है और समाजवादी समाज-रचना का आधार छोटे और बड़े सर्वोदय ही है। परन्तु कांग्रेस ने सर्वोदय शब्द का प्रयोग इसलिए नहीं किया है कि वह इस उच्च शब्द को राजनीति में बसीटना नहीं चाहती परन्तु वह तो स्पष्ट है कि देश की वर्तमान स्थिति में बहाल भी सम्भव है वह सर्वोदय के आधार ही अनुमन करना चाहती है। समाजवादी समाज-रचना का धर्म आर्थिक केन्द्रित उत्पादानी और छोटी अनुपातन में बकड़ी हुई समाज-रचना बहाल नहीं है। विश्व में समाजवाद का जो धर्म किया जाता है वह हमारा अभिलक्षित लक्ष्य नहीं है। बड़े पैमाने के उत्पादन पर आधारित केन्द्रित उत्पादानी धर्म-व्यवस्था हिंसा-युक्ति और धर्म-धर्म को बन्ध देनी है जबकि राष्ट्रीय नास्ति लोकतन्त्र और राष्ट्रता को मानती है और वह इस देश में अभिनायक-तन्त्री और केन्द्रित उत्पादानी समाज-रचना की स्थापना का बुझना के साथ विरोध करती है।

## समाजवादी समाज-रचना और औद्योगीकरण

पारशी-अभिव्यक्ति के समाजवादी समाज-रचना-सम्बन्धी प्रस्ताव को ध्यान में रखते हुए यह समझ सेना बन रही है कि आनेवाले वर्षों में कांग्रेस देश में किस प्रकार उद्योगों का विस्तार करना चाहती है। आर्थिक नीति सम्बन्धी हमारे प्रस्ताव से कहा गया है कि हम दस वर्ष के अन्तर-अन्तर देश से बेकारी निम्नलिखित मिटा देना चाहते हैं। इस उद्देश्य की हम सभी पूर्ति कर सकेंगे जब समाजवादी समाज रचना की स्थापना के लिए हम किस प्रकार का औद्योगिक समझ बनाना चाहते हैं। उसका सही नक़्सा हमारे सामने हो। यह मानना होना कि अभी तक हम अपनी अर्थ-नीति को साफ और निश्चित नहीं कर सके हैं। यहाँ तक कि पहली पंचवर्षीय योजनाओं में निजी योजना-आयोग की सिफारिशों को भी हम पूरी तरह कार्यान्वित नहीं कर सके। एक तरह तो औद्योगिक उत्पादन के जो संकल्प हमने निर्धारित किये थे उनसे हम कई उद्योगों में आगे बढ़ गये हैं। परन्तु देश में बेकारी तो बढ़ ही रही है। इसलिये औद्योगीकरण के बारे में हमारे जो बुनियादी सिद्धान्त हैं उनको फिर से प्रसंगिक माप में रख देना जरूरी है।

सन् १९४८ में भारत सरकार ने अपनी अर्थ-नीति पर एक बलान्वय प्रकाशित किया था। फिर राष्ट्रीय संयोजन पर कांग्रेस के प्रस्ताव हैं और पंचवर्षीय योजनाओं में भी कई बातें नहीं गई हैं। इन सबको एक ताम पकने से उद्योगों के सम्बन्ध में हमारी नीति का एक स्पष्ट बिन्दु हमारी आँखों के सामने खड़ा हो जाना है। संक्षेप में यह इस प्रकार है

१ हमारी औद्योगिक नीति के मूल उद्देश्य ये हैं

(अ) आर्थिक-से-आर्थिक उत्पादन

(आ) सबको रोज़ी देना

(इ) आर्थिक और सामाजिक न्याय।

२ कुछ उद्योग जैसे लोहा और इस्पात गन्ध और पुराने बिजली परिष्करण संसार उत्पादन राज्य के लिए जरूरी हैं। इनको बल्की-से-जल्दी बनाना जरूरी है। परन्तु इनपर स्वायत्त राज्य का होना और नहीं इनका

न्यायन करेगा । निजी व्यापारियों के हाथों में इन बुनियादी उद्योगों को देना सुरक्षित नहीं । इन उद्योगों के राष्ट्रीयकरण के लिए यदि मात्र हमारे पास आवश्यक पूंजी नहीं है तो कम-से-कम इनका नियन्त्रण राज्य को पूरी तरह से अपने हाथ में ले ही लेना चाहिए और प्राबुद्धिकतम नमूने की सम्पत्तिवादी नये उद्योगों को बनाने के लिए राज्य को अपने ठारे साधन लगा देने चाहिए ।

३ अतः उपरोक्त चीजों के चलते कड़ा नीती कायम लेन चाहत यदि के उद्योगों ने सम्भव है उन्हें सहकारी समितियों के रूप में विकसित करने का पूरा प्रयत्न किया जाय । उद्देश्य यह नहीं है कि उन उद्योगों के जो उद्योग अभी बाधु हैं उन्हें एकदम बन्द कर दिया जाय बल्कि बड़े पैमाने के उत्पादनवाले उद्योगों में छोटे उद्योगों में तथा गृहीद्योगों में धन्य-अल्प कमा-कमा उत्पादन हो इसका पूरा निरन्तर हो जाना चाहिए ताकि इनके बीच प्रतिस्पर्धा और संघर्ष न होने पाये । निजी क्षेत्र में काम करनेवालों को व्यवस्था ही राष्ट्रीय संयोजन की मदीयों के धन्य व्यवस्था स्वतन्त्रता और संयोजन मिलते रहने चाहिए ।

४ वैसे कि योजना-मात्रा की विचारित है अधिक-से-अधिक उत्पादन करने और बेकारी को मिटाने के उद्देश्य से हमें उत्पादन की नीति निश्चित करके इसका कार्यक्रम भी बना लेना चाहिए । उत्पादन के लिए कुछ प्रकार के कपड़ों का उत्पादन पूरी तरह से जारी और हाथ-करकों के क्षेत्र में ही हो । इसी प्रकार तमाम खाद्य लेन चीजों में जानियों में ही निकले । जानियों की हाथमुटाई के उद्योग को प्रोत्साहन और सुरक्षा देने के लिए जायन की मिया को संगठित रूप से कम किया जाय बल्कि उनकी एकदम बन्धी भी की जाय । बस्तुओं में लानेवाला सब प्रकार का कालज हाथकाल के उद्योग के लिए सुरक्षित कर दिया जाय । बन्दों के सामान में हिन्दुस्थानी पञ्जाब के जपल बाटा के जैसे बड़े कारखानों में न बनाने पाई । जबतक बड़े पैमाने पर उपरोक्त वस्तुएं पैदा करनेवाले कारखानों पर हम इस प्रकार के कठोर प्रतिबन्ध नहीं लगायेंगे जबतक छोटे उद्योगों को और जानीद्योगों को विकास का मौका नहीं मिल सकेगा और हम पूरी तरह के बेकारों और अधिक बेकारी की समस्या को हल नहीं कर सकेंगे ।

मार्ग सरकार का अनुमान है कि घयसी पंचवर्षीय योजना में हमको सग सग सब करोड़ आबमियों को रोनी बेनी होनी जिसके लिए पांच-छ हजार करोड़ रुपये व्यय करन होंगे। राष्ट्र के लिए इतनी बड़ी रकम हम यदि कहीं से प्राप्त कर भी सकें तो भी जबतक छोटे ब्रोटे उद्योगों और कामोद्योगों का सहारा नहीं लेंगे इतने आबमियों के लिए काम मिलना असम्भव होगा।

३. समाज में आर्थिक न्याय और समानता को बढ़ाने के लिए निजी क्षेत्र के कारखानों के प्रबन्ध में अन्तिकारी परिवर्तन करने होंगे। जमीन के प्रबन्ध में जो सामन्त-व्यक्ति के विषयमये थे उनको तो हमने हटा दिया। इसी प्रकार का जो सामन्तवाय उद्योग के क्षेत्र में है, उसे भी हमें हटाना होगा। कर्मियों-सम्बन्धी कानून का संशोधित मसविदा संसद में पेश हुआ और वह स्वीकार भी हो गया। हम घोषा करें कि एहरी क्षेत्र में बड़ी आबमानों की आय को बंटाने में बहुत बड़ी हब तक वह मरबगार होना और इसमें आर्थिक विषमताएं बढेंगी।

५. समाजवादी धर्म-व्यवस्था में उत्पादन के प्रमुख साधनों पर समाज का ही स्वामित्व होगा और संचालन भी उसीके हाथों में होगा। इसलिए बुनियादी उद्योगों की स्थापना में सरकारी क्षेत्र उत्तरोत्तर अधिकारिक भाग लेता रहेगा। फिर भी राष्ट्र की धर्म-रचना में निजी क्षेत्र का भी महत्व बढ़ाकर बना रहेगा जिसमें औद्योगिक सहकारी संस्थाएं कामोद्योग तथा गुहोद्योग भी रहेंगे। इनको आवश्यक और उचित स्वतन्त्रता तथा प्रसर मिमेषा परन्तु राष्ट्र के व्यापक हितों की रक्षा के हेतु इनपर राष्ट्र का सुनिर्धारित नियन्त्रण भी रहेगा।

७. पश्चिम में समाजवाद का धर्म है आर्थिक केन्द्रित उद्योग। इन पर स्वामित्व राष्ट्र का होता है परन्तु भारत में हम इस प्रकार की सैनिक हब के आधिपत्यवासी व्यवस्था नहीं चाहते। इसके विपरीत हम तो अपने आर्थिक और सामाजिक लक्ष्यों को धार्मिक और नैतिक तथैकों से हल करना चाहते हैं। वह उद्योगों को बुद्धिपूर्वक और व्यवस्था के साथ विकसित करके उन्हें देश के विभिन्न भागों में फैला देने से होगा। हम अपने उद्योगों की रचना ठेठ नीचे से नाथों और राहों में छोटे-छोटे उद्योगों

घर गृहोद्योगों की स्थापना द्वारा करना चाहते हैं जिससे अधिक-से-अधिक जनता उत्पादन में भाग ले सके।

८ भारत अपने उद्योगों की रचना इस आधार पर करना चाहता है जिससे राष्ट्र में अधिक-से-अधिक स्वायत्तता रहे। आर्थिक घर नैतिक दृष्टि से भी विदेशी बाजारों और बाहरी आर्थिक सहायता का मोड़ धारण करने के लिए किसी भी प्रकार लाभदायक नहीं है। हमारी अपनी शक्तों की प्रशंसा ही बुरा करनेवाली है। उद्योगों को स्वतंत्र रखने हुए हम अपना औद्योगिक विकास करें। राष्ट्र के केवल वे ही चीजें हम संसार को प्रतिस्पर्धित रूप से आवश्यक हैं। हमारी राष्ट्रीय उद्योग-नीति स्वदेशी के सिद्धान्त पर आधारित हो।

९

### समाजवादी स्वतंत्र और सामाजिक नीति

समाजवादी समाज-रचनावाले कार्यक्रम के प्रस्ताव ने देश में घर विदेशों में भी बहुत-से लोगों का ध्यान अपनी तरफ आकर्षित किया है। इस प्रस्ताव ने लोगों में उत्साह और स्फूर्ति की एक नई लहर पैदा कर दी है। परन्तु हमें यह ध्यान रखना है कि केवल आर्थिक प्रगति से समाजवादी समाज की स्थापना नहीं हो सकेगी। इसके लिए पहले समाज के वर्तमान स्तर से अतिरिक्त परिवर्तन करने होंगे। इसे वह समाज सुधारों से मुक्त करना होगा जो समाज में अनेक प्रकार के भेद और असमानताएं पैदा कर रही हैं। समाजवादी समाज-रचना की अग्रणी मांगें राष्ट्रीय संविधान की प्रस्तावना और राज्यनीति-सम्बन्धी निर्देशक सिद्धान्तों पर आधारित की गई हैं। इस प्रस्तावना में सामाजिक न्याय और इसके लिए समान वर्गों तथा अवसर हों इसपर बड़ा जोर दिया गया है। निर्देशक सिद्धान्तों में स्त्रियों और पुरुषों को समान माना गया है और वर्गों के हितों का भी पूरा पूरा ध्यान रखने पर बड़ा जोर दिया गया है। संविधान में राज्य को धारित है कि उसके प्रदेशों में समस्त नागरिकों के लिए समान कानून होने और जोर-शक्ति के अन्तर्गत वर्गों के लिए शिक्षा नि:शुल्क तथा अभिवृत्ति होगी। राज्य को यह भी धारित है कि पिछड़ी हुई तथा अनुप्राणित जातियों

की पिछा तथा प्राथमिक स्थिति के सुधार पर राज्य काठ तौर पर प्राथमिक ध्यान दे और इस बात का ख्याल रखे कि उनके हितों की पूरी तरह रखा हो, समाज में उनके साथ अन्याय तथा उनका शोषण न होने पावे। निरर्थक सिद्धान्तों में "संसार तथा स्वास्थ्य के लिए हानिकार मादक द्रव्यों—रसा की बात अलग है—के उपभोग पर प्रतिबन्ध लगा देने का भी उद्देश्य है।"

सावकी-अभिव्यक्ति के उपर्युक्त समाजवादी समाज-रचनावादी प्रस्ताव या हेतु कांग्रेस के उद्देश्य को पूरा करना तथा "भारतीय संविधान की प्रस्तावना और निरर्थक सिद्धान्तों में निहित उद्देश्यों की पूर्ति करना है।" इन निरर्थक सिद्धान्तों से यह एकदम साफ है कि समाज के वर्तमान होने को, जितना तेजी से सम्भव हो हमें बदलना होगा। श्री लक्ष्मण रावजी डेवर ने कांग्रेस के साठवें अधिवेशन में अपने अध्यक्षीय भाषण में राष्ट्र के नवनिर्माण के काम में समाज-सुधार के सर्व्यों को प्राप्त करने पर बड़ा जोर दिया। उन्होंने कहा कि "जबतक स्वयं समाज के अन्दर लोक-तंत्री सिद्धान्तों का आदर और अमल नहीं होता जबतक राजनैतिक लोक-तंत्र अस्तित्व में ही है। उन्होंने साफ-साफ कहा कि जबतक भारत के प्रत्येक नागरिक को समान अवसर नहीं मिले तबतक सच्ची समानता की हम कल्पना भी नहीं कर सकते। 'जात-यात के प्रति निष्ठा और राष्ट्र-निष्ठा साफ-साफ अलग नहीं सकती।' जात-यात के भेद-भाव राष्ट्र-निष्ठा और राष्ट्रीयता के लिए बाधक हैं इसलिए हमें एक बार बड़े निश्चय करके इन भेदभावों को मिटा ही देना चाहिए।

कांग्रेस में पेश किये गए अपने प्रतिवेदन में श्री मेहता ने सावकी में बड़े जोर के साथ कहा था कि हम भारत को एक महान सम्मिश्रित सहकारी राज्य बनाने जा रहे हैं। उसका अर्थ यही है कि "तबको समान अवसर मिलेगा और सामाजिक न्याय की स्थापना होगी। इसलिए संकीर्ण प्रांतीयता या जातीयता को खारिज जाना चाहिए और जात-यात की बुराई को बड़बुल से खड़ाई फेंकना चाहिए।

सावकी-अभिव्यक्ति में स्त्रियों और बच्चों के कल्याण पर एक विशेष प्रस्ताव स्वीकृत किया गया था। उसके अन्दर उन समाज प्रतिवादी रुझानों,

रिवाजों और बहियों की निष्ठा की गई है जो निम्नों के विकास में बाधा पहुँचाती है और राष्ट्र की सेवा के विविध कार्यक्रमों में भाग लेने से उन्हें रोकती है। प्रस्ताव में कहा गया है कि राष्ट्र के हित में यह आवश्यक है कि स्त्रियों को अपना विकास करने और राष्ट्र की सेवा करने का पूरा अवकाश मिले। उन्हें उत्तराधिकार का अधिकार भी दिया जाना चाहिए। कानून तथा समाज में वे किसी प्रकार बाधे में न रहें। विभिन्न राज्यों की सरकारों ने स्त्रियों और बच्चों की घटाई के जो घने काम किये हैं कांग्रेस ने उनकी सराहना की और हिन्दुओं से मुबार के बारे में संसद में जो विवेक पेश किया गया है उसका स्वागत किया है। धात्री-अविभेदन ने धुमियाही शिक्षा पर भी एक महत्वपूर्ण प्रस्ताव स्वीकृत किया है और स्वतंत्र भारत के राष्ट्रीय मान्य और सामाजिक संकेतों की शिक्षा के लिए वर्तमान शिक्षा-योजना में दूरानी परिवर्तन करने की आवश्यकता बताई है। कांग्रेस ने धुमियाही शिक्षा को भारत में प्राथमिक और माध्यमिक शिक्षा का भागी नसूना बताया है। इसने समस्त राज्य-सरकारों से अनुरोध किया है कि वे बिठनी भी बस्ती सम्मिलित हो इस नीति पर अमल शुरू कर दें ताकि दस वर्ष के अन्तर-अन्तर देश के ग्रामीण तथा सड़री लोगों में यह पूरे खोर के साथ व्यवस्थापूरक काम करने लगे जाय। कांग्रेस ने धात्री-विभेदन नाम के पुस्तक और सम्मति-दान-आन्दोलन का भी स्वागत किया और इसे 'एक नैतिक प्रवृत्ति माना है जिसके द्वारा यह धान्ति के साथ समाज में स्वेच्छापूर्वक प्राथमिक तथा सामाजिक अन्ति करना चाहते हैं। एकता और एकीकरण नामे प्रस्ताव में समाज-मुबार पर खोर दिया गया है ताकि व्यक्ति और समाज की प्रगति और विकास में बाधा पहुँचायेवाली रूढ़ियों को हराया जा सके। भारत में जो महान् विविधता है और सांस्कृतिक समृद्धि है उसकी वो रक्षा की जाय परन्तु संस्कृति की दृष्टि से यह जरूरी है कि भारत मन और बुद्धि से एक होकर रहो। प्रस्ताव में जात-व्यति के और साम्प्रदायिक भेद भावों को मिटाने पर बहुत खोर दिया गया है। 'इससे न केवल देश में पूरा फैलती है बल्कि समानता के धारण भी और बढ़ने में भी सहायक बट देता होती है।

जात-पात तथा साम्प्रदायिकता ऐसी नष्टी सामाजिक दुष्टियाँ हैं

बिनका मुकाबला हमें हर मोर्चे पर करना होगा। सुभाषूत धीर जात-पात के प्रश्न को हल करना उतना आसान नहीं है। देश की जनता के हृदय से इस कुपई को निर्मूल करने के लिए राष्ट्रपिता ने दो बार अपनी जान की भागी भवा बी। भारत के संविधान से हर तरह की सुभाषूत को एकदम हटा दिया गया है। 'सुभाषूत को लेकर यदि किसीपर कोई असमर्पता भापी गई तो कानून में बह एव' अपराध माना जायगा धीर उसपर सजा है।' संसद में सुभाषूत पर इस घाघव का एक कानून बन गया है कि जो सोप इस सामाजिक कुपई को किसी प्रकार भी बरमुबर करेगे वे भी अपराधी माने जायगे। फिर भी हमें बह याद रखना होया कि जबतक हम बड़ निस्वय के साथ सुभाषूत धीर जात-पात की कुपइयों के पीछे नहीं पड़ जायगे वे मिटनेवाली नहीं हैं। भारत में जातीयता धीर साम्प्रदायिकता के मूलभूत कारणों का हम निस्तेपण करें तो जात होया कि हमारे जीवन के अनेक प्रयों में इनके सलन मौजूब हैं। हम बिन उपनामों का उपयोग करते हैं वे जातियों धीर उपजातियों के ही सूचक हैं। हमारे उत्तराधिकार-संबंधी भागून भी जाति-सम्बन्धी विचारों पर आधारित हैं। हमने बासिव मठा विचार शुरू किया है परन्तु देश में जातीयता धीर साम्प्रदायिकता के मेह भावों की प्राग को हसने बड़ामा ही है। शिक्षा के क्षेत्र में असीतक जातियों की असद-अलग संस्थाएं हैं ही। अब तो ये नाम हट जाने चाहिए। सरकार न तो इन संस्थाओं को मान्यता ही वे धीर न प्राधिक मबर ही। प्राज भी ऐसे कई प्रपब (कॉर्ग) हैं जिनमें उम्मीदवार से जात-पात का अस्तेव मांया जाता है। बहुत-से लोगों को ये बातें चीन लनेंगी परन्तु देश में समाजवादी समाज-रचना करने की बात जब हम सोचते हैं तो उसमें वे उपअचीन नहीं हैं। जात-पात के मेहभाज को बड़ानेवाले बितने भी कारण हैं उन सबका हमें परीक्षण करना होया। राजनीतिक नेताओं तथा समाज सुधारकों का कर्तव्य है कि वे इन सबको बड़मूल से बजाकर फेंक दें। इस सुधार के काम में शिक्षा-संस्थाएं बड़ा काम कर सकती हैं। उदाहरण के लिए कोई स्कूल या कॉलेज अपने विद्यार्थी को अपने नाम के साथ जात-पात सूचक बिहू न लगाने दे। इसी प्रकार जातीय या साम्प्रदायिक शिक्षा संस्थाएं समय की जरूरत के प्रतिकल हैं। यत उन्हें अब नहीं रहना चाहिए।

फिर समाजवादी समाज-रचना का प्रारम्भ स्वयं हमें अपने जीवन में करना चाहिए। जबतक हम अपने दैनिक जीवन और सोचने के तरीकों में भी आवश्यक परिवर्तन नहीं कर लेते धर्मीय गैरे समाज की रचना में हम सफल नहीं हो सकते।

५

### समाजवादी समाज सात सिद्धांत

मेरा क्या है समाजवादी समाज के सात बुनियादी सिद्धांत हैं। पहला सिद्धांत है—सबसे मनुष्य को अधिकार है कि उसे रोटी पचाई रोटी कमाने का साधन—काम—दिया जाए और देश में कोई बेकार न रहे। जबतक काम करने योग्य हर भारतीय को पचाई रोटी कमाने के लिए काम नहीं दिया जाता जबतक समाजवादी समाज की स्थापना सम्भव है। बेकारी और समाजवाद साफ-साफ रहे ही नहीं सकते। जो हो, भारत में आज हम ऐसे समाजवादी समाज की कल्पना नहीं कर सकते जिसके पक्षर किसी भी बेकार मनुष्य को अपना नाम बर्न कर देने पर बंदर काम किये कर बैठे बेकारी का नास्तिक बला मिलता रहे। बेकारी के दसेवासी समाज-व्यवस्था को हम छीक नहीं मानते। महात्मा गांधी ने हमें सिखाया है कि बेकारी अवैध निष्क्रियता है मनुष्य का केवल मानसिक और सांघैरिक ह्रास ही नहीं होता बल्कि नैतिक पतन भी होता है। इस लिए भारत अपने यहाँ ऐसे समाजवाद की स्थापना करना चाहता है, जिसके पक्षर हर पुरुष और स्त्री अपने करे पसीने की कमाई ही जाना पसन्द करेगा। नीता ने भी कहा है कि जो मनुष्य बंदर परिचय किये जाता है वह और है और जो समाज इस दुरवस्था को बरदाश्त कर लेता है वह पशुत्व और घनैतिक है।

समाजवादी समाज का मूलभूत दूसरा सिद्धांत है राष्ट्रीय सम्यति का अधिक-से-अधिक निर्माण। समाजवादी समाज की स्थापना के लिए केवल इतना काफी नहीं है कि साफ काम करने-योग्य लोगों को रोटी दें। इसके साथ-साथ यह भी जरूरी है कि समाज के आर्थिक जीवन का संयोजन हम इस प्रकार करे कि अपनापन जायगी के कुछ उत्तरावन में भी काफी

बुद्धि हो ताकि लोगों के रहन-सहन का स्तर ऊँचा उठ सके। यह सोचना मत है कि लोगों को पूरा काम देने के लिए यदि छोटे-छोटे उद्योगों और शमोद्योगों की स्थापना की जायगी तो उससे लोगों के रहन-सहन का स्तर फिर जायगा क्योंकि प्रति व्यक्ति उत्पादन बढ़ाने के लिए कारीगर विषयी बलिक धन-सक्ति का भी उपयोग कर सकेंगे। उत्पादन को यदि औद्योगिक सहकारी संघठनों में निकेशित कर दिया जायगा तो केन्द्रित उत्पादनवाले बड़े कारखानों की अपेक्षा माहंगा नहीं पड़ेगा। दूसरी बातों में यदि कहीं पत्रपाठ नहीं किया जाय तो कुल मिलाकर छोटे-छोटे उद्योगों में पैदा की जानेवाली चीजें बड़े कारखानों के उत्पादन की अपेक्षा सस्ती ही पड़नी चाहिए। इस प्रकार स्पष्ट है कि समाजवादी समाज-रचना सभी सम्भव हो सकेगी जब सबको रोजी देने के फलस्वरूप राष्ट्रीय सम्पत्ति के उत्पादन में अधिकारिक बुद्धि भी हो। केवल गरीबी के वितरण से कल्याण-राम्य कायम नहीं हो सकता।

समाजवादी समाज रचना का तीसरा सिद्धान्त है राष्ट्र में अधिकतम स्वायत्तता। एक राष्ट्र अपने उत्पादन को बढाकर दूसरे अधिकवित पड़ोसी देशों को अपना माल बेचकर भी अपने लोगों को पूरा काम दे सकता है। किन्तु ऐसी संकीर्ण राष्ट्रीयता को और पिछड़े राष्ट्रों के शोषण को हमारा समाजवाद प्रच्छन्न नहीं मानता। अंतर्राष्ट्रीय व्यापार हम जरूर चाहते हैं, परन्तु वह स्वच्छ और निर्दोष हो। पड़ोसी देशों को हानि पहुंचाकर हम अपना निरस्ति-व्यापार नहीं बढ़ाना चाहते। हमारे प्राधिक संयोजन का आधार ऐसा न हो। जो समाज अपने देश के बाहर दूसरों का योजना पूर्वक शोषण करके अपने देश में समाजवाद की स्थापना करने का ढोंग करता है, वह वही धर्म में समाजवादी नहीं कहा जा सकता।

समाजवादी समाज का चौथा मूल-भूत सिद्धान्त है सामाजिक और प्राधिक न्याय। कोई भी राष्ट्र जबतक समाजवादी नहीं कहा जा सकता जबतक कि उसके संगठन के अन्दर समानता और न्याय नहीं होना। उदाहरण के लिए भारत में जबतक हम अज्ञात को पूरी तरह नहीं मिटा देंगे जबतक समाजवादी राज्य की स्थापना की बातें करना भी व्यर्थ है। यह सामाजिक



ज्ञात नहीं माना जाहते थे। बहुत सोच-विचार के बाद ही भारत में सोशलिस्ट और लोकतन्त्र के मार्ग को पसन्द किया है। इसलिए उसने लोकतांत्रिक तरीकों से ही अपने सब नागरिकों को रोखी देने का तथा अधिक-से-अधिक उत्पादन करने की योजना करने का निश्चय किया है। यह सचमुच एक महान धीर कार्य सबसे बड़ी चुनौती है। हमारी पहली धीर दूसरी पंचवर्षीय योजनाएं इसीलिए खास तौर पर लोकतांत्रिक और वैधानिक प्रगति पर आधारित की गई हैं। भारत ने निश्चय कर लिया है कि हर हाजत में यह इन प्रावधानों पर ही चलेगा। हिंसा धीर मारकाट का रास्ता नहीं अपनायेगा। हमें निश्चय है कि अपने करोड़ों श्रमजीवियों को खुशहाल बनाने के इस महान् धीर सामाजिक कार्य में उसे सफलता अवश्य मिलेगी।

समाजवादी समाज का स्रष्टा सिद्धान्त है सत्ता और सम्पत्ति का विकेन्द्रीकरण। यह विकेन्द्रीकरण भारत औद्योगिक सहकारी समितियों और ग्राम-पंचायतों की स्थापना द्वारा करना चाहता है। यह सोशलिस्ट समाज के लिए धनों पर आधारित और अत्यधिक केन्द्रित उत्पादन की पद्धति का संशोधन सम्भव ही नहीं है। अत्यधिक केन्द्रित उत्पादन के लिए भूट्टीमर प्रावधानों के हाथों में सत्ता और सम्पत्ति का केन्द्रीकरण अनिवार्य हो जाता है। भारत को ऐसी हिंसा पर आधारित कठोर सैनिक अनुसोचनवादी पद्धति कतई पसन्द नहीं। भारत में ग्राम-पंचायतें बहुत प्राचीन काल से काम करती आई हैं। उसकी संस्कृति और सम्पत्ता का ये एक अभिन्न अंग रही हैं। हमारे पूर्वजों ने अत्यन्त सोच विचार और अनुभव के बाद उनको कायम किया है। पश्चिम के भी बहुत से महान विचारक अब इसी नतीजे पर पहुँच रहे हैं कि यदि लोकतन्त्र को सफल बनाना है तो उसकी इकाइयाँ छोटी-छोटी ही होनी चाहिए। इस लिए यदि भारत में हमें समाजवादी समाज-रचना की योजना बनानी है तो लोकतन्त्र को छोटी-छोटी इकाइयों में बाँटना परम आवश्यक है। व्यक्ति और समाज के हितों का सबसे उत्तम सामंजस्य ऐसी छोटी-छोटी सामाजिक इकाइयों में ही हो सकता है। हम न तो यह चाहते कि समाज की बेसी पर व्यक्ति के हितों का बलिदान हो धीर न हम यह बरखापन कर सकते हैं कि व्यक्ति अपने स्वार्थों के लिए समाज के हितों की हत्या करे। हम

ऐसे समाज की रचना करना चाहते हैं, जिसमें किसी प्रकार का बोझ न हो और जिसके अन्दर व्यक्ति और समाज के हितों का एकत्र समन्वय हो। बाहिर है कि विकेन्द्रित लोकतन्त्र में ही ये उद्देश्य सिद्ध हो सकते हैं। भारत अपने समाजवाद की इमारत नीचे से उठाना चाहता है। वह मानता है कि वह बीच ऊपर से जारी नहीं जा सकती।

हमारे समाजवादी राज्य का सातवाँ सिद्धान्त 'सर्वोद्यम' (ग्रन्थ लिख जास्ट) का धारण है। पाँचीजी यह कहते हुए कभी कहते ही नहीं थे कि धाबिरी सर्वोद्यम सबसे नीचेवाले धारणी की तरफ हमें सबसे पहले ध्यान देना चाहिए। सड़कों की सड़कों को चौड़ी करने और उन्हें डामर की बनाने के लिए तो हम बड़ी धनीरता दिखाते हैं परन्तु गाँवों में छोटी सड़कों की बनाने की हमें चिन्ता नहीं होती। सड़कों में बड़े-बड़े मकान और इस्तरी की इमारतें बनाना हमें बकरी मान्य होता है। परन्तु गाँवों के लोगों के लिए सीधे-साधे सुन्दर मकान बनाने की बात भी हम नहीं करते। धाबाएँ हुए हमें इतने गर्व हो गये परन्तु देश में धाबा भी ऐसे अनेक धाब हैं जिनका विकास नहीं हो पाया है। धाबा भी इतनी पिछड़ी हुई माबादियाँ हैं, जिनकी तरफ हमारा ध्यान अभी तक नहीं गया है। समाजवादी समाज रचना में इन लोगों की जरूरतों की तरफ सबसे पहले ध्यान देना होना जो सबसे अधिक परीय और विरे हुए हैं।

भारत में समाजवादी समाज की स्थापना के लिए ये साठ सिद्धान्त बकरी हैं। वे राष्ट्र-पिता पाँचीजी का सिद्धान्त के अनुकूल ही हैं। सर्वोद्यम में इन सबका समावेश हो जाता है और भारत इनपर चलने का निर्णय कर चुका है। इसलिए हमारा कर्तव्य है कि हम अपनी पूरी शक्ति और बुद्धि से इनके अनुसार चलने का बल करें। यदि हम दूसरे देशों के समाजवादी या पूँजीवादी सिद्धान्तों की नकल करने का प्रयत्न करेंगे तो हम वही रास्ते को छोड़कर लटक जायेंगे। धाबाएँ भी क्या है हमें एक प्रत्यक्ष महान सांस्कृतिक विरासत मिली है। इस पुष्प-पुरातन देश में जल्दी भालपी धारकों के धाबाएँ पर हम अपने समाजवाद की इमारत खड़ी करना चाहते हैं।

५

## समाजवादी राज्य की ओर

पूर्व या पश्चिम के किसी देश में प्रचलित समाजवाद की हम नकल करना नहीं चाहते। दूसरे देशों के जीवन के तरीकों की इस प्रकार नकल करना कभी लाभदायक नहीं हो सकता। प्रत्येक देश को अपनी निजी प्रकृति विवेकता और परिस्थितियों के अनुसार ही अपने जीवन का तरीका बनाना होता है। भारत अधिनायकत्वही—मर्पोरिटेरिवन—तरीकों से नहीं लोकतन्त्री तरीकों को अपनाना चाहता है। प्रधान मंत्री ने स्वयं कई बार कहा है कि मेरा विचार है कि कुछ मिलाकर शान्तिपूर्ण लोकतन्त्र का तरीका अधिक फलदायी होता है। समय की दृष्टि से तो उसमें लाभ है ही परन्तु परिणाम की दृष्टि से वह और भी अधिक लाभदायी होती है। महात्मा गांधी ने भी तो हमें तथा संसार को यही पाठ पढ़ाया था। बसंत सावन भंत में जाकर सही छात्रों को भी प्रबुद्ध बना देते हैं और धार्मिक तथा सामाजिक कामियों में अस्थिरता और असीरता के कारण जब-जब भी हिंसा से काम लिया गया है अन्त में वह हानिकर ही सिद्ध हुआ है। पिछले वर्षों में संयोजन की लोकतान्त्रिक पद्धति के द्वारा भारत ने धार्मिक क्षेत्र में आस्थाव्यवस्था प्रगति की है। अपनी इस प्रगति की तुलना हम संयुक्त राज्य अमेरिका और सोवियत क्म सहित संसार के किसी भी देश के साथ कर सकते हैं। हमें भुलना नहीं चाहिए कि अमेरिका के पास विद्यालय सु-प्रदेश और अपार प्राकृतिक साधन पड़े थे। फिर भी उसे प्रथम श्रेणी का औद्योगिक राष्ट्र बनने में पूरे सौ वर्ष लग गये। इसी प्रकार सन् १९१७ की अक्तूबर की क्रांति के बाद अपनी पहली संवैधानिक योजना क्म प्यारह वर्ष बाद बना सका था। चीन की गई साम्यवादी सरकार भी प्राप्ता कर रही है कि साम्यवाद की नींव को मजबूत करने में उसे अभी पन्द्रह-बीस वर्ष और लग जायेंगे। इसलिए यह सीखना जरूरत है कि अधिनायक-तन्त्र के संयोजन लोकतान्त्रिक संयोजन की अपेक्षा अधिक अच्छी फलदायक होता है। हमें तो उम्मेद निश्चय है कि अधिनायक-तन्त्री तरीकों की अपेक्षा शान्ति का मार्ग ही अच्छी और स्थायी फल देता है।

परन्तु भारत जिस प्रकार का समाजवादी राज्य चाहता है, उसका रूप क्या होया यह समझ लेना बड़ा बकरी है। अपनी योजना का ठाक-ठाक बिना हमें हमेशा अपनी धारों के सामने रखना चाहिए। हमारी धार्मिक नीति के बुनियादी तत्त्व ये हैं—१. अधिक-से-अधिक उत्पादन २. बेकारी का निर्मूलन ३. धीरे सामाजिक तथा धार्मिक न्याय। हम भारी उद्योगों के—साथ ही रपर बुनियादी भारी उद्योगों के—विरोधी नहीं हैं। परन्तु ऐसे उद्योगों पर अवा-सम्भव स्वामित्व राज्य का ही हो। उत्पादन की उनका राज्य ही करे। यदि ऐसे उद्योगों का निष्पत्ति धर्म में राष्ट्रीयकरण नहीं हो सकता है तो उनपर राज्य का कुछ नियन्त्रण हो आवश्यक है। राज्य अपने धारों का उपयोग पुराने यन्त्रोंवाले वर्तमान उद्योगों को बंद करने में नहीं नये उद्योग शुरू करने में ही करे। हाँ पुराने उद्योगों का राष्ट्रीयकरण राज्य की दृष्टि में हितकर हो तो बात बूझी है। बहाना कर्मोप्य वस्तुओं के उद्योगों के सम्बन्ध है। हमें धार्मिक उद्योगों की धर्मियों के रूप में विरोधित कर देने का हर प्रकार से प्रयत्न कर दिया जाय। राष्ट्रीय विकास परिषद् की एक बैठक में प्रधान मंत्री ने कहा था कि बड़े उत्पादनकासे कारखानों में धार्मिक मजदूरों की काम नहीं दिया जा सकता। यदि हम चाहें कि हम अपने समय बेकारी को बड़े कारखानों में ही काम दें तो ऐसे कारखानों शुरू करने के लिए हमें धार्मिक पूँजी की आवश्यकता होगी जिसकी बिनागी 'अवधि' विद्या के धर्मों में ही हो सकती है। इसीलिए उन्होंने कहा कि 'युद्ध' का भी धर्म नहीं है कि बेकारी की समस्या को हम छोटे धीरे पूँजीधरों के हाथ ही हल कर सकते हैं। उद्योगों के लेन व बर्न के उपयोग के भी हम विरोधी नहीं हैं। परन्तु विज्ञान के धार्मिकारों का उपयोग इस प्रकार किया जाना चाहिए कि जिससे हम धार्मिकतम उत्पादन बेकारी-निवारण धीरे धार्मिकतम धार्मिक न्याय इन तीनों धर्मों को एक साथ हल कर सकें। दूसरे धर्मों में हम जैसे जैसे नहीं हम प्रकाश उत्पादन बढ़ाना चाहते हैं जिससे राष्ट्र की ताकत हो। प्रयत्नना की बात है कि धर्म धर्म नये धर्म का सुधरा हुआ धर्म एक बड़ा धार्मिकों को काम देने की क्षमता रखना है जिसके लिए केवल धर्म नये धर्म के पूँजी लगानी होगी। हम धर्मों की धर्म से हर मनुष्य

साधारणतः बारह घण्टे रोज़ बर बैठे काम सकेगा। पूरी और प्राथमिक बिकारी की समस्या को हल करने के लिए हमें इस प्रकार के मनुष्यों की जरूरत है जिनमें अधिक-से-अधिक मनुष्यों को काम दिया जा सकता है।

प्राचार्य विनोबा भावे ने कहा था कि बिहार और देश के अन्य भागों में बाढ़ों ने जो बरबादी की है उससे उम्हें इतना कुछ नहीं हुआ जितना बुढ़ोघोगों और रामोघोगों के विनाश से होता है। आज भी कितने ही ग्रामीण लोगों की हत्या हमारी आँखों के सामने हो रही है। बाढ़ी और हाथ-करघों पर काम करनेवालों की हालत बड़ी खोचनाय हो रही है। यद्यपि पिछले कुछ महीनों में उसमें कुछ सुधार हुआ है। आबनों की हाथकुटाई के उद्योग की हत्या मिलें कर रही है। तेल की मिलें तेलबानी उद्योग का खून कर रही है और चीनी की मिलें गूड़ और खण्डकारी के ग्रामोद्योग का प्राय ले रही है। हमारा मतलब यह नहीं है कि कपड़ा तेल आबन और चीनी की वर्तमान मिलों को एकदम बन्द कर दिया जाय परन्तु ग्रामोद्योग छोटे-बड़ोय और बड़े उद्योगों के बीच निश्चित कर दिये जायें उदाहरणार्थ जैसा कि योजना-आयोग का सुझाव है। बाघ तैलों का क्षेत्र पूरी तरह से शानियों के लिए सुरक्षित रहे और मिलों में केवल यथासंभव तेल उत्पन्न किये जाय। इसी प्रकार पोषण की दृष्टि से भी यह आवश्यक है कि आबनों की कुटाई का काम पूरी तरह से हाथ से ही हो। कपड़े के क्षेत्र में भी कुछ किस्में बाढ़ी और हाथकरघों पर ही बन। हम यह निश्चय कर लें कि प्रगट में हाथ-करघों पर केवल सादा या धम्बर चरखे पर कटा सूत ही काम में लिया जाय। हमें विश्वास है कि इन प्रयत्नों को अधिकार भारत बाढ़ी और रामोद्योग बोर्ड अपने हाथ में लेना और भारत सरकार भी इस बोर्ड की सिफारिशों के प्रकाश में ही अपने अंतिम निर्णय करेगी।

समाजवादी समाज के आदर्श को कार्यान्वित करने के लिए वर्तमान शिक्षा-व्यवस्था में भी हमको सामूल परिवर्तन करना होगा क्योंकि आज एक तरह से शिक्षितों में लगातार बिकारी बढ़ रही है और दूसरी तरफ हमारी पंचवर्षीय योजना के अंतर्गत कई महत्वपूर्ण योजनाओं के लिए हम प्रसिद्ध व्यक्तियों की कमी बहुत अनुभव कर रहे हैं। उदाहरणार्थ ग्रामीण क्षेत्रों के लिए हमें डॉक्टरों और इंजीनियरों की पूरी कीमती जरूरत है। प्रधान

मर्चा ने राष्ट्रीय विवास परिषद् के सामने ठीक ही कहा था कि हमारी राष्ट्रीय योजनाओं को पूरी करने के लिए हम इतना नहीं डर सकते कि डॉक्टरों और इंजीनियरों को पूरी शिक्षा देने में क्यों लमा दें। बड़े और जल्दी समय के प्रशिक्षण वर्ष साफ-साफ बनाये जा सकते हैं। प्रधानमंत्री ने तो बड़ाबड़ा कहा कि "इन लोगों को भावी और चौलाई शिक्षा देकर भी गांधी में भेजा जा सके तो हमें मैं पसन्द करूँगा क्योंकि इसमें इस संकल्पक काल में हमारे की कुछ तो सहायता हो सकेगी।" यथार्थ नहीं है कि बकरल बहुत बारी है और उसको जल्दी-स-जल्दी पूरी करने का ध्यान हमें रखना है।

१

## समाजवादी संयोजन में लोकतन्त्र की दृष्टि

संयोजन-आयोग ने अपनी सलाह के लिए कुछ वैज्ञानिकों का एक मंडल नियुक्त किया है। इनकी बैठक का समारम्भ करते हुए श्री जवाहरलाल नेहरू ने पंचवर्षीय योजना के समय में लोकतन्त्र की दृष्टि हो इसपर बड़ा जोर देते हुए कहा कि इसके लिए हमें किसानों मजदूरों बुद्धिजीवियों और अन्य जनता का किसी सहयोग प्राप्त करना चाहिए। उन्होंने कहा कि आप वह तो माँगा नहीं कर सकते कि वेतनों में काम करनेवाले किसानों और मजदूरों को आपकी योजना की तकसीलों की जानकारी होनी। फिर भी यह जरूरी है कि हम जो कुछ कर रहे हैं उसे वे समझें और पसन्द करें, और हमें बतावें कि हम ठीक कर रहे हैं या नहीं। श्री नेहरू ने वैज्ञानिकों से कहा "लोकतन्त्री देशों में लोग किन बातों को चाहते हैं, इसका वे ध्यान रखें। इसका यदि आप ध्यान नहीं रखेंगे तो आपको सफलता नहीं मिलेगी और योजना का सारा प्रयास बेकार होना। यह सफल हो चायगी।" उन्होंने यह भी कहा कि संयोजन के निश्चित प्रत्येक देश की बकर-रतों और उसके निवासियों की पूर्व-परम्पराओं परिस्थितियों और प्रकृति तथा सामाजिकों को देखकर ही काममें लिये जाने चाहिए।

लोक मन्तर पूछते हैं कि क्या आर्थिक संयोजन लोकतन्त्र में सम्भव है। कुछ सर्वप्रशिक्षियों और राजनीतिज्ञों का यह पक्ष विस्थापित है कि संयो-

जग में कड़े नियन्त्रण के बिना सम्भव नहीं और ऐसा कड़ा नियन्त्रण लोगों की प्राप्ताधी चीज नहीं है, वे पुनः बन जाते हैं। दूसरे विचारकों का स्थान है कि प्राथमिक संयोजन सही मार्गों में सफल तभी होगा जब वहाँ लोकतन्त्र का—समाजवादी का—वातावरण होगा। सोवियत रूस का संयोजन ठीकटे टरशाही का जोर-जबरदस्ती का संयोजन है। ऐसे कड़े नियन्त्रणवाले केन्द्रित संयोजन में व्यक्ति समाजवादी नहीं अनुभव करता। उत्पादन के लक्ष्यों को पूरा करने वितरण का प्रबन्ध करने और सब लोगों को पूरा काम देने की सारी जिम्मेदारी और सत्ता शासन अपने हाथ में ले लेता है। वहाँ व्यक्ति की स्वतन्त्रता के लिए कोई स्थान ही नहीं होता। वह राज्य-संयोजन के महान यन्त्र का एक पुर्वा-भाव बन जाता है। इसी प्रकार का संयोजन चीन जैसे दूसरे साम्यवादी देशों में भी चल रहा है। बेशक स्थानीय परिस्थितियों के अनुसार, छोटे-बड़े मामूली केन्द्र-स्तर अवश्य होते हैं। उभर संयुक्त राज्य अमेरिका फ्रांस और यूरोप के दूसरे देशों में बंटी और उद्योगों के उत्पादन मजदूरी देने और सामाजिक सुरक्षा के क्षेत्रों में जब कहाँ-वैसी बकरत हुई, दुकानों में संयोजन से काम लिया गया है। उदाहरणार्थ संयुक्त राज्य अमेरिका में जब बहुत बड़ी मशीन आई तो उसका मुकाबला करने के लिए राष्ट्रपति क्लेवेलैंड ने राष्ट्रीय राष्ट्र अधिनियम—नेशनल रिक्वैरी एक्ट—बनाया। इसी प्रकार ग्रेट ब्रिटेन में जीवित समाज-सुरक्षा योजना बनी थी। दूसरे कई देशों में भी राष्ट्रीय जीवन के सीमित क्षेत्रों में संयोजन के प्रयोग किये गए हैं, परन्तु लोकतन्त्र में देश-व्यापी रूप में संयोजन का विधान प्रयोग करने का साहस संसार में एकमात्र भारत ही कर रहा है। जब पहली पंचवर्षीय योजना बनी तो लोगों को उसकी सफलता के बारे में बड़ी संकाय थी परन्तु उसने घने क्षेत्रों में अपने निर्धारित लक्ष्यों से भी अधिक सफलता प्राप्त करके दिखा दी और जनता के हृदय में एक प्रकार के आत्म-विश्वास और स्वावलम्बन की भावना भर दी।

दूसरी पंचवर्षीय योजना भी काफ़ी दाये तक गई है और समाजवादी स्वयं के समाज की नींव डालने की प्राप्ति दिखा रही है। उसपर ठीक प्रकार से प्रभाव होने से वह राष्ट्रीय भाव को २२ प्रतिशत बढ़ा देती और पहली तथा शमीन क्षेत्रों में कुल मिलाकर करोड़ घरा करोड़ अधिक

मनुष्यों की रोजी रिया सकेगी। वह कई भारी घोर महत्त्वपूर्ण कष्टों सह कर देगी। आ गांधी आर्थिक विकास के कुछ आधार का काम करे। इसके अलावा सारे देश में वह छोटे-छोटे घोर गुहापीन भी फैला देगी। औद्योगिक विकास के अलावा दूसरी पंचवर्षीय योजना में मिनी की कपड़ों को बढ़ाने पर भी बहुत धोर दिया गया है। इसमें वहाँ एक तरफ देश के निवासियों के लिए भरपूर धन हो जाना वहाँ दूसरी घोर धनों के अलावा कपड़ों बेचकर बिदेसी मुद्रा भी बनाई जा सकेगी जिसमें बाहर से अन्य-सावरी घोर धन प्रकार का कपड़ा या धन मंगाया जा सकेगा। दूसरी पंचवर्षीय योजना के अंतर्गत हमारी अनेक मरी-माटी औद्योगिक पूरी हो जायेंगी और वे हमारे कारखानों के लिए अधिकतर विकास देने लगे जायेंगी। वे भारी सफलताएं लायेंगी पर भारत जैसे अधिकतर देश के लिए, बड़ी धनसहायक होगी। प्रधान मंत्री जीकों से हमें अपील करते रहते हैं कि वे मरीन भारत के विकास के महान पुष्पाव में लगे हों। इस महान माहुरिक कार्य की विशेषता यह है कि वह लोकतन्त्र के अतिपूर्ण तरीकों से किया जा रहा है।

वह सोचना भूल है कि डिप्टेरवाहीवाले देशों में मिनी ठीकी से प्रगति होती है। इसकी तुलना में वह लोकतन्त्री प्रगति भीनी है। बराबर कार्य हमें प्रामा कहा जाता है कि चीन में आर्थिक विकास की गति भारत की अपेक्षा कहीं तेज है। यह सच भी है कि कुछ बातों में चीन हमसे आगे है, परन्तु साथ ही यह भी सच है कि कई अनेक बातों में चीन से भारत आगे है। चीनी नवधर्म के प्रधानमंत्री श्री चाऊ एन लाई ने अपने बम्बई के एक भाषण में कहा था कि "राष्ट्रीय विकास के अनेक क्षेत्रों में भारत ने बहुत काम किया है। उन्होंने कहा था कि कई बातों में भारत चीन से आगे है और चीन के लोगों को चाहिए कि वे अपने भारतीय मित्रों से नम्रतापूर्वक से बात सीख लें। इन दो देशों के बीच पिछले दो हजार वर्षों से दोस्ती बनी आई है। इन दो महान् देशों को परस्पर के साथ आर्थिक सांस्कृतिक और धार्मिक सम्बन्ध स्थापित करने के अनेक अवसर मिले हैं। परन्तु आज वे दोनों देश अपने आर्थिक और राजनीतिक विचार-वाधों को बाधते हैं। भारत दुष्टता के साथ लोकतन्त्र और अहिंसक आन्ति की

यह पर चल रहा है। और तीन डिप्टेटरसाही के मातहत अपने मार्ग पर जा रहा है। फिर भी दोनों बेश एक-दूसरे से काफी नई-नई बातें सीख सकते हैं, परन्तु बारूतबासियों को बरा भी यह धारणा नहीं होनी चाहिए कि लोक-तन्त्री संयोजन डिप्टेटरसाही संयोजन की प्रेरणा भीरे-भीरे काम करता है।

फिर भी यह प्रति धारण्यक है कि लोकतन्त्र में संयोजन बेटी तथा सयोगों के विकेन्द्रीकरण की पद्धति से हो। बड़े-बड़े बुनियादी उद्योग राष्ट्र के ही हों और बड़ी जनता सञ्चालन भी करे, परन्तु उपभोग्य वस्तुओं के उद्योग सहकारिता के आधार पर चित्ता भी सम्भव हो व्यापक रूप से विकेन्द्रीकृत कर दिये जाय। राष्ट्र का निर्माण विस्तृत नीचे से हो इस दृष्टि से प्रत्येक गाँव या कुछ गाँव मिलकर अपनी बकरतों के बारे में स्वायत्ती बनने और अपनी बुद्धि से ही हर काम को करने की कोशिश करें। इस दृष्टि से राष्ट्र-निर्माण में पंचायतों और सहकारी समितियों का भाग अत्यन्त महत्वपूर्ण होगा। यदि ऐसा नहीं किया गया तो लोकतन्त्र में भी संयोजन प्रत्याचार और सैनिक हंय की जबरबस्ती का एक कारण बन सकता है। हमें सदा यह ध्यान रखना है कि लोकतन्त्र में संयोजन बड़ी सफल माना जा सकेगा जिसमे जासकर ग्रामीण क्षेत्र के लोगों को अपनी सन्ति का भाग होने लग जाय और वे अपनी निजी मूक-बूक से हर काम करें। अभी तक प्रासकीय कार्यक्रमों में लोग सहयोग देते रहे हैं। अब सामुदायिक विकास योजनाएं ऐसा प्रयत्न कर रही हैं कि लोगों की योजनाओं में सरकार सहयोग दे। देश में समाजवादी स्वरूप के समाज का निर्माण करने का यही एकमात्र लोकतांत्रिक तरीका है। केन्द्रीकरण से और लोकताही तरीकों से बचने का हमें हमेशा ध्यान रखना होगा। यदि ऐसा नहीं करेये तो हमारे मार्ग में बड़ी कठिनाइयाँ धार्यनी और बड़ी-बड़ी मुसीबतों का सामना करना होगा।



### नीचे से संयोजन

भारत के संविधान के निरपेक्ष सिद्धान्तों में से एक यह है कि स्वधासन की इकाइयों के रूप में राज्य ग्राम-पंचायतों का संगठन करना।

गांधीजी ने भी प्राथमिक और राजनीतिक सत्ता को विकेंद्रित करना लाभदायक माना और इस **हु** से ग्राम-संघायतों को पुनर्जीवित करने की सलाह दी है। उनका तो अपने स्वराज्य का सपना यह है कि "सारे देश में स्वयंसेवक स्वशासित छोटे-छोटे ग्राम-राज्य काममें लगे जाएंगे। सौभाग्य से सारे राज्यों ने अपने-अपने यहाँ ग्राम-संघायतों की स्थापना के सम्बन्ध में कानून बना दिये हैं। इनकी रचना और अधिकार व्यवस्था हर राज्य में अलग-अलग प्रकार के हैं परन्तु उन सबमें ऐसे चीज हैं जिनके द्वारा हम विस्तृत नीचे से छोटी-छोटी स्वायत्त ग्राम-संघायतों के आचार पर अपने नवीन लोकतन्त्र की हमारा खड़ी कर सकते हैं।

आज परिश्रम के समाज समझानी राजनीतिज्ञ और समाज-सुधारक भी मानने लग गये हैं कि यदि लोकतन्त्र को प्राप्त एक सामाजिक और प्राथमिक संघटन के रूप में सफलतापूर्वक काम करना है तो उसे विकेंद्रित रूप में ही काम करना होगा। माध्यामिक बोड ने कहा है कि "यदि समाज की कर्तृत्व शक्ति में वृद्धि की जाय फिर से अपना है तो राज्य के छोटे छोटे टुकड़े करने होने और उनके अधिकारों को भी बाँट देना होगा।" डॉ. कृष्ण भी मानते हैं कि "छोटे-छोटे सुवर्धित गणराज्यों में ही सच्ची सम्यता की रक्षा हो सकती है। प्राथमिक समाज-शास्त्र भी इस सिद्धान्त को मानता है कि "छोटी-छोटी इकाइयों में वृद्धि बड़ा सुखी रहता है। प्राथमिक समाज के दोषों का विश्लेषण करते हुए माध्यामिक एवम् कहते हैं कि "युद्ध की वजह से बाहर देखिये और साहस के साथ विकेंद्रीकरण और सत्ता के बंटवारे का मार्ग ग्रहण कीजिये। अमेरिका का प्रसिद्ध समाज-शास्त्री लेबिंस समझते हैं "पार्श्वों में छोटी-छोटी सामाजिक इकाइयाँ ही बनाने की सलाह देता है। आज भी अमेरिका में ग्रामीण और सहकारी जीवन के निर्माण में छोटी-छोटी इकाइयाँ बड़ा काम कर रही हैं। प्रगति के पथ पर 'कैन्टुकी धौन दि मार्च' सर्वोच्च के मार्ग पर चलनेवाले स्त्री-पुरुषों की बड़ी विलक्षण कहानी है। 'छोटे कस्बों का पुनरुज्जीवन' में बड़े शोर के साथ कहा गया है कि

“ग्रामवात लोकतन्त्र के पनपने धीर एक व्यक्ति के रूप में बढ़ाने के लिए आवश्यक वातावरण केवल छोटी-छोटी इकाइयों में ही मिल सकता है। ग्रूया र्क के पास अपने ‘जीवन-विद्यालय’ में डॉ. बोरसोरी छोटी इकाइयों में विकेंद्रित जीवन के विकास का प्रयोग कर रहे हैं। मोहियो में बन्तो स्पिन्स में डॉ. मॉर्गन का सामाजिक जीवन के निर्माण का प्रयत्न भी लोकतन्त्री जीवन की रक्षा का धीर उसे स्वायत्त प्रदान करने का एक साहसभरा प्रयत्न है।

इस प्रकार ग्राम-संघायतों की कल्पना कोई मध्ययुग की पिछड़ी हुई कल्पना या कबाइली जीवन का अवशेष नहीं है। वैसा कि डॉ. रामाकृष्णन ने कहा है ‘ग्रामीण जीवन को अपनाने का धर्म जंगली अवस्था को लौट जाना नहीं है। भारत की प्रकृति के अनुकूल वो जीवन है उसकी रक्षा करने का यह एकमात्र तरीका है। डॉ. रामाकृष्णन मुकुर्ची ने अपने ‘डेमो-क्रैसीक इन दि ईस्ट’ में लिखा है कि किस प्रकार “ग्राम-संघायतें नवीन समाज का सुन्दर नमूना पेश कर सकती हैं। इनमें असल-असल बन्नों में लगे हुए ग्रामीणजन हिस-मिलकर प्रेम से रहेंगे धीर गांधी राज्य के निर्माण में इस केन्द्रित संसदीय लोकतन्त्र की अपेक्षा कहीं अधिक धीर सन्तोषजनक योग देंगे। ग्रामीण जीवन का यह तरीका पुराना बेकार तथा त्याज्य नहीं है। शासन और आर्थिक संगठन की बुनियादी इकाई के रूप में यह विज्ञान के इस युग के अनुरूप ही है। इसी सारी वैज्ञानिक प्रगति के बावजूद केन्द्रीकरण की अपेक्षा विकेन्द्रीकरण का आशय लेते व ही समाज का कल्याण है। यह सोचना भी बसत है कि ग्राम-संघायतों का जीवन भकेबा तथा एकाधिक होगा। प्राचीन काल में भी लोगों का जीवन ऐसा नहीं था। सारे स्तरों पर समाज की कड़ियां बराबर एक-दूसरे से जुड़ी हुई थीं। सब तो यह है कि विज्ञान और लोकतन्त्र की प्रगति का सामाजिक परिणाम यही होना चाहिए कि आर्थिक और राजनैतिक शक्त का अधिकारिक विकेन्द्रीकरण धीरे बितरण हो।

लोकतन्त्र में राष्ट्रीय संयोजन तभी संभव होगा जब योजनाओं का निर्माण धीरे प्रमत लोगों पर ऊपर से लादने के बजाय ठेठ नीचे से लोग स्वयं शुरू करेंगे। इसलिए सबसे आर्थिक संयोजन का मार्ग यही है कि नीचे

से सुपंगठित व्यवस्थित छोटी-छोटी इकाइयाँ बाँधें और छोटे-छोटे वर्गों में भी बनाई जायें। प्रसन्नता की बात तो यह है कि हमारे देश की पंच वर्षीय योजनाओं में इस बात का अपना भाविक योग में विकेंद्रीकरण का स्थान रखा गया है। सामुदायिक विकास योजनाएँ और राष्ट्रीय विकास कार्यो की योजनाएँ इसी विधा में लिखे गए सही करण हैं। इनकी छोटी-छोटी बातों में भले ही थोड़ा-बहुत मतभेद हो। स्थानीय योजनाओंवाले मान हमारी राय में इस राष्ट्रीय योजना का भ्रम है। वस्तु में स्थानीय योजनाएँ सभी सफल होंगी जब इनपर ध्यान करने के लिए सदन और सुवर्धित पंचायतों देश-भर में होंगी। यदि इस प्रकार अपने राष्ट्रीय जीवन के निर्माण का काम हम नीचे से ग्राम-पंचायतों के निर्माण से लेकर सच्चे दिल से करेंगे तो हमारे देश के नागरिक जीवन और स्वायत्तशासन में भी प्रत्यक्ष लाभ दिखाई देगा।

ग्राम-पंचायतों की प्राचीन परंपरा इस देश में सार्वजनिक की तरह स्थापना की नहीं। संतुर्ष समाज को एक मानकर चलनेवाली सुपठित लोक-तंत्र की थी। पंचों की प्रत्यक्ष परमेश्वर के समान माना जाता था। पंचायतों के चुनाव ग्राम-सर्वसम्मति से होते थे। बाह्यपर सब एकमत नहीं हो पाते थे वहाँ पंचियाँ कामकर छोटे वर्गों से एक पंचों सत्ता की जाती थी। लोकतंत्र की स्वस्थ परम्पराओं के आधार पर यदि हम देश का निर्माण करना चाहते हैं तो हमें अपनी पंचायतों को फिर से जीवित करना होगा और उनके निर्माण और संसाधन में सर्वसम्मति से काम करने की प्रवृत्ति बुरा करनी होगी। याथा है, देश के राजनीतिक दल इस प्रश्न पर बाँधीरतापूर्वक विचार करेंगे और ग्रामपंचायतों को सत्तवत राजनीति के आधारों नहीं बनायेंगे। हम सबको चाहिए कि अपनी पुरानी पंचायत-संस्था को पुनरुज्जीवित करें और सत्तवत और सप्रचारों के विचारों से प्रभाव और ऊपर रखकर सत्कारणीय उधार प्रवृत्ति से पंचायतों को बनायें सभी हम भारत का उसकी सच्ची प्रवृत्ति के अनुकूल निर्माण कर सकेंगे।

नवम्बर सभी राज्य-सरकारों ने ग्राम-पंचायतों और स्वायत्तशासन की स्थापना के बारे में आवश्यक कानून भी बना दिये हैं। इन प्रत्येक स्थान की विशेष परिस्थिति और परम्पराओं के अनुसार इन कानूनों में विविधता

काफ़ी है। अब यह बकरी है कि इन पंचायतों के काम के अनुमति को एकत्र किया जाय और प्रशासन न्यायदान और राष्ट्र के धार्मिक संयोजन की दृष्टि से इन्हें सबसे उत्तम साधन किस प्रकार बनाया जा सकता है, इसका प्रयत्न किया जाय। ग्राम-पंचायतों और न्याय-पंचायतों के पारस्परिक सम्बन्ध अलग-अलग राज्यों में अलग-अलग प्रकार के हैं। कुछ राज्यों में न्याय-पंचायतें ग्राम-पंचायतों की उपसमितियों के रूप में काम कर रही हैं। दूसरे कई राज्यों में वे स्वतंत्र रूप से अलग-अलग काम कर रही हैं और दोनों में सादर ही कोई सम्बन्ध है। इसी प्रकार प्रशासन और कर लगाने सम्बन्धी पंचायतों के अधिकार भी अलग-अलग राज्यों में अलग अलग हैं।

भारत सदियों से पंचायतों का घर रहा है। विरोधी जातकों बर्म-सूनों महाभारत मनुस्मृति शुक्र-नीतिसार कौटिल्य के अर्थशास्त्र और मुस्लिम शासकों तथा ईस्ट इण्डिया कम्पनी के कागज़ों में उनके विस्तृत उल्लेख पाये जाते हैं। फिरने ही राजबंशों और साम्राज्यों का उत्थान और पतन हुआ परन्तु वे छोटे-छोटे पञ्चराज्य निर्वाण रूप से अपना काम करते रहे। हाँ ब्रिटिश राज्य में जकर इनको बहुत बड़ा बसका गया। इसका कारण अंग्रेजों का धार्मिक लोभ था। वे सत्ता को पूरी तरह से अपने हाथों में रखना चाहते थे इसलिए लगान की बसूती भी अपने ही हाथों में उन्हीं ने ली। परन्तु अब पुराने बागों को फिर से एकत्र किया जा रहा है और हमें निश्चय है कि गांधीजी के अपने केनबीम भारत के निर्माण में पंचायतें बड़ा महत्वपूर्ण काम करेंगी। पिछले कुछ बसकों में पंचायतें बड़ी दुर्दशा में पहुँच गई थीं और लोग उनकी कमता और प्रतिष्ठा में विश्वास जो बूके थे। इसलिए ग्रामीण समाज में इनकी समित और उपयोगिता के बारे में पूरा विश्वास उत्पन्न होने में स्वाभाविक कुछ समय लगेगा। फिर भी निराशा का रतीमर भी कारण नहीं है।

पश्चिम के लोकतंत्र में अनेक सामियाँ हैं। उसमें धार्मिक बड़ता और सत्ता का धार्मिक केन्द्रीकरण हो गया है। अपनी इस प्राचीन विरासत को यदि हम फिर से अपना लें तो भारत अपना और दूसरे अनेक राष्ट्रों का भी अपने सहायक द्वारा काफ़ी भला कर सकेगा। सत्ता और संपत्ति की

विकेन्द्रित व्यवस्था और वर्ग-मजदूर-मुक्त (सारे समाज को एक मानकर) व्यवस्था में इस पद्धति के दो बड़े गुण हैं। गांधीजी ने कहा है "केन्द्र में बैठ जाइमी बैठ जाय और शासन-मन्त्र्य करें यह लोकतंत्र नहीं है। सच्चे लोक-तंत्र में तो गांवों में बैठकर लोग नीचे से काम करते हैं। गांवों में स्वयं और सक्रियवादी ग्राम-संघायतों की स्थापना होगी और वे मूर्ख-बुद्ध से काम करने लगेंगी। तब लोकतंत्र की पद्धति का धार्मिक संयोजन सफल होगा।"

८

### संयोजन और सर्वोदय

विनोबाजी के सर्वोदय की कल्पना हममें से बहुतों को कुछ मजीब-जी भले ही लग रही हो परन्तु मूलतः बेसा वाय तो था। हम इस बारे में चिन्तने भी सर्वोदय का प्रयोग करते हैं। उन सबसे यह धर्म और कल्पना भी होगी धार्मिक धर्मों हैं। तब तो यह है कि मैं उसका उपयोग केवल इस-लिए जान-बूझकर नहीं कर रहा हूँ कि हम सभी अपनेको उस बोध नहीं पाते और हमें संकोच होता है कि इस धर्म कल्पना और धार्मिक धर्म का कहीं दुस्प्रयोग न हो जाय। या तो सारे भारत में एक मंत्रम-सा चल रहा है। कहीं पंचवर्षीय योजना को सफल बनाने की चुन है तो कहीं खेती को सुधारने की चिन्ता है कहीं छोटे-बड़े उद्योग कहाँ-कहाँ खोलने काय इसकी चिन्ता है तो कहीं समाज-सुधार और समाज-कल्याण की याच-शीर्ष चल रही है। कहीं जापा के विचार और-बोरे से चल रहे हैं, तो कहीं राजनीतिक और धार्मिक प्रश्नों की गरमा-गरम चर्चाएं चल रही हैं। कहीं कूट है तो वही एकता की कोयिलों और घपीनें जारी हो रही हैं। मरतब यह कि या तो इस में इस प्रकार एक गुफान-सा धारा हुआ है परन्तु इन सबके बीच विनोबा की बुद्धि मूर्ति चहुँपान की नीति बुद्धता के साथ लड़ी है। यी बीजने से यह सीमा और बान्ध है परन्तु अपने धर्मर यह मन्त्रे मतीत की घारी धर्म समेटे हुए हैं और उनकी धारों में मरिष्य का स्वप्न की मानो साकार बढ़ा है।"

पंढरपुर सर्वोच्च सम्मेलन के समस्त मापक बैठे हुए विनोबा ने बड़ा जोर देकर कहा कि संयोजन ठेठ नीचे से याँव से ऊपर की ओर होना चाहिए। बिस्फी में बैठकर देस के लालों गाँवों के लिए जो योजना बनेगी वह सही नहीं होगी। इसी बात का समर्थन करते हुए मेहकम्बी ने बिस्फी की एक पत्रकार-परिवर्ध में कहा था—‘सच्चा संयोजन सरकार के किसी अंग के द्वारा हो ही नहीं सकता। अगर सच्चा और व्यावहारिक संयोजन व्यापक तौर पर करना है तो उसमें लोगों का—ठेठ गाँवों के लोगों का—सहयोग होना चाहिए। “बाहिर है कि यदि आपकी योजनाएं ठेठ गाँवों तक पहुँचना चाहती हैं तो यह काम नौकरशाही अंग से केवल ऊपर बैठकर नहीं बन सकता। और, नौकर तो रहेंगे ही। हर राज्य में होते हैं उनकी निन्दा करने में कोई आस नहीं। केवल वे ही अपने मनमाने अंग से काम करते रहें तो वह बुरा—लपटनाक—होता है। परन्तु वे जनता की इच्छा के अनुसार और उसके अनुकूल काम करेंगे अर्थात् दोनों सहयोग से काम करते हैं और एक-दूसरे की मदद करते हैं तब काम सच्चा होता है।”

घाटू में सामुदायिक विकास योजनाओं के बारे में हुई परिषद ने भी गाँवों की विभिन्न समस्याओं अर्थात् ग्राम-पंचायतों, सहकारी समितियों और ग्रामाओं का सहयोग लेने पर बड़ा जोर दिया गया था। श्री वल्लभ शिव मेहता के सभापतित्व में योजना-कार्यों के बारे में जो समिति बनाई गई है, उसने भी विकास-कर्मों की पंचायतों तक ध्यान को विवेकित करने पर जोर दिया है और कहा है कि ग्राम-पंचायतों को काफ़ी अधिकार दिये जाने चाहिए। व्यावहारिक दृष्टि से भी हमको इस प्रश्न पर गम्भीरतापूर्वक विचार करना चाहिए। भारत एक बहुत विशाल और कम विकसित देस है। इसकी प्रादेशी और क्षेत्र भी बहुत है। केन्द्रित सत्तावादी धारणा या योजना-आयोग के लिए यह असम्भव है कि वह एक-एक गाँव की हालत और जरूरतों को जानकर उसके सर्वांगीण विकास की पूर्ति कर सके। अक्षिप्त सिंचाई, परिवहन संचार और बड़े-बड़े भारी उद्योगों की योजनाओं में भी लोगों को अवश्य विनयस्वी है। परन्तु इनसे कहीं अधिक विनयस्वी उन्हें उन योजनाओं में होती है, जो उनकी प्रत्यक्ष जरूरतों में सम्मिलित होती

घोर को उनकी पाँचों के सामने बमर्दी है। इसलिए इस प्रकार की योजनाओं के क्षेत्र को अधिक बढ़ाना चाहिए और लोगों को प्रोत्साहन और अनुकूलताएं प्रदान करनी चाहिए कि वे स्वयं अपनी योजनाएं बनाएं और प्राथमिकता के अनुसार उन्हें कार्यान्वित भी करें। प्रसन्नता की बात है कि तत्काल हमारे राज्य-सरकारें अब यह प्रयत्न कर रही हैं कि स्थानीय योजनाएं ग्राम-पंचायतों ही बनाएं और वे ही उन्हें पूरी भी करें।

परन्तु हम अपने इसी उद्देश्य को तभी वा सफेसमें जब राष्ट्र के संयोजकों की कृति नीकरपाही से भिन्न होनी। हम सबको यह पक्की बातें बांध लेनी चाहिए कि लोकतन्त्र में संयोजन ठीकी सफल होना जब लोग अपना संयोजन कर अपने लिए करेंगे। फिर लोकतन्त्र का मुख्य उद्देश्य यही है कि लोगों का धार हो। तबतक उनके हाथों में वासी अधिकार नहीं होंगे और उन्हें अपनी जिम्मेदारियां पूरी करने का अवसर नहीं दिया जायगा। तबतक उनमें नागरिक कर्तव्यों का भाव उसके लिए आवश्यक सूझ-बूझ और समझ नहीं बाधेगा। लोकतन्त्र में संयोजकों का सबसे महत्वा कर्तव्य यह है कि वे मानव का विकास करें। बीसा कि प्रधान मंत्री ने कहा था सबसे महत्त्व की बात तो यह है कि मानव की तरफ कितना ध्यान दिया है। यदि लोकतन्त्र में अनुपम को अपने विकास का अवसर नहीं मिलता उसके व्यक्तित्व को बना दिया जाता है तो नहीं संयोजन में सफलता की अधिक प्राप्ति नहीं की जा सकती।

इसका मतलब यह नहीं कि हम पाँचों को समझ-भगत करने हैं और देश के देश भाव से उनका कोई सम्मान न हो। प्राचीन काल में भी ऐसा नहीं था। हमका ध्यान ये तथा ऊपर की वही धर्मिता बिने और प्राप्त के स्तर की सुस्थापना से बराबर सम्बन्ध था। ग्राम-पंचायत के ऊपर राज्य पंचायत बिना पंचायत और राज्य-सरकार होनी। परन्तु ऊपर की पंचायत का मुख्य काम देश भाव मार्ग-दर्शन और समन्वय का ही होना। ग्रामों और जिलों का यह समझ दिया जाय कि अपने विकास-कार्यों के लिए उन्हें अपने ही मन-बल के साधनों पर निर्भर रहना चाहिए। उदाहरणार्थ माधिक या पूरी बेकारी की समस्या को प्रत्येक स्थान के लोग खुद ही इस करें।

दिल्ली के योजना-आयोग से यह भाषा न करें। अगर लोगों से कह दिया जाय कि अपने-अपने गांवों की बेकारी को मिटाने की योजना धीर उसका प्रयत्न उन्हें सुब करना होगा तो सोय अपनी स्थानीय योजनाओं में अपने बेकार मनुष्यों के लिए काम पैदा कर सके और उन्हें पुरा भी करवा सके। बहुत हुआ तो इसके लिए जिसे को एक इकाई मान लिया जाय। गांवों का पूरा विकास केंद्रीय सत्ता करे यह भाषा करना व्यर्थ है।

इसलिए सर्वोच्च का आदर्श धार्मिक और राजनीतिक सत्ता के अधिक-से-अधिक विकेन्द्रीकरण द्वारा सबका कल्याण साधन है। गांधीजी हमें सा कहा करते थे कि यह स्वराज्य निकम्मा होगा जो हर गांव में स्वतन्त्रता का ठेग नहीं लगा सके। प्रधान मंत्री धीर सामुदायिक विकास-योजनाओं के मंत्री भी वही मानते हैं। यद्यपि हम 'सर्वोच्च' शब्द का प्रयोग नहीं करते हैं फिर भी हमारी सारी विकास-योजनाओं का मकसद उसी आदर्श को जल्दी-से-जल्दी प्राप्त करना है। यह भी माना कि सर्वोच्च के नमूने की समाज-रचना हम जल्दी नहीं कर सकेंगे परन्तु हमारे मकसद के बारे में कोई भ्रम नहीं होना चाहिए। भारत सर्वोच्च के नमूने के लोकतन्त्र की स्थापना करना चाहता है और उसका संयोजन विकेन्द्रीकरण सहकारिता और छाति के सिद्धान्तों पर होगा। इस विषय में किसीको भ्रम न रहे। इसलिए विकेन्द्रीकरण हिंसा और अन्तर्द्वन्द्व की विद्या में जहाँ-कहीं भी काम होता दिखाई दे उसे दृढ़ता के साथ रोक दिया जाना चाहिए।

पश्चिम के देशों में अजब-अधिराज्यवाले (टोटलिटेरियन) देशों में संयोजन की भिन्न पद्धतियों से काम लिया जा रहा है उनकी मकसद यहाँ भारत में करने की जरा भी अकरत नहीं है। अनादि काल से हमारी अपनी निरासी संस्कृति रही है। हमें अपना संयोजन उसीके अनुक्रम करना चाहिए। शेषक हम दूसरे देशों से भी ग्रहण करने लायक बातें लेकर लेंगे और उनके अनुक्रम से लाभ उठावेंगे परन्तु हम अपने मूल आधार को छोड़कर बाहर की हुवा में नहीं उड़ेंगे और अपने-आपको नहीं खोयेंगे। यदि हम अपने घर को ही देखेंगे और साथ ही दूसरों की अन्धी बातों के लिए अपने दिमाग को जुता भी रख सकेंगे तो पाछा है हम कोई राजनीतिक और धार्मिक पक्ष

दुसरों के लिए भी कार्य-दर्शक हो सके ।

६

### नैतिक मूल्यों की आवश्यकता

मारवाले उत्साहन की बुद्धि और उसका उपयोग से सब देश की प्रगति के लिए आवश्यक है । परन्तु प्रगति केवल वही सम्पन्न नहीं हो पाती । "दूरेक सम्पत्ता की जड़ में कुछ नैतिक मिश्रण होने है और प्रत्येक राष्ट्र को अपने जीवन-व्यवहार में कुछ नैतिक नीतियों का मानवर्गों पालन करना होता है । यदि किसी राष्ट्र में या उसके निवासियों में इनकी कमी है तो विज्ञान और वन्द-साधन की सारी प्रगति—उसे भी हम पचन चाहते हैं—कोई मूल्य नहीं रखती । पल में बाकर किसी भी राष्ट्र या उसके निवासियों की प्रतिष्ठा का नाप उनकी नीतिमत्ता और आचार-व्यवहार से ही होती है ।

देश में इस समय को हिंसा और अनुसाधनहीनता बढ़ती जा रही है और व्यवहार में आचार का स्तर गिरता जा रहा है । उसकी वरि हम उद्बेका करते तो सारी हानि उठाने । अपने छोड़ने की सिद्धि में आचम-बुद्धि पर नाबीवादी बड़ा और हैते के । हम आचमों की बुद्धि का गिनना आचम रखने वरि ही हम अपने छोड़ने की प्राप्ति में सफलता पा सके । दूसरे कार्य बलत होने और उनसे राष्ट्र की केवल हानि ही होती । वे राष्ट्र की नैतिक प्रतिष्ठा और नीतियों को गिराने के प्रतिरिक्त देश में घूट और कलह ही फैलावे ।

मारवाले आर्थिक संयोजन का एक साहसभरा प्रयोग बड़े पैमाने पर इस लोकजन्म में शुरू किया है । यह कबम अत्यन्त महत्वपूर्ण है—न केवल मारवाले के लिए, बल्कि समस्त संसार के लिए । यद्यपि स्वभावतः इसकी सफलता पर सबकी आँखें लगी हुई हैं । परन्तु इसका स्वाधी प्रभाव केवल हमारी नैतिक सफलताओं पर नहीं बल्कि इसपर भी निर्भर करेगा कि हमने इसके साथ-साथ अपना नैतिक और आध्यात्मिक बल फिटाना बढ़ाया । संयोजन मुख्यतः मनुष्यों के पारस्परिक व्यवहार से सम्बन्ध रखता है । इसलिए संयोजन की सफलता मानवी आचम नैतिक और आध्यात्मिक मूल्यों

की वृद्धि से मापी जायगी। यदि समाज में ये भागवी युग नहीं बढ़ें यदि मनुष्यों के हिस बढ़े नहीं हुए हैं, उनकी वृद्धि व्यापक नहीं हुई है और चरित्प्रतिक्रिया छुड़ और उज्ज्वल नहीं हुए हैं तो संयोजन का सारा आधार ही पड़ा जाता है। दूसरे अर्थों में भारत को केवल अन्तर्राष्ट्रीय व्यवहार में ही नहीं अपने घर में भी मनुष्य मनुष्य और समाज के व्यवहारों में भी पंच सीसों का पालन करना होगा अर्थात् अपने महान् उद्देश्यों की सिद्धि के लिए हमें नीतिगत मूल्यों और साधन-वृद्धि का आग्रह रखना होगा।

संसार के राज्यों में भारत को लोक धर्म निश्चित रूप से बाहर और प्रतिष्ठित की वृद्धि से देखते हैं। यह बाहर जहाँ इसी कारण प्राप्त हुआ है कि संसार के प्रश्नों की तरफ देखने और उनकी हल करने में उसकी वृद्धि न्याय और निष्पक्षता की रही है। यह प्रतिष्ठा और बाहर बाहर सभी बना रह सकता है जब हम अपने घर में भी उन्हीं सिद्धान्तों पर प्रयत्न करेंगे। यदि हमारी करनी और कबनी में अन्तर होना तो हमारा बाहर करने के बहाने बाहर के लोग हमारी हँसी उड़ावेंगे। तमाम बनों के बढ़े-बढ़े नेताओं ने हिंसा द्वेष और लड़ाई सज़ाओं को बुरा बताया है और यही कहा है कि कठिन-से-कठिन समस्याओं को स्थायी रूप से हल करने का मार्ग सहमात्र मित्रता और सहयोग ही है। मगधम बुद्ध के उपदेशों का सार भी यही है कि हिंसा और द्वेष का अभाव अहिंसा और प्रेम है। हिन्दू धर्म इस्लाम और ईसाईयत में भी सहिष्णुता आनुभाव और दूसरे के विचारों का बाहर यदि नुर्खों पर बहुत शोर मचाया है। अपनी आजादी प्राप्त करने के बाद धर्म यदि भारत इन धारणों और धारण सत्त्वों को मुझ देगा तो धर्म संसार उसकी तरफ जिस बाहर की वृद्धि से देखना है निश्चित रूप से उसे बढ़ाओ देगा। इतिहास परिस्थिति के इन सत्यों को हमें नज़र धरनी तरह समझ लेना चाहिए। साम्प्रदायिक दम धर्म देश में धर्म से फैल रहे हैं। वे देश में अस्थिर वृद्धि का पैदा कर रहे हैं जो भारत के लोक सभी जीवन और प्रत्यक्ष आजादी के लिए भी अत्यन्त खतरनाक है। इस सतरे का हम उसकी वृद्धि बढ़ा और निश्चय से सामना करना चाहिए।

साम्प्रदायिक अहिंसा के लिए हम अपने-आपको परिचित कर दें और इसके जो भी परिणाम हों उन्हें सहने को तैयार रहें। हमें तो निश्चय है कि

बहु होय धीर हिता बहुत अधिक धेर तक नहीं टिकेंगी। बहु स्वयं मर्त्य हो जायगी। हिता ने कहा था 'जो तमवार के बल पर धागे बढ़ना चाहेंगे उनका नाश तमवार ही करेगी। इन बुनियादी सिद्धान्त को हम मार रक्खें धीर सम्प्रदायवाच तथा हिता का पूरी ताकत के साथ मुकाबला करें। हम यह भी मार रक्खें कि मोक्षों के हृदय में हम जितना प्रवेश करेंगे धीर उनके विश्वास का जितना संग्रहण करेंगे उतनी ही हमारी सच्ची ताकत बढ़ेगी।

१

### भौतिक धीर नैतिक संयोजन

बुद्ध-अमली के संस्कार पर राजपति राजेन्द्रप्रसाद ने चेतावनी देते हुए कहा था 'यदि मानव-व्यक्ति ने अध्यात्म की तरफ ध्यान नहीं दिया धीर सत्य अहिंसा धीर प्रेम के बुनियादी गुणों का विकास नहीं किया तो वह अपनी तापी दुःख-समुद्रि से हाथ भी बँडेगी। प्रधान मंत्री भी नेहरू ने भी साफाफ में समझनेवाले अणुशक्ति के काबो-काबो बारनों की धीर इशारा करते हुए कहा कि यदि हमने इनपर काबू नहीं किया तो वे धर्म का बेंगे धीर यह काबू बाने का मार्ग अगवान् बुद्ध ने बतल दिया है। हमें अपने हृदयों में धीर विधान में एक सच्ची अमि करनी होगी। डॉ. राजाहृदयन बुद्ध-अमली समारोह-समिति के उद्घाटन में। उन्होंने कहा— 'यदि हमने अपने ठीर-ठरीके नहीं बदले तो आध्यात्मिक संस्कार की राह हमपर का बानगी धीर विज्ञान की राही बेंनों को तथा सांस्कृतिक बेंमन को हम को बँडेगी। मनुष्य का जोर पतन होया धीर बहु छिर बंरजी अस्वा में पहुच जायगा। बहुबैक के प्रधान मंत्री भी नू ने कटक में दिवें अपने एक भाषन में धानेवाले संकटों से बचने के लिए मानव-व्यक्ति से धरें नैतिक मानवको को ऊंचा उठाने की बड़े खोरो से धपीन की। धाव ही बसने अपने धारे व्यक्तित्वत राष्ट्रीय धीर अन्तराष्ट्रीय नीति के सिद्धान्तों को पूरी तरह मुसा दिया है। इसकी भी नू ने बड़ी निम्ता की।

नि अन्तर्ह करोडों मानव धाव अपनी प्राथमिक धीर मासुनी अकरर्त भी नहीं पूरी कर पाते हैं। अतः उनका जीवन-स्तर ऊपर उठाना परम आवश्यक है। प्रत्येक स्वतन्त्र धीर सोलठन्नी देश के मानविक को कम-से

कम से नीचे तो अवश्य ही मिल जानी चाहिए, परन्तु हमें सच्ची तरह समझ सेना चाहिए कि केवल इन भौतिक जरूरतों की पूर्ति कर देने से ही सान्तिपूर्ण और प्रगतिशील समाज की स्थापना नहीं हो सकेगी। जबतक लोगों के दिलों और हिमागों में सच्चा परिवर्तन नहीं होगा तबतक मनुष्य जाति को भौतिक समृद्धि भी नहीं मिलेगी।

बाहिर मनुष्य केवल रोटी खाकर ही नहीं जीता और न भौतिक सुख सामग्री से मनुष्य को सच्चा मानसिक और धार्मिक सुख ही मिल सकता है। हमारे देश की संस्कृति में तो धनादिकाल से नैतिक और आध्यात्मिक मूल्यों को ही सबसे अधिक महत्व दिया गया है। इस देश में तो मनुष्य के मन-मनस को देखकर नहीं उसकी सेवा और त्याग को देखकर उसका आदर होता है। यह सच है कि दरिद्रता सच्ची नींव नहीं है और धार्मिक समाज को चाहिए कि वह एक निश्चित माना में कम-से-कम भौतिक सुख सुविधा तो सबको मिले ऐसा प्रयत्न करे। परन्तु सावगी का अर्थ दरिद्रता नहीं है और न जरूरतें बढ़ा सेना प्रगति की निवानी है। हमें भौतिक और नैतिक कल्याण और विकास के बीच एक समतुल्य काबज कर सेना चाहिए। हमें सचा यह ध्यान रखना होगा कि अपने आर्थिक संयोजन में लोगों को पूरा करने के साथ-साथ नैतिक पुनरुत्थान के लिए अनुकूल परिस्थितियाँ निर्माण करने का काम भी हमें करते रहना है। नहीं तो हम ऐसे मार्ग पर चल पड़ेंगे जो हमारी संस्कृति और राष्ट्र की आत्मा के प्रतिकूल होगा। जबतक देश के निवासी—स्त्रियाँ और पुरुष—नेक और ईमानदार नहीं होंगे हम राष्ट्र की नींव को मजबूत नहीं कर सकेंगे। राष्ट्र की असली सम्पत्ति बड़ी-बड़ी योजनाएँ, कारखाने या विद्यालय इमारतें नहीं हैं। राष्ट्र की सच्ची सम्पत्ति और सुख का कारण तो वास्तव में समझदार और जिम्मेदार नागरिक हैं जिन्हें अपने कर्तव्यों और अधिकारों का पूरा-पूरा भान है। डॉ. राधाकृष्णन ने हाल ही में कहा था—“बुद्ध भगवान के असली स्मारक उनकी याद में लड़े किये गए स्तूप नहीं बल्कि उनके सिद्धांतों पर—धर्म-यश पर—अमल करनेवाले सत्पुरुष हैं। भारतीय लोक-राज्य का चिह्न भी वनचक्र है, जिसका अर्थ है सच्ची प्रगति धर्म के अर्थात् नैतिक और सत्यार्थ के अनुसरण में ही है। यदि इस चिह्न को हम भुला देंगे तो

हमारा कभी कस्बा नही हो सकता ।

११

## बीबा नाप

घपने एक मापन में प्रधान मन्त्री भी नेहरू ने कहा था कि "संसार को जब घपने मन का बीबा नाप विकसित करने की जरूरत है । जब मानविक और वैज्ञानिक प्रगति इतनी अधिक हो गई है कि कुछ एक पिछड़ी हुई पुरानी चीज बन गया है और संसार के सामने नई-नई समस्याएं खड़ी हो गई हैं । उस बीबे नाप की जरूरत इन समस्याओं को सुलझाने के लिए है । यह बीबा नाप होना नैतिक । वैज्ञानिक प्रगति और मानव के बनाये अन्तरिक्षयान समस्याओं के नैतिक पहलु को नहीं बरन सकते । "बहु सारी वैज्ञानिक प्रगति अच्छे को बुरा और बुरे को अच्छा नही बना सकती । इस घासा करें कि संसार बीरे-बीरे सम्म हो जायगा । घास यह समझ जाने में सम्म नहीं है । वैसाक अपने विज्ञान में और मन्त्रों में काफ़ी प्रगति कर ली है । परन्तु अभी यह सम्म नहीं बन पाया उसमें समझ नहीं पाई है । समझ माना अब कहा जा सकेगा जब इस सारी मानविक और वैज्ञानिक प्रगति का उपयोग यह मनुष्य के विनाश के लिए नहीं बनाई के लिए करने लयेगा । विज्ञान और मन के साथ बीड़ में हमारी मानविक क्षमताएं पीछे रह जाती हैं । इन्हें घपने मस्तिष्कों को इस नये मनुष्य अन्तरिक्ष की और ग्रह-नक्षत्रों की भाषा के दुन के अनुकूल विचार करने के बीध बनाना चाहिए । अगर हम ऐसा नही करते हैं तो बिना सम्पूर्ण विनाश के दुसरा कोई बाध नहीं है ।

ये सब महिम्य-सूचक हैं । न केवल भारत के बल्कि संसार के सबस्त देशों के नेताओं को भी हमपर समीक्षापूर्वक विचार करना चाहिए ।

इसीलिए गांधीजी सदा जीवन के नैतिक मुद्दों पर सबसे अधिक धोर दिया करते थे । उनके लिए नैतिक वैज्ञानिक प्रगति—यदि उनके बीधि नैतिक और साम्प्रानिक मूल्य नहीं हैं तो—कोई धर्म नहीं रखती थी । यह बाहने थे कि हम समय मनुष्य-जाति के साथ नैतिक समस्त धर्म के साथ एक हो जाय । परन्तु विश्व के ज्ञान हमारे सम्पर्क का आधार स्थायी और

शोषण की वृत्ति नहीं सहयोग और सेवा हो। "हमारा राष्ट्र-प्रेम किसी दूसरे देश के लिए सतराज नहीं होना क्योंकि हम किसीका शोषण नहीं करना चाहते। इसी प्रकार हम किसीको अपना शोषण भी नहीं करने देंगे। वह कहते कि संस्कृति और सम्प्रदाय ऊँची तभी होती जब राष्ट्र का प्रत्येक नागरिक अपने अरिज को और नैतिक जीवन को ऊँचा उठायेगा और उसके फलस्वरूप समाज में व्यक्तियों के पारस्परिक सम्बन्ध सुध होंगे। वह हमें यह कहते कि मनुष्य को सदा अपने अन्दर देखते रहना चाहिए। सन् १९२८ में उन्होंने 'यंग इण्डिया' में लिखा था—“हमारी बाहरी आवाजी—जब कभी हम उसे प्राप्त करेंगे—ठीक उस समय की हमारी भीतर की आवाजी का प्रतिबिम्ब होगी और यदि आवाजी के बारे में यह विचार सही है तो हमारी सारी सज्ज अपने भीतर की सुधार में ही लग जानी चाहिए।”

इस क्रम में सर्वोदय के सबसे बड़े व्याख्याकार आचार्य विनोबा हैं। वह भी हमसे यही कहा करते हैं कि “यद्यपि आधुनिक विज्ञान सभी प्राणों को सहेगा जब वह शान्ति और अहिंसा का सहारा लेगा। यदि उसने हिंसा से नाश बोका तो उसका परिणाम होगा मनुष्य-जाति का सम्पूर्ण नाश। परन्तु यदि वह अहिंसा के साथ हो जाय तो मानव की भलाई और प्रगति की कोई सीमा ही नहीं होगी। इसीलिए वह अपने सुधान और आभयान आन्दोलन के द्वारा पारस्परिक सहयोग और नैतिक पुनरुज्जीवन पर इतना अधिक जोर दे रहे हैं। उनकी शान्ति-सेना की योजना इसी विचार की परिणति है। जबतक हम अपने सामाजिक आर्थिक और राजनैतिक प्रश्नों को पुलिस और फौज की बिना मरह लिये अहिंसा और शान्ति से हल करना नहीं सीखेंगे जबतक हम भारत में अपना संसार में शान्तिप्रिय अहिंसक समाज-रचना स्थापित करने की आशा नहीं कर सकते। शान्ति-सेना की स्थापना मामूली पुलिस या सेना के समान नहीं की जा सकती। उसके लिए जीवन का समग्र दर्शन और मूल्यों के बदलने की आवश्यक होती है। आर्थिक और सामाजिक क्षेत्र में लगातार सेवा और त्याग से ही यह सम्भव हो सकती है। मतलब यह कि मनुष्य-जाति स्वार्थ और नीति का नाश की दृष्टि छोड़ देगी और जीवन के सब प्रश्नों की नीति और सहायार के मार्ग से हल करने

की कोशिश करेगी तब शान्ति-सेना संस्था में कम होने पर भी अनुभव का भी मुकाबला कर सकेगी।

इस दृष्टि से देखें तो भारत के तिर पर एक महान विम्वेषाटी है। उसकी सारी संस्कृति जीवन के वैदिक और धार्मिक मूल्यों पर आधारित है। वहाँ के अधि जिनक और नेता समाधिकारमय हैं। शान्ति और धार्मिक जिनक पर सबसे अधिक जोर देते आते हैं। वैसे कि हमारे प्रधान मंत्री ने जनकारों की एक परिवर्तन में कहा था तत्कालीन हमारी वैदेशिक नीति इन्हीं बुनियादी सिद्धांतों पर आधारित है। उसके मूल में धार्मिक परिस्थितियाँ नहीं हैं। कुछ और प्रसंग के समय की परम्पराएँ उसकी बुनियाद में हैं। इस विचार को हमारे प्रधान मंत्री ने अपने हाँपकाववाले चिरस्मरणीय भाषण में बहुत कुशल दे रखा है। उन्होंने कहा था—“मैं वह कहने की हिम्मत करता हूँ कि साम्राट प्रसंग की सामान्य भारत की सामान्य है और दुर्घटना से प्रभाव में मूल रही है। वही भारत को बन देती है। वही भारत प्रत्येक बार विरा परम्परा आत्मा की वह अनुभव जिनक तथा हाथ बलककर उसे ऊपर उठाती रही है और आज वही इस पीढ़ी के हम भारतीयों ने इस सामान्य को मूल दिया जो हमारे सामने महात्मा गाँधी की भाषों के रूप में प्रकट हुई है, वही किसी बाहरी ताकत के बोध में बलकर हमने इस सामान्य को मूल दिया और दूसरे पक्ष पर हम बन बड़े तो समझ लेना हमारे दुरे विनया बने।

१२

### साध्य और साधन

संसार में स्वभावतः लोगों के विचारों और भावनों में भेद होता ही है। वही राष्ट्रीय से भी होता है। परन्तु इसका सब कुछ नहीं होना चाहिए कि इन मतभेदों को दूर करने के लिए समुच्च और राष्ट्र एक-दूसरे के हो कर, सबेरे धीरे-धीरे हिंसा-काण्ड ना मूढ करें। जो राष्ट्र भिन्न-भिन्न प्रकार की सामाजिक धार्मिक और राजनैतिक बलधियों में विभाजित करते हैं वे अपने वास्तविक व्यवहार में शान्ति परस्पर भाव, से काम ले सकते हैं।

इसी प्रकार यदि व्यक्तियों के बीच मतभेद है तो वे भी परस्पर भावर और सहिष्णुता से काम लेकर सहयोग कर सकते हैं। सभी जानते हैं कि हिंसा और द्वेष से मतभेद कभी दूर नहीं किये जा सकते। वे तो शान्ति के साथ मित्रतापूर्वक बातचीत कर, एक-दूसरे को समझने का यत्न करने और सहयोग से ही दूर हो सकते हैं। इसीलिए पाँचीजी हमेशा इस बात पर बड़ा जोर दिया करते कि उच्च भार्य केवल कुछ और पवित्र सामग्री से ही साम्य हो सकते हैं। वह कहते थे कि साधन बीज है और साम्य वृक्ष। बीज बीज होया बीसा वृक्ष होया। इसी प्रकार बीसा साधन होया बीसा साम्य होना। यह सम्बन्ध घट्ट है। वे यह भी कहते थे कि हमारा सामन्यित्वना कुछ होया सफलता उठनी ही बन्नी मिलेयी। यह त्याग मत है कि इससे सफलता बेटी से मिलती है। उन्होंने लिखा है— 'यह मार्ग सायब लम्बा—बहुत लम्बा—मालूम हो परन्तु मुझे निश्चय है कि यही सबसे सीधा और नजदीक का रास्ता है।' प्राम्बापक आरुहस हस्तने ने अपनी पुस्तक 'एण्ड्स एण्ड मीन्स' में इसी सिद्धान्त पर—अर्थात् महान और उच्च आदर्श पवित्र साधनों से ही प्राप्त हो सकते हैं—बड़ा जोर दिया है। परन्तु कितने दुःख की बात है कि इस प्रकार के विचार रचने के कारण ही हमारे मेरी को अपने प्राणों का मुख्य भुक्ताना पड़ा। वह मानते थे कि साम्य वादी आदर्शों की प्राप्ति हिंसा और जोर-जबरबस्ती से नहीं हो सकती। ईसरी के वर्तमान प्रधान मंत्री ने कम्युनिज्म पर एक पुस्तक लिखी है जिसमें पढ़ने कहा है— "समाजवादी समाज के निर्माण में हम बड़े-बड़े हत्याकांडों से श्रयति नहीं कर सकते। उसके लिए तो समाज के धन्दर से वर्तमान मतभेदों को दूर करने के लिए पहले कमस-हिंसा का उपयोग कम करना चाहिए। फिर मोक्षक की पद्धति से जनता में व्यापक रूप से सहकारिता की प्रवृत्तिमा बनानी चाहिए। सब समाजवादी समाज की स्थापना हो सकेगी।"

भी मैरी का यह भी मत था कि आये चलकर मार्क्स के सिद्धान्त और निदान बदलने क्योंकि "बीसे-बीसे सामाजिक राजनीतिक और सांस्कृतिक परिस्थितिमा बदलती जाती हैं बीसे-बीसे मनुष्य को भी अपनी कार्य-व्यक्ति बदलनी ही होनी ?" साथी बात का सार इसमें है था था। प्रधान मंत्री भी नेहू ने अपने-आप-आप है कि समाजवादी समाज में यदि कोई आये

आर्थिक दृष्टियानुस जोर है तो वे हैं साम्यवादी। वे उन्हीं तारों और सिद्धान्तों को लेकर अभी तक बैठे हैं जो बीसों वर्ष पहले जमे ही उपभोनी रहे हैं परन्तु वर्तमान परिस्थितियों में तो वे एकदम बेरमीबू हैं। आचार्य बिगोबा मावे जी कम्युनिस्ट मित्रों से कहते रहते हैं कि वे समय के साथ अपनी कार्य-प्रवृत्ति को बदलने और “मावों मूँबकर” मार्क्स का अनुममन न करें। यह कहते हैं, ‘स्वयं मार्क्स भी मार्क्सवादी नहीं था। इसलिए यह बकरी है कि साम्यवादी चाहे मार्क्स के सिद्धान्तों में समय के अनुसार संशोधन और सुधार करें। अब एम कम और एंटरिज की शक्तों का युग आ गया है। इसमें कोई सन्देह नहीं कि आब का संसार शांति और सहिष्णुता के मार्ग से उत्तरोत्तर पारस्परिक सहयोग और सहिष्णुता की तरफ बढ़ रहा है। हेव संघर्ष और युद्ध की क्षमियां अब इटली का रही हैं और उनका स्वाब शान्ति आसुमाव और मानवता की क्षमियां है रही हैं। पिछले दो महा युद्धों ने और इस युग के बीच युद्ध ने यह सिद्ध कर दिया है कि एक-दूसरे के प्रति प्रविश्वास अब और दुष्मनी पैदा करके अस्वास्त्रों के डेर लयान से समस्याएं हल नहीं होंगी। यह सब स्पष्ट है। स्वाबी शान्ति और मुक्त दिलों और दिमागों को बढ़ा बनाने से ही मानेबाबी है। इसके लिए हम अपने मतभेद और-अवरबस्ती से नहीं शान्ति है बैठकर बातचीत के द्वारा दूर करने होंगे और परस्पर एक-दूसरे का आदर करना होगा।

मि सन्नेह कार्ल मार्क्स एक सच्चा विचारक और तत्त्वज्ञानी था। मनुष्य मनुष्य का शोषण न करे, इसका उपाय खोजने का उसने सच्चे दिल से बल दिया परन्तु पिछले कई वर्षों में आर्थिक संगठनों के रूप और माफकारों में जो महान् परिवर्तन हो गये हैं, इनकी कल्पना बना सके बैठे हो सकती थी। इसी प्रकार मोकतब के तरीकों में उसके बाद की विकास हुआ है इनका भी यह अनुमान नहीं कर सकता था। इन्धस्वक भीतिकवाद का उसका सिद्धान्त उन बिनी शान्त और कार्यशील में भी तत्त्वज्ञान अभिहित था कही नर आचारित है। यदि आज यह होता और इस युग में शान्ति तथा मोकतबी तरीकों से निवृत्ती अवरबस्त आभाषिक और आर्थिक क्षमिवा हो सकती है यह वह बेकता तो अपना प्रकल्प मि सन्नेह दूसरे प्रकार से निश्चिन्ता। महारत्ना बाबी के शरमाबहू ने मानव की प्रगति का किया समर्प

सोच सूझा कर दिया है। इसका अध्ययन और सोच करने की जरूरत है।  
 प्राचार्य विनोबा भावे के भूदान और ग्रामदान-आन्दोलन ने सिद्ध कर दिया  
 है कि हिंसा की अपेक्षा अहिंसक क्रान्ति कहीं अधिक परिणामकारक होती  
 है। इसलिये प्राबुलिक अनुभव और वैज्ञानिक प्रगति को ध्यान में रखकर  
 मार्क्स के बताये सिद्धान्तों में सब मूलभूतमी फेरफार करना आवश्यक हो  
 गया है। ऐसे समय पुराने विचारों को पकड़कर बैठे रहना मूर्खतापूर्ण और  
 आत्मघात के समान है। सही तरीका तो यह है कि आज कम्युनिज्म के  
 अन्दर जो अंतरविरोध पैदा हो गया है उसपर छाँटि के साथ विचार करके  
 नये मार्ग और नये तरीके ढूँढे जायें।

वर्तमान भारत के राजनैतिक और सार्वजनिक जीवन का सम्बन्ध है  
 हम बहुत प्रमत्त हो स्थापित करेंगे यदि देश में सार्वजनिक जीवन के मार्ग-दर्शक  
 सिद्धांत बना हों। इसपर सब बल आपस में मिश्रभाव से जर्जी करें। भारत  
 अहिंसा छाँटि और पारस्परिक सहयोग के सिद्धान्तों का सदा समर्थक  
 रहा है। उसने साधन-शुद्धि और स्वच्छ व्यवहार पर भी हमेशा जोर दिया  
 है। इसलिये सभी बलों को अपने उद्देश्यों की प्राप्ति में शुद्ध साधन और  
 छाँटि के मार्गों से ही काम करने में क्यों आपत्ति हो हम समझ नहीं पा रहे  
 हैं। उदाहरण के लिए हम सब यह निर्णय कर सकते हैं कि अपने राजनैतिक  
 उद्देश्यों की प्राप्ति के लिए हम हिंसा से काम नहीं लेंगे। यदि किसी दल के  
 कोई सदस्य इस नियम को भंग करें और कभी हिंसा का प्रयत्न करने  
 तो उस दल का यह कर्तव्य होगा कि वह अपने इन सदस्यों की खुलेआम  
 निन्दा करे और उनके विरुद्ध अनुशासन की कार्रवाही करे। याद रखें कि  
 भी चाहिए कि देश में जो उचित राजनैतिक हलचलें हों उनका सामना  
 करने के लिए हिंसा का प्रयोग न करे। मान लीजिये कि कहीं अशांति  
 एक परिस्थिति खड़ी हो गई है और वहाँ मोली बनानी पड़ी है तो शासन  
 स्वयं ही उसकी न्यायिक जांच की याज्ञा भी दे दे। यदि याद रखें कि देश  
 विरोधी दल इस प्रकार की स्वस्थ परिपाटियाँ जान देंगे तो देश में लोकतन्त्र  
 की नई मजबूत हो जायगी और वह प्रगति भी कर सकेगा।

११

## मनुषी बफाबारी

“हमारे अनेक कर्तव्य हैं। अपने परिवार, जाति समाज भाषा प्रदेस इनके प्रति भी हमारी बफाबारी और कर्तव्य हैं और यदि मनुष्य विवेक से काम ले तो इनमें से प्रत्येक के स्वाम का निर्भय बह कर सकता है। परन्तु यदि किसीके मन में इन बफाबारियों के बीच संघर्ष पैदा हो जाय तो प्रत्येक नागरिक को सबसे पहले और अधिक बफादार रहना है अपने देश के प्रति और सब बफाबारियों का स्वाम इसके बाद में होना। यदि रहे कि हमारा साथ बलिष्य इस बात पर निर्भर करता है कि इन बातों के प्रति अपनी इस बफाबारी का बचाव क्या करते हैं। यह समय बड़ा नाजुक है। इस मुग़ में कमजोर और विनम्र का है ऐसे देश की नहीं सकते। जनका नाश निश्चित है।

—बबाहरसात नेहक

इस देश की सबसे बड़ी कमजोरी बुजों से यही रही है कि यहां अनेक कर्तों में फूट और असमाज की वृत्तियां पनपती रही हैं। यह पुराना इतिहास अब नहीं दोहराना जाना चाहिए। दुर्भाग्य से विद्वाने कुछ समय से ऐसी कई वृत्तियां अपना छिर छिर कटायी नजर आ रही हैं। भारत की एकता के लिए ये बहुत खतरनाक हैं। इधर-उधर भाषा-सम्बन्धी जो अमड़े विचारविधियों की अनुशासनहीनता राजाजी तुरे का प्रचल और शासकीय कर्मचारियों ने अपने वेतन बढ़ाने के लिए शासन को तबडूर करने का जो मार्ग ग्रहण किया वे बड़ी—बूढ़ की—बीमारी के घिल-घिल रूप हैं।

देश में लोकमत इतना आनृत और चिन्तित हो कि समाज में फूट फैलानेवाली और हिंसक प्रवृत्तियां भाये नई हों नहीं। यहां की कहीं से सर उठारें आनृत नागरिक सन्ने नहीं बसा वे। यदि ऐसा हो जाय तो सरकार को पुनित या कीम से काम लेने की जरूरत ही नहीं होती।

विभाजन का होना दुर्भाग्यपूर्ण बात थी। फिर भी भारत एक विमान देश है। परन्तु किसी देश का बका होना एक बरदान मयवा प्रमिषाप की हो सकता है। बरदान बह तब होता है जब बड़े देश के विभागियों

के दिन और दिमाग भी बड़े हों और वे छोटी-छोटी बातों और झगड़ों में अपने-आपको भुल न जाय। किन्तु वही बढ़प्पन उस देश के लिए प्रत्यक्ष ही बहुत बड़ा अभिशाप भी बन जाता है जब वहाँ के निवासी किसी को छोटा बना लेते हैं छोटे छोटे झगड़ों में उनका बाते हैं और आपस में झड़वाहट पैदा कर लेते हैं। अतः युवकों को चाहिए कि वे इस बात को बहुत ध्यानपूर्वक समझ लें क्योंकि कम उन्हें देश का नेतृत्व करना होता। स्वतन्त्र भारत के भूमे को वे तभी अपनी पूरी शान के साथ ढँका रख सकेंगे जब महात्मा गांधी के सिद्धान्तों के अनुसार अपने राष्ट्र के निर्माण का प्रयत्न करेंगे और अपने दिनों और दिमागों को बिम्बेश्वर लोकतन्त्र और सहकारिता के वातावरण में बढ़ने का मौका देंगे। इसके विपरीत यदि वे भटक जायेंगे और जान में या मनबान में कट और हिंसा के मार्ग पर कदम रख देंगे तो देश में अस्थिरता और अशांति और वर्ष-वर्ष के बीच झगड़े लड़ेंगे जो वास्तव में और फिर उन्मुख भविष्य के हमारे धारे-के-धारे अपने अपने ही रह जायेंगे।

१४

### सर्वोदय और भाक्सवाद

गांधीजी के एक आदर्शवादी साथी और भक्त ने एक बार कहा था 'गांधीजी के आदर्शों का प्रयत्न कस में कुछ हद तक बहुत पहले से हो रहा है। और यह कि 'यद्यपि कस का आदर्श पूरी तरह 'सर्वोदय' नहीं है फिर भी कस का समाज कुछ बातों में गांधीजी के आदर्शों के बहुत अधिक नजदीक है।

निःसन्देह यह सच है कि पूँजीवादी विचारधारा से हम सब असन्तुष्ट हैं और पूँजीवादी व्यवस्था सिद्धान्त के रूप में अब एक मई-गुजरी चीज है। हम यह भी मानते हैं कि भारत की वर्तमान आर्थिक स्थिति भी बड़ी असन्तोषजनक है और अस्थिरता पैदा करने वाली आर्थिक असमानताओं की समस्याओं ने यहाँ इतना भयावह रूप धारण कर लिया है कि उनका समाज तुरन्त होना चाहिए। भिन्न-भिन्न राजनीतिक विचारधारा के लोग धीरे धीरे यह अनुभव करने लगे हैं कि हमारी अनेक आर्थिक कुराहियों का

उपाय गांधीजी की विचार-प्रकृति ही है और स्वाम्यहार-मुक्तिवाले समझदार लोग मानने लगे हैं कि सर्वोदय की विकासशील विचारवादा हमारा सही तरफोपाय है। परन्तु यह धामास भी पैदा करना बलत है कि सर्वोदय और मार्क्सवाद एक-से है और वस्तु में गांधीजी के सिद्धान्तों पर प्रमत्त किया जा रहा है। इसमें न सर्वोदय की सेवा है न मार्क्सवाद की। इन दोनों विचारवादाओं में उत्तर और दक्षिण ध्रुव के बितना अन्तर है और इनके मुक्तिवादी सिद्धान्त भी एक-दूसरे के विरोधी हैं। स्वर्गीय की क्रिस्टरहान मत्क-वाला गांधीजी के विचारों के बारे में एक अधिकारी स्पष्टि माने जाते हैं। उन्होंने गांधीवाद और साम्यवाद पर एक नैसर्गमत्ता लिखकर इस प्रम को दूर करने का मत्त किया था कि 'गांधीवाद हिंसाहीन मार्क्सवाद है'। यह सेल-मत्ता प्रमत्त-से पुस्तक के रूप में भी 'गांधीवाद और साम्यवाद' के नाम से छप गई है। श्री मत्कवाला ने लिखा है—'गांधीवाद और साम्यवाद में इतना ही अन्तर है बितना दूरे और मान रंग में है—वस्तु बिना धातों की रंगों की पहचान ही नहीं है। उन्हें तो वे दोनों रंग एक-से ही पीछे हैं।

आचार्य विनोबा जावे भी हमसे बार-बार कह रहे हैं 'इन दोनों विचारवादाओं में कोई मेल नहीं हो सकता। इन दोनों के बीच आधारभूत अन्तर है।' विनोबा ने कहा 'श्री आचरणी एक-दूसरे में इतने मिलते-जुलते थे कि लोगों को बड़ी आसानी से एक-दूसरे के बारे में प्रम हो जाता था परन्तु उनमें अन्तर केवल इतना था कि एक सात के सकता था और दूसरे की साठ गायब थी। उन्होंने अनेक बार कहा है कि 'अन्त में साम्यवाद को गांधीवाद से ही लोहा लेना पड़ेगा।' आचार्य विनोबा तो मानते हैं कि 'वास्तव में साम्यवाद अधिक मिलता है गांधीवाद से क्योंकि दोनों नैतिक मूल्यों और आत्मा के कम्पास की अपेक्षा नैतिक बकरतों और सटीर सुख को अधिक महत्त्व देते हैं। महात्मा गांधी श्री साम्यवाद को वर्तमान पीढ़ीक सम्पत्ता का समिचार्य परिचाम बताया है और कहा है, 'साम्यवाद हिंसा को अपना वस्तु मानता है और ईश्वर को मानने से इनकार करता है इसलिए वह मुझे कभी बचुर नहीं हो सकता। ऐसे और नैतिक मूल्यों के पीछे जोप को पावलों की तरह पीड़ रहे हैं इसे गांधीजी ने सदा दूर रह

है धीर केवल बाहरी रज़न-सहन के ऊँचे स्तर की अपेक्षा जीवन को ऊँचा उठाने पर उन्होंने सदा बहुत जोर दिया।

सच्ची बात तो यह है कि सर्वोदय धीर मार्क्सवाद बुनियादी तौर पर एक-दूसरे से भिन्न है। इन दोनों को मिलाते की कोशिश करना न केवल व्यर्थ बल्कि खतरनाक भी है। गांधीजी ने जीवन के सभी क्षेत्रों में साम्यात्मिक मूल्यों को महत्व दिया है। मार्क्सवादियों के लिए धर्म और तत्त्व-ज्ञान 'घरीबों की घड़ी' है। ऐबल ने कहा था "धर्म में पहला खण्ड भूट है। सेनिन ने धर्म को अंधाधुंध का एक तरीका बताया है। मार्क्सवादी 'मन को बड़बुतों की उपज' बताते हैं, 'आत्मा और साम्यात्मिक मूल्य' उनके लिए कोई चीज ही नहीं हैं। वे केवल 'बुबु घा' मनोवृत्ति के प्रतीक हैं। गांधीजी ने कभी नहीं माना कि केवल साम्य ही अन्तिम और अचली वस्तु है फिर साधन कैसे भी हों। उन्होंने साम्यों के समान साधनों की पवित्रता पर भी सतर्कता ही जोर दिया है। प्रत्यक्ष स्वराज्य की प्राप्ति में भी उन्होंने सत्य और अहिंसा पर बड़ा जोर दिया है। वहाँ सेनिन के लिए अपने उद्देश्य की सिद्धि के लिए भूत प्रपञ्च कपट सबैव तरीके टाँसमटून और सत्य को छिपाना सबकुछ उचित है। सन् १९४२ में गांधीजी ने कहा था कि "यद्यपि स्वयं से काफ़ी सफलता प्राप्त करनी है, फिर भी जबतक यह साधन-बुद्धि को महत्व नहीं देया उसकी ये सफलताएँ टिकेंगी नहीं। महात्माजी की निश्चय था कि भूत और हिंसा से कभी मनुष्य का स्वाधीनत्व नहीं हो सकता। १९४९ में गांधीजी ने 'हरिजन' में लिखा था—

"साम्यवादियों ने बड़े-बड़े बड़े करण अपना बन्धा बना लिया है। उनमें कई मेरे मित्र हैं। कुछ मुझे पुत्रों के समान हैं। परन्तु ऐसा लगता है कि मत्से-बुरे धीर भूत-सत्य की जगह कोई परवा ही नहीं है। वे इस आरोप को मानने से इन्कार करते हैं परन्तु उनकी करनी से यह साबित होता है। फिर ऐसा लगता है कि वे स्वयं के हथियार पर चलते हैं। भारत की अपेक्षा स्वयं को वे अपनी पुण्य भूमि मानते हैं। बाहरी शक्ति पर इस प्रकार बिरबास करना मुझे बरा भी पसन्द नहीं।

गांधीजी मानते थे कि मनुष्य स्वभावतः अन्धकार है। इसलिये वह सिर फोड़न की नहीं हृदय-परिवर्तन की रास्ता समझते थे। इसके विपरीत

स्तामिन की यह पक्की राय थी कि “अबतक घाय घपने पूरे दिन में दुम्भन से नफरत नहीं करेंगे अबतक घाय अपने बीच नहीं सकते ।

सर्वोदय और मार्क्सवाद के बीच एक और बड़ा अन्तर है । गांधीजी लोकतन्त्र को सर्वोदयी अथवा सहिष्कारक समाज-रचना का मूल आधार मानते थे । राजनैतिक और आर्थिक शक्ति का केन्द्रीकरण सर्वोदयी राज्य के विकास के लिए हानिकारक है परन्तु मार्क्सवादी तो मानते हैं कि लोकतन्त्र बुर्जुआ-विचार है । “इसका उद्देश्य उन्नतता का भित्तिघाती बनना का बहुत ही कर्तव्य है ।” मैनिन मानते हैं स्टोल्स्की भी यही मानता था । वह इसे ‘निकम्मा विचार’ कहता था । मैनिन ने अपनी ‘राज्य और शक्ति’ नामक पुस्तक में साफ लिखा है कि साम्यवादी तो इस चीज की टोड़ में हैं कि “बुर्जुओं के इन राज्य-घनों को—उनके लोकतन्त्री स्वरूपों की भी—वे कम छोड़ छोड़कर बुर-बुर कर रहे और पुष्पी पर से उनका नामोनिशान मिटा है । गांधीजी बहुसंख्यकों और श्रमिक समाज पर आधारित केन्द्रित सामाजिक सर्व-रचना के हिमायती हैं तो मार्क्सवादी बड़े-बड़े आर्थिक कारखानों और केन्द्रित उत्पादनवाली सर्व रचना पर आधारित किसानों और नव दूरी की डिस्ट्रिक्टवादी चाहते हैं । मार्क्सवादियों का अंतिम सपना है वर्गहीन समाज रचना जिसमें राज्य धीरे-धीरे समाप्त हो जायगा परन्तु प्राप्तापक हकसे अपनी ‘एच्छत गैंग मीन्स’ नामक पुस्तक में लिखते हैं ‘ऐसा अंतिम केन्द्रित उत्पादना राज्य तो अपने घाय नहीं महा बुद्ध ने अपना विलुप्त नीचे ॥ शक्ति की शाय समझेगी तभी नष्ट होगा । उसक अपने घाय सब-गतकर विरले की ती रस्तीवर भी संभावना नहीं है ।

इस विषय की और अधिक समझ करना बेकार है । वह तो दिन की तरह साफ है कि ये दोनों विचारवादाएं मूलतः बहुत अलग-अलग हैं और घाय इनके बीच गाय में और बाहर—नंदार में भी—अवरुद्ध मूल विचार गुपा है ।

१२

भारत और साम्यवादी पद्धति

हमारे प्रधान मंत्री श्री नेहरू सरकार कहा करते हैं कि भारत की

26. 1945-46 27. 1946-47 28. 1947-48 29. 1948-49 30. 1949-50 31. 1950-51 32. 1951-52 33. 1952-53 34. 1953-54 35. 1954-55 36. 1955-56 37. 1956-57 38. 1957-58 39. 1958-59 40. 1959-60 41. 1960-61 42. 1961-62 43. 1962-63 44. 1963-64 45. 1964-65 46. 1965-66 47. 1966-67 48. 1967-68 49. 1968-69 50. 1969-70 51. 1970-71 52. 1971-72 53. 1972-73 54. 1973-74 55. 1974-75 56. 1975-76 57. 1976-77 58. 1977-78 59. 1978-79 60. 1979-80 61. 1980-81 62. 1981-82 63. 1982-83 64. 1983-84 65. 1984-85 66. 1985-86 67. 1986-87 68. 1987-88 69. 1988-89 70. 1989-90 71. 1990-91 72. 1991-92 73. 1992-93 74. 1993-94 75. 1994-95 76. 1995-96 77. 1996-97 78. 1997-98 79. 1998-99 80. 1999-00 81. 2000-01 82. 2001-02 83. 2002-03 84. 2003-04 85. 2004-05 86. 2005-06 87. 2006-07 88. 2007-08 89. 2008-09 90. 2009-10 91. 2010-11 92. 2011-12 93. 2012-13 94. 2013-14 95. 2014-15 96. 2015-16 97. 2016-17 98. 2017-18 99. 2018-19 100. 2019-20

1945-46 1946-47 1947-48 1948-49 1949-50 1950-51 1951-52 1952-53 1953-54 1954-55 1955-56 1956-57 1957-58 1958-59 1959-60 1960-61 1961-62 1962-63 1963-64 1964-65 1965-66 1966-67 1967-68 1968-69 1969-70 1970-71 1971-72 1972-73 1973-74 1974-75 1975-76 1976-77 1977-78 1978-79 1979-80 1980-81 1981-82 1982-83 1983-84 1984-85 1985-86 1986-87 1987-88 1988-89 1989-90 1990-91 1991-92 1992-93 1993-94 1994-95 1995-96 1996-97 1997-98 1998-99 1999-00 2000-01 2001-02 2002-03 2003-04 2004-05 2005-06 2006-07 2007-08 2008-09 2009-10 2010-11 2011-12 2012-13 2013-14 2014-15 2015-16 2016-17 2017-18 2018-19 2019-20

1945-46 1946-47 1947-48 1948-49 1949-50 1950-51 1951-52 1952-53 1953-54 1954-55 1955-56 1956-57 1957-58 1958-59 1959-60 1960-61 1961-62 1962-63 1963-64 1964-65 1965-66 1966-67 1967-68 1968-69 1969-70 1970-71 1971-72 1972-73 1973-74 1974-75 1975-76 1976-77 1977-78 1978-79 1979-80 1980-81 1981-82 1982-83 1983-84 1984-85 1985-86 1986-87 1987-88 1988-89 1989-90 1990-91 1991-92 1992-93 1993-94 1994-95 1995-96 1996-97 1997-98 1998-99 1999-00 2000-01 2001-02 2002-03 2003-04 2004-05 2005-06 2006-07 2007-08 2008-09 2009-10 2010-11 2011-12 2012-13 2013-14 2014-15 2015-16 2016-17 2017-18 2018-19 2019-20

साम्यवादियों और सम्प्रदायवादियों से सदा सावधान रहना चाहिए। 'ये दोनों देश को विनाश की तरफ ही जानेवाले हैं। विचारों की दृष्टि से भारत का साम्यवादी इस बकियानुसी है। गम्भीर रूप पर हमें यूरोप की जो हानि भी उसे देखकर सिखी किताबें उन्होंने पढ़ रखी हैं। फिर रूसी अन्ति के बाद की लिखी कुछ किताबें पढ़नी और अब उन कल्पनाओं को वे भारत की वर्तमान स्थिति पर लागू करने का प्रयास कर रहे हैं। भारत की परिस्थिति विस्फुल्ल प्रलय है। हमारी समस्याएं प्रलय हैं। मर उनको हल हमें स्वयं सोच-विचारकर ढूँढ़ने होंगे। समझ की कमी के कारण भारत के साम्यवादी उसे उल्टे बसीटकर पीछे ले जाने का प्रयत्न कर रहे हैं। भारत में जो नई-नई बातें हो रही हैं उनको वे मसैमानस न जानते हैं और न जानने की चिन्ता उन्हें है, जो उससे भी बुरी बात है।

एक सभा में भाषण देते हुए श्री नेहरू ने कहा था 'किसी समय मैं मार्क्सवाद का विद्यार्थी था। उसने मुझे काफी प्रभावित किया परन्तु इतना नहीं कि भारत की समस्याओं को हल करने में वह सबबभार हो सके। अपने देश की परिस्थितियों को जनता को और सारी पृष्ठभूमि को समझकर हमें यहाँ काम करना पड़ता है। चीन और रूस की बात दूसरी है। वहाँ का इतिहास प्रलय है। इतिहास की सारी उन प्रक्रियाओं को यहाँ भाँखें मूँढकर बोहराना गिरी मूर्खता होगी। उदाहरण के लिए चीन का वर्तमान शासन चीन के पिछले चालीस वर्षों के इतिहास का परिणाम है। उसका इतिहास गृह-युद्धों जापानी आक्रमणों और उनके भीतरी संघर्षों से भरा पड़ा है। यदि हम साम्यवादियों के बताये मार्ग से चलें तो हम अपनी मजिद पर किस प्रकार पहुँच सकेंगे? क्या उनकी भाँति हम भी एक-दो पुच्छ विनाश और बरबादी में गुजरें? इसलिये उनका पस्ता धम्यावहारिक है। वह हमारे काम का नहीं है। हमारे लिए यह कहीं धम्या और लाभदायक भी है कि हम शान्ति के मार्ग से ही जाने बड़ें क्योंकि यदि हम यहाँ हिंसा से काम लेंगे तो प्रायः से भी बुरी हासल में हम पहुँच जायेंगे।

श्री नेहरू ने बार-बार साफ कर दिया है कि कांग्रेस और भारत सरकार की भी नीति शान्त और लोकतांत्रिक तरीकों से देश में समाजवादी



मूर्खता ही है। पूँजीवाद और व्यापारिक स्वतन्त्रता के सिद्धान्तों की भाँति मार्क्स के सिद्धान्त भी अब पुराने पड़ गये और उनमें आमूल सुधार और परिवर्तनों की जरूरत है। वर्ग-संघर्ष के स्थान पर अब सहयोग में रहा है। जमींदारों से जमीन छीनने के लिए कून-खराबियाँ और बड़े-बड़े हत्याकाण्डों के स्थान पर आज हम मूबान और ग्राम-वाग जैसे आनंदार आंदोलनों को देख रहे हैं। पहले सामाजिक और आर्थिक अन्ति के लिए हिंसा अनिवार्य मानी जाती थी आज ऐसे परिवर्तन को सच्चे अर्थ में स्वामी बनाने के लिए आचार्य बिनोबा हजूर और मन के परिवर्तन को आवश्यक मानते हैं और यह हिंसा और अहिंसा का मेर केवल सैद्धान्तिक वस्तु नहीं है, वैसा कि गांधीजी ने कहा है यह बुनियादी अन्तर मार्क्स के सिद्धान्तों की जड़ ही काट देता है—“और यदि आप बुनियाद बदल देते हैं तो सारी इमारत को बदलना पड़ता है। अच्छा हो यदि गांधीजी के विचारों पर आधारित इस लोकतन्त्री समाजवाद और अपने साम्यवाद के बीच यह जो बुनियादी अन्तर है, इसे साम्यवादी समझ लें। केवल अपनी पार्टी का विचार बदल देने से साम्यवादी अपने सिद्धान्तों को नहीं बदल सकते। वे जो बात अपनी जवान से कहते हैं यदि यही सचमुच उनके विषय में भी है तो उन्हें स्पष्ट रूप से यह स्वीकार कर लेना चाहिए कि अब मार्क्सवाद के स्थान पर उससे कहीं अधिक अन्तिकारी सर्वोदय अथवा अहिंसक समाजवाद की स्थापना होनी चाहिए। हिंसा का परिणाम हिंसा ही होता है और उसका अनिवार्य परिणाम डिक्टेटरशाही होता है। समाज पर फीबी मनुष्य शासन डाला जाता है और वर्ग-संघर्ष लोकतन्त्र की जड़ों पर ही कुठाराघात करता है। अतः इस मार्ग पर समाज के स्वयं को आगि के साथ बदलने की कड़ी सम्भावना ही नहीं है।

१०

### साम्यवादी वर्तन

श्री रामास्वामी नैकर ने यह बयानी भी की है कि यदि समाज की हानि बढ़ी रही तो बाह्यताओं की हत्याएँ होने लगेगी। प्रधान मंत्री ने इन हानियों की और कमियों को देख के अति रोह बताया और कहा कि ये

सर्वप्रथम और हिंसा के मार्ग से देश में कभी स्थायी शांति या सफलता है। उसकी प्राचीन परम्परा और पूर्व इतिहास इसे यही कहता है। भारत के उत्पन्न-ज्ञान में यह नहीं चेतन सर्वोपरि माना गया है। बल्कि साम्यवाद में चेतन यह का परिणाम है। इसीलिए तो गांधीजी यह मानते थे कि भारत में साम्यवाद यह नहीं पकड़ सकता। यह उसकी प्रकृति के विरुद्ध है।

सबसे यह है कि साम्यवाद भोक्तृत्व और सर्वोन्नयन के बुनियादी सिद्धान्तों के ही विरुद्ध है। कम्युनिस्ट पार्टी अपनी प्रस्तावना और तत्त्वों को बने ही बदन के परन्तु बलवत्क यह मार्क्स के सिद्धान्तों और तरीकों को प्रकट रूप से छोड़ नहीं देने। बोले उसपर कभी विश्वास नहीं करेंगे। दूसरे सच्यों में मार्क्सवाद और भोक्तृत्व की समाजवाद परस्पर के-मेल नहीं है। उनके बीच का अन्तर ऊपरी नहीं नीच है। इन दोनों उत्पन्न-ज्ञानों के बीच समझौते या समन्वय की बात करना ठीक और पाश्र्व होना। कुछ दिन पहले साम्यवादी दल में 'व्यक्तिगत निष्ठा' के विरुद्ध रोष की एक महार फैल गई थी और 'आधुनिक नेतृत्व' पर बड़ी-बड़ी वक्तुवाएं हुई थी। परन्तु इस सारे मन्त्र के अन्त में व्यक्तिगत नेतृत्व ही निचरी सिद्ध हुआ। नील में भी 'सो पुष्पों को बिलने दो' की काव्यमय बोधना हुई थी। परन्तु कुछ ही महीनों के अनुभव ने बता दिया कि वे सारे फूल कुम्हटा बने और उन्होंने स्वयं अपने रोष कमजोर कर लिये। यद्यपि भारत के लोगों को यह विश्वास नहीं दिलाया जा सकता कि दूसरे देशों के कम्युनिस्टों से यहां के कम्युनिस्ट निम्न प्रकार के सिद्ध होने।

मार्क्स निश्चये एक महान विचारक था। परन्तु यह भारत के और दूसरे देशों के साम्यवादियों की याचि मार्क्सवादी नहीं था। उसने अपने सिद्धान्त औद्योगिक क्रान्ति के बादवाले धन के समय के यूरोप की स्थिति के अध्ययन पर कायम किये थे। स्वयं पूँजीवादी देशों में भी उसके बाद भी बड़े-बड़े फेर-अंतर कमजोर हुए, समाजगत उनकी बड़े क्रान्ति भी नहीं हो सकती थी। इन्फ्राएक भौतिकवाद का उत्पन्न-ज्ञान भी धाकिर रक्त और यूरोप के दूसरे भागों में कुछ समय की उत्पन्न-ज्ञान प्रचलित थे उन्हीं पर धाधारित किया गया था। इसके धाधार पर ही सर्व पहले निचरी पर्य भागी पर बाद के सारे और इस युग की सारी बातों को जानू करना निरी

जी वे इसी गलीचे पर पहुँच रहे हैं कि यगनों की खेतीवाले बड़े-बड़े सामूहिक खेतों की प्रपेक्षा छोटे-छोटे व्यक्तिगत खेती के खेतों में की एकड़ उपज का नाम नहीं अधिक रूखा होता है। सामूहिक पद्धति से यह सब बुझी-बुझी नहीं होया। सारे कामों को यथाविधि बमानेवाले शास्त्रीय यंत्र की मदद के लिए बड़ा बहुत बड़ी फौज और खुफिया पुलिस का एक विशाल भाग लगा फैलाये रखना पड़ता है। इसमें बेहद खर्च होता है। फिर इस पद्धति में जो भयंकर जोर-जबरदस्ती मानव का और धन-पतन और बर्बाद होता है सो प्रसंग है।

एकाधिकार की साम्य-पद्धति में एक से अधिक बन रह नहीं सकते। न इस पद्धति में मापन-स्वातन्त्र्य के लिए कोई स्थान होमा। बर्ग का तानाशाह (बोलीतारियत) साम्यवादी मानते हैं कि प्रारम्भ में धीरे ही राज्य-शासन पर अधिकार करने के लिए बर्ग-संघर्ष और हिंसा से काम लिया जाय परन्तु बाद में राज्य प्रवृत्त हो जायगा। परन्तु अभी तक का अनुभव तो इस भाषा को पुष्ट नहीं करता। जैसा कि प्राध्यापक जी डी एच कोल ने कहा है "इतिहास के अध्ययन से मनुष्य इसी गलीचे पर पहुँचता है कि तानाशाही (डिस्टेटरशिप) ज्यों-ज्यों पुरानी होती जाती है त्यों-त्यों वह कम नहीं अधिक उग्र और आलोचनाओं के प्रति अधिक प्रसहिष्णु बन जाती है।" इसलिए साम्यवाद को यह सिद्ध करना है कि वहाँ लोकतन्त्र के सत्य और तत्व में कोई छल न माने बैठे हुए उसकी खोज में साम्यवाद किस प्रकार काम कर सकता है। हमारा स्थापन है कि यह अभी हो सकता है जब भारत की कम्युनिस्ट पार्टी प्रसन्न भाषा में यह बोधना कर देगी कि उसने साम्यवाद के आधारभूत सिद्धान्तों को छोड़ दिया है और यह कि भारत में लोकतन्त्र के जिस मार्ग पर चलने की प्रतिज्ञा से रक्षी है, साम्यवाद के सिद्धान्त उसके अनुकूल नहीं हैं। मतलब यह कि भारत की जनता को साम्यवादियों पर तबतक विश्वास नहीं होमा जबतक कम्युनिस्ट पार्टी अपनी नीति को ही पूरी तरह से बदल नहीं देगी और लोकतन्त्र के सर्वविध सिद्धान्तों और तरीकों को मान्य नहीं कर लेगी और यह एक स्पष्ट और सार्वजनिक बोधना के द्वारा तथा श्लेषा के लिए हो। मतलब यह कि वह दूसरे देशों के साम्यवादी दलों से

एध् के लिए चुनौती है। श्री रामास्वामी नैकर मानते थे कि उद्धार के प्रतिष्ठा बनाने और साधुओं को प्रेरित करने से वांछित प्रभाव नहीं हो पायगा। क्या इससे भी बड़ी कोई मुश्किल और घबराहट हो सकती है? श्री नेहरू ने कहा 'मार्क्स ऐटम और हाइड्रोजन बमों से भी नहीं बरता। वह क्या वह किसी विषय के विचार के सामने अपना धर्म छोड़ देगा?'

एक दूसरी घटना में बाबाब के लिए श्री नेहरूजी ने कहा "पुष्प के समान मैं वांछित-प्रभाव के जो कुछ भी पुष्प-बोप रहे हों परन्तु मात्र ही उनके लिए देश में कोई स्थान नहीं है और यदि वह वांछित रही भी तो देश को कमजोर बनावेगी और प्रगति के मार्ग में रोड़े धड़कावेगी। विज्ञान के सभी में वह एक अभिप्राय सिद्ध हुई है और इससे देश को कमजोर तथा पतित बना दिया है। उसने समाज को क्षिप्त-क्षिप्त करके विदेशी शक्तियों का गुलाम बना दिया है। एकता की भावना नष्ट कर दी है।

साम्प्रदायिक पूर्णतया नकाराधी शैक्षिक जीवन-वर्धन है। शैक्षिक और साम्प्रदायिक मुद्दों को वह नहीं मानता। वह कहता है कि वर्तमान और पारस्परिक हत्या के मार्ग से ही एध् की सामाजिक और धार्मिक प्रगति होती है। सामन-सुख के लिए साम्प्रदायिक में कोई स्थान नहीं है। वह ही मानता है कि हमें अपने अस्तित्व से काम है। सामन जैसे भी हों, उन्हें यदि जंवा है तो काफ़ी है। उसकी प्राप्ति के सामन दूरे भी हों तो कोई चिन्ता नहीं करनी चाहिए। यह बाबीबाबी के बताये मार्ग से एकदम उलटा है। बाबीबाबी सामन-सुख पर सबसे अधिक जोर देते हैं। महान अस्तित्व सभी दिग्ग हैं सकते हैं। वे ही भारत की साम्प्रदायिक के लिए भी अस्तित्व और हिंसा से काम लेना नहीं चाहते थे। उनका यह पक्का विश्वास था कि एध् सामनों से कुछ साम्य कभी प्राप्त नहीं हो सकते।

फिर वह मान्यता भी पसंद है कि लोकतन्त्र की धारणा साम्प्रदायिक बली कम देता है। शीघ्रितः कस के पिछले बाबीबाबी वर्ष के इतिहास पर उरा नजर डालकर देखें। बहुत सामुहीकरण और जीवी कड़ाई का परिणाम बहुत प्रभाव और असाहचर्यक नहीं हुआ है। बहापर धार्मिक प्रगति के अनेक प्रवाहों को व्यावहारिक बनने के लिए अन्य प्रकार से प्रवर्तन करने पड़े हैं। पिछले तीस-बाबीबाबी वर्षों में अनेक कड़े अनुभव बहने हुए हैं। मात्र

भी वे इसी नतीजे पर पहुँच रहे हैं कि यन्त्रों की बेटीबाल बड़े-बड़े सामूहिक बेतों की प्रपेक्षा छोटे-छोटे व्यक्तिगत बेतों के बेतों में की एक-एक उपज का मान कहीं अधिक बढ़ा होता है। सामूहिक पद्धति से यह सब खुशी-खुशी नहीं होगा। सारे कार्यों को यथाविधि बनानेवाले धास्वीय यन्त्र की मदद के लिए बड़ा बहुत बड़ी श्रौज और कृषिमा पुनिस का एक विशाल काम सारा फैलावे रखना पड़ता है। इसमें बेहद खर्च होता है। फिर इस पद्धति में जो सर्वकर जोर-जबरदस्ती मानव का जोर धन-पतन और दमन होता है सो घसक है।

एकाधिकार की साम्य-पद्धति में एक से अधिक बल रह नहीं सकते। न इस पद्धति में मानव-स्वातन्त्र्य के लिए कोई स्थान होता। बर्ष का तानाशाह (प्रोसीतारियत) साम्यवादी मानते हैं कि प्रारम्भ में मने ही राज्य-शासन पर अधिकार करने के लिए बर्ष-सर्वर्ष और हिंसा से काम लिया जाय परन्तु बाद में राज्य प्रवृत्त हो जायगा। परन्तु अभी तक का अनुभव तो इस भाँसा को पुष्ट नहीं करता। वैसे कि प्राध्यापक बी डी एच कोल ने कहा है 'इतिहास के अध्ययन से मनुष्य इसी नतीजे पर पहुँचता है कि पानावाही (डिक्टेटरशिप) ज्यों-ज्यों पुरानी होती जाती है त्यों-त्यों वह कम नहीं अधिक उग्र और आलोचनाओं के प्रति अधिक असहिष्णु बन जाती है। इसलिए साम्यवाद को यह सिद्ध करना है कि बड़ा लोकतन्त्र के सत्त्व और तत्त्व में कोई छल न जाने देते हुए उसकी बीजत में साम्यवाद किन्तु प्रकार काम कर सकता है। हमारा स्माध है कि यह ठीकी हो सकता है जब भारत की कम्युनिस्ट पार्टी असन्धिर्य भाषा में यह घोषणा कर देगी कि उसने साम्यवाद के भाषारमृत सिद्धान्तों को छोड़ दिया है और यह कि भारत ने लोकतन्त्र के बिना मार्क पर चमने की प्रतिष्ठा से रक्की है। साम्यवाद के सिद्धान्त उसके अनुकूल नहीं हैं। मतलब यह कि भारत की जनता को साम्यवादियों पर तबतक विश्वास नहीं होना जबतक कम्युनिस्ट पार्टी अपनी नीति को ही पूरी तरह से बदल नहीं देनी और लोकतन्त्र के सर्वविध सिद्धान्तों और तरीकों को मान्य नहीं कर लेनी और यह एक स्पष्ट और सार्वजनिक घोषणा के द्वारा तथा हमेशा के लिए हो। मतलब यह कि वह दूसरे देशों के साम्यवादी बलों से

मपना सम्बन्ध पूर्वतया ठीक से और अपने-आपको लोकतन्त्र में विश्वास करनेवाला एक समाजवादी बन बना से । भारत में लोकतांत्रिक समाजवाद का अर्थ है गांधीवादी समाजवाद । आचार्य विनोबाभावे अपने पुरान और प्रामाण-मान्योक्तियों के द्वारा जो समाज-मन्त्रस्था स्थापित करने का रहे है, भारत उसी समाजवाद को स्वीकार कर सकता है ।

हमारे अपने दिम में इस विषय में कोई उलझन नहीं है कि वास्तव में साम्यवाद एक बहुत बर्तन है और सर्वोच्च प्रथम लोकतन्त्र के सिद्धांतों के विरुद्ध विपरीत है, परन्तु हम यह भी जानते हैं कि बातीबता वा सम्ममानवाद साम्यवाद से भी कुछ है । साम्यवाद में कम-से-कम अन्तिम तन्त्र तो प्राकर्षक है, यद्यपि उसकी प्राप्ति का मार्ग पतल मधुन और हिंस्रत्मक है । परन्तु नातिवाद में तो कुछ भी बचाई और प्राकर्षक नहीं है । यह तो एकदम मधुन और विरस्कार करने योग्य भी है । इस प्रकार बातीबता और साम्यवाद हमारे सामाजिक और राजनीतिक क्षेत्र के दो मुख्य क्षेत्र हैं और दोनों ने पक्की लोठ-पाठ कर भी है । जो लोग सर्वोच्च प्रथम गांधीवादी के विचारों के लोकतन्त्र में विश्वास करते हैं, उनको इस चुनौती का पूरी शक्ति के साथ और मौजनापूर्वक मुकाबला करना है । इसकी कुछ है बातीबता । यदि इसका अपाव समय पर नहीं किया गया तो यह शासित या साम्यवाद का कम भारण कर सकती है । जो हो इस मार्ग से लोकतन्त्र वा समाजवाद को हम नहीं प्राप्त कर सकते जिसे राष्ट्रपिता गांधीजी चाहते थे कि भारत समझे और प्राप्त करे ।

१८

### सम्प्रदायवाद और साम्यवाद

साम्यवाद एक जीवन-वर्तन है । इसके साथ प्रवेष्टा मार्ग है । हम में भेजिन एवम् और स्वाभिन के इसे विकसित किया । साम्यवादी विचारवादा का मुख्य तन्त्र है सिद्धान्त प्रतिपिद्धान्त और समन्वय । उनका कथन है कि वार्षिक प्रगति वर्ष-संवर्ष से ही सम्भव है जो जिसक प्राप्ति करवाती है और जिसका अन्त सर्वहारा-वर्ग की लानाबाही में होता है । कल-पीन और पूर्व यूरोप के कई देशों में उनके

कार्यक्रम का आधार दृष्टात्मक भौतिकवाद रहा है। भारत के भी साम्यवादी यद्यपि बात तो साम्य और लोकतन्त्र की ही करते रहते हैं। परन्तु बड़-बड़ उन्हें मौका मिला है, माफ़ुक परिस्थितियों का लाभ उठाकर हिंसक उपद्रव पैदा करने का बराबर यत्न करते रहते हैं। राम्यों के पुनर्गठन मजदूरों की हड़तालें बेतिहूर मजदूरों के मामलों आदि में उन्होंने जो कुछ किया तो प्रत्यक्ष ही है। यद्यपि वे लोकतन्त्रीय कार्य पद्धति की इजाज़ी देते हैं, तथापि उनका काम करने का असली तरीका यही रहता है। अपने धर्म में वे किसी भी राजनैतिक दल को काम करने नहीं देते। न वे साधन-स्वातन्त्र्य को मानते हैं न छापाखाने की स्वतन्त्रता को। भारत के साम्यवादियों को यदि इस देश में सत्ता हाथियाने का अवसर मिले तो सारे समाज पर अपनी सत्ता से छा जाने और हिंसा से काम लेने की नीति में वे पकड़े करेगे यह मानने के लिए हमारे पास कोई कारण नहीं है।

नाथीजी सदा कहा करते थे कि उनका रास्ता सर्वोच्च प्रजातन्त्र अहिंसक समाजवाद का है और बर्ग-सर्कस तथा हिंसा पर आधारित साम्यवाद का विद्वान्त मुक्त प्रलंग है। वह यह कहते कभी बकते नहीं थे कि साधन-धुड़ सबसे पहली चीज है और उद्देश्य चाहे कितना ही प्रशस्त हो यदि उसकी प्राप्ति के लिए प्रशुद्ध साधनों का उपयोग किया जाता है तो उससे प्रशस्त साम्य भी रूपित हो जाता है। इस कारण उन्होंने साम्यवादियों की नीति और कार्यक्रमों को सदा मलमल बताया और तमाम सामाजिक और आर्थिक प्रश्नों को लोकतन्त्र और अहिंसा के मार्ग से ही सुलझाने का आग्रह रखा। राजनैतिक स्वाधीनता की प्राप्ति के लिए भी उन्होंने झूठ गुप्तता और हिंसा को कभी प्रथम नहीं दिया। उनका वह बड़ा विश्वास था कि हिंसा और लोकतन्त्र कभी एक साथ नहीं रह सकते। वे सदा एक-दूसरे की काट करते रहे। एकाधिकारवाले (टोटलिटेरियन) राज्य में व्यक्ति अपनी सारी आजादी खो देते हैं। यह चीज बुनियादी तौर पर सर्वोच्च के सिद्धान्त से एकदम विपरीत है। नाथीजी के कल्पनावल अहिंसक समाज में व्यक्ति और समाज दोनों पूरी तरह से आजाद रहे और उन्हें अपने बिचार प्रकट करने और विकास का पूरा-पूरा अवसर मिलेगा उन्होंने अपने स्वराज्य की कल्पना आम राज्य पर आधारित की है। ग्रामीण समाज का

यह अपना एक छोटा-सा स्वायत्तम्भी स्वराज्य होगा जिसमें न कोई किसीका घोषण करना न अपना घोषण दूसरे किसीको करने दना। इनमें अपनी नीतिक उद्देश्यों पूरी कर लेने के अनायास नैतिक और साम्प्रदायिक मूल्यों का भी खयाल उठाने लगा है। साम्प्रदायी दृष्टि केवल नीतिक है, परन्तु सर्वोदय में जीवन के नीतिक और नैतिक मूल्यों का सम्मन्धन किया गया है। इसीलिए तो साक्षीवादी हमें हमेशा कहा करते थे कि साम्प्रदायिक भारत की प्रकृति और संस्कृति के अनुकूल नहीं है। उन्होंने भाव-साधक कहा था कि इस दुनिया में साम्प्रदायिक नहीं पनप सकेगा।

असल में कुछ वर्ष पूर्व हम एक तरह के सम्प्रदायवाद से और दूसरी तरह साम्प्रदायिक से सोचा मोहा लेने में बिगड़ने लगे थे। कहने की आवश्यकता नहीं कि सम्प्रदायवाद या अज्ञानवाद एक बहुत बड़ी गड़बड़ है। यह राष्ट्रीयता की कल्पना पर अंधाधुंध प्रभाव भारत की एकता पर ही कुल्लुआ करता है। यह यदि धर्मिक नहीं तो साम्प्रदायिक के अन्तर्गत ही धर्मिक है। इसीलिए हम इन दोनों का दुश्मन और हिम्मत के साथ मुकाबला करना होता। मार्क्स ने साम्प्रदायी विचार और काम करने का जो तरीका कायम किया उसे ही बर्न बीत देने में। यूरोप की उस ओर हमारा ध्यान भी उठे म्यान में रखकर वे बातें कही गई थीं। आज बीसवीं शती के उत्तरार्ध में वैसी ही परिस्थितियाँ निर्माण करने की बातें करना निरर्थक मूर्खता है। आज संसार पारस्परिक सहयोग और आन्तिमपूर्ण सह-अस्तित्व की दिशा में काफी आगे बढ़ गया है। सब वर्ग-सर्व और शिक्षक उपश्रमिकाली बातें बहुत पुछनी हो गई हैं। स्वयं कुछ से जहाँ साम्प्रदायिक ने पहले-पहल अपनी स्थापना की वहाँ की साम्प्रदायी पार्टी ने भी यह अनुभव कर लिया है कि केटी का जबरजस्ती से सामूहिकरण और धर्मनिरपेक्ष समन केटी पुरानी बातों की धमक करता नहीं है। प्रत्येक देश को यह है कि वह अपने यहां के लिए जिस प्रकार की जाड़े धार्मिक और राजनैतिक पद्धति पकड़ करे। हमें भी चाहिए कि हमारे पूर्वज हमारे लिए जो महान सांस्कृतिक विरासत छोड़ गये हैं उसकी महत्ता समझें, दूसरों को भी समझाएँ और उसके अनुसार अपना सामाजिक, धार्मिक और राजनैतिक जीवन बनायें। भारतीय संस्कृति का यदि हम गहराई से अध्ययन करेंगे तो बात होगी कि साम्प्रदायी विचार-वर्चन हमारे राष्ट्र की प्रकृति

घोर परम्परा के एकदम विपरीत है। अहिंसक समाजवाद या सर्वोदय या पंचपरमेश्वर की कल्पना भारतीय संस्कृति का प्राण रही है।<sup>१</sup>

१६

### आर्थिक समोजन और शिक्षा

जैसा कि पहले कहा जा चुका है आज देश में हम एक बड़ी धनीय संस्था का सामना करना पड़ रहा है। एक तरफ हजारों शिक्षित नवयुवक काम की तलाश में मारे-मारे घूम रहे हैं और दूसरी तरफ बहुत-सी जगहें इसलिए खाली पड़ी हैं कि आवश्यक प्रशिक्षण पाये हुए धावमी उपलब्ध नहीं हैं। उदाहरण के लिए पंचवर्षीय योजना में कितनी ही योजनाओं का महत्व इसी कारण वषों तक हाथ में नहीं भिया जा सका और उनके लिए जिस प्रकार का विशेष प्रशिक्षण पाये हुए युवकों की जरूरत थी वे आज भी नहीं मिलते हैं। इस समय हमें यांत्रिकों सर्वेक्षण करनेवालों मोटरसीयरों, डॉक्टरों सहामता पहुंचानेवालों—साधारण गांवों में—तनों स्टेनोग्राफरों और अन्य कितने ही प्रकार के कुशल और साधारण जानकारों की भी अत्यन्त आवश्यकता है। कितने ही राज्यों की सरकारें उनके लिए केन्द्रीय छासन द्वारा मंजूर रकमों का स्थानीय योजनाओं दिखाई योजनाओं और सबके आदि बनाने में केवल इसी कारण उपबोध नहीं कर पाई हैं कि उन्हें इनके लिए योग्य धावमी नहीं मिल रहे हैं। इससे स्पष्ट है कि हमारी शिक्षा-संस्थाओं और विकास-योजनाओं में परस्पर सहयोग नहीं है। ऐसे सहयोग और एकीकरण के बगैर शिक्षितों की बेकारी और प्रशिक्षित आश्रमियों की कमी को क्वापि दूर नहीं किया जा सकेगा। फिर शिक्षा में विविधता की और अनेक तरह के उद्योगों और कलाओं के प्रशिक्षण की भी व्यवस्था करने की बड़ी जरूरत है। जब सरकारों को और जनता को भी कोरा आधुनिक ज्ञान देनेवाली शिक्षा को प्रोत्साहन देना बन्द कर देना चाहिए। सब तो यह है कि आज के देश के स्कूल-कॉलेजों का बढ़ाना एक-दम बन्द हो जाना चाहिए।

माध्यम सरकार में बुनियादी शिक्षा को भाषी शिक्षा-पद्धति के नमूने के

‘अर्थ और शिक्षा’ (कवलीन) की पद्धतियों से

का में स्वीकार कर लिया है। इसके प्रवर्तक महात्मा गांधी हैं। इस पद्धति का मुख्य सिद्धान्त यही है, जो नुसार के सभी शिक्षा-शास्त्रियों को मान्य है। यर्जान्—काम करते-करते सीखना—उत्पादक काम करते-करते विविध विषयों का ज्ञान प्राप्त करना। बुनियादी शिक्षा का धर्म शिक्षण + काम नहीं बल्कि काम के द्वारा शिक्षण है। यथार्थ यह कि भाषा संबंध भौतिक विज्ञान समाज-विज्ञान इतिहास भूगोल आदि विषयों का ज्ञान कटाई, कुनाई, घुठारी लोहारी आदि दस्तकारियों के अनुभव से दिया जाय। शिक्षा के साथ हमारी विविध विकास-योजनाओं को जोड़ने की मौखिक समस्या का व्यावहारिक हल निम्नलिखित है। इस बुनियादी शिक्षा-पद्धति में है। बुनियादी सामाजिक सहृदी और बांधों में भी हमारे बच्चों को इन योजनाओं से सम्बन्धित विविध कार्यों के लिए तैयार करने में बहुत मददवार होंगी। वर्तमान शिक्षा-उत्पादकों की पाठि बच्चों को गिरे बाबू बना-बनाकर निकालने के बरमे से सामाजिक हमारे बच्चों-बालिकाओं को ऐसे धमन और उत्पादकी युवक और युवतियाँ तैयार करके देव सकती जो नवीन भारत के निर्माण में जी-जान से कुट बांधे। इनको काम की ठगम में पंक्ति में-लेकर घर-घर मारे-मारे नहीं भूमना होगा। कड़े परिश्रम स्वयंसेवी काम और स्वावलम्बन की हिम्मत उनमें होनी और वे अपने धर्म के निर्माता स्वयं होवे।

प्रत्येक राज्य में केवल प्रयोग के रूप में कुछ सामाजिक खोस देने से सब काम नहीं चलेगा। प्रयोगों की समस्या को हम कभी के पार कर चुके हैं। सब ही समान प्राथमिक और माध्यमिक धानाधों को पहिले बुनियादी पद्धति की धाबाधों में योजनापूर्वक बसल देना जरूरी है। विषयविद्यालयों की शिक्षा के स्वरूप में भी सामूल परिवर्तन करने की जरूरत है। जो हों, बुनियादी धाबाधों से निकलनेवाले जी विद्यार्थी कालेजों या निम्नविद्यालयों में शिक्षा लेना चाहें उन्हें किसी प्रकार अनुविद्या नहीं अनुभव होनी चाहिए। इसके विपरीत उन्हें प्रोत्साहन और हर प्रकार की सुविधा ही दी जानी चाहिए।

धाबाधों के पाठ्यक्रम में संश्लेष की पढ़ाई की व्यवस्था इस प्रकार कर दी जाय कि बुनियादी शिक्षा पानेवाला विद्यार्थी संक्रमणकाल में संश्लेष

के ज्ञान की कमी के कारण किसी प्रकार की प्रमुखिषा अनुमन न कर। भाषा के रूप में प्रपञ्ची के हम विरोधी नहीं हैं। वह यदि सबसे अधिक महत्त्व पूर्ण नहीं तो संसार की सबसे अधिक महत्त्वपूर्ण भाषाओं में से एक प्रवश्य ही है। परन्तु केवल इस कारण वह हमारे राष्ट्रीय जीवन में ऐसी भाषाओं का स्थान नहीं ले सकती और वास्तविक शिक्षा के क्षेत्र में तो हटाना नहीं। हिन्दी और अन्य भाषाओं को न केवल छात्राओं और कान्तेवों में शिक्षा का माध्यम बना दिया जाना चाहिए, बल्कि प्रशिक्षित भारतीय सेवाओं के लिए भी परीक्षा का माध्यम ले ही हों। हमारे युवक अपनी शिक्षा में एक विषय के रूप में प्रपञ्ची प्रवक्ता अन्य किसी विदेशी भाषा का भी अध्ययन प्रवश्य कर सकते हैं। परन्तु हमारे सामाजिक और वैश्विक जीवन में प्रपञ्ची को भाषा जो प्रत्याभाषिक स्थान दिया जा रहा है, वह तो एकदम अनुचित है।

कुछ लोगों का यह कथान है कि बुनियादी शिक्षा में बूझ-सोचों की शिक्षा का प्रवन्ध करना पड़ता है। इसलिए वह वर्तमान शिक्षा से मंजूरी पड़ेगी। भाषाई विनोबा भाषा ने एक बार इस विषय को स्पष्ट करते हुए कहा था कि उद्योगों की शिक्षा के लिए छात्राओं में प्रवक्ता से विशेष संबंध की कोई आवश्यक नहीं होनी चाहिए। उनकी यह निश्चित राय है कि भाषा घरों में और बाहों में जो वस्तुकारियां जारी है उनका उपयोग अनुवन्ध के तौर पर बच्चों को शिक्षाने में हो सकता है। इस प्रकार बच्चों की शिक्षा के प्रचार के लिए बहुत-सी वस्तुकारियां उपलब्ध हो सकेंगी और किसी भी भाषा के साथ प्रत्यय से कोई उद्योगप्रधाना नहीं जोड़नी होती। यदि इस शिक्षान्त पर सही-सही तौर पर और बूझ-सूझ के साथ प्रयत्न किया गया तो बहर किसी प्रतिरिक्त बच्चों के सारे देश में बुनियादी शिक्षा का प्रचार हो सकेगा। इसके अलावा यह भी याद रहे कि बुनियादी शिक्षा केवल भाषाओं के लिए ही नहीं है, वह तो एक नई प्रकार की और सम्पूर्ण स्वतन्त्र शिक्षा-पद्धति है। इसलिए उसका प्रचार घरों और गांवों दोनों जगह एक साथ होना चाहिए। देशक घरों की प्रचारमूल वस्तुकारियां भाषाओं की वस्तु कारियों से प्रत्यय प्रकार की होंगी। यदि वस्तुकारियों का प्रारम्भ केवल भाषाओं में ही किया जाता है तो लोग समझते हैं कि भाषा का महत्त्व कुछ कम है। वे घर के धनों की नीयत में प्रवक्ता भी करने सपते हैं। मन्नास राज

में इस प्रकार की भूमि हो गई थी। ऐसी भूमि दूसरी जगह नहीं होनी चाहिए।

कृषि प्रमुख शिक्षा-शास्त्रियों का सुझाव है कि भारत में कोई भी शिक्षार्थी उपाधि प्राप्त करने के लिए सभी योग्य माना जाय जब वह कुछ महीने पब्लिकार्क क्लब से समाज की सेवा करे। यह सटीर-धन और समाज-सेवा का कार्य बुद्धों को विकास-योजनाओं में काम दिमाने में भी निम्न ही काफ़ी महत्वपूर्ण होना। समाज के अन्दर से इस प्रकार नवबुद्धों की पब्लिकार्क रखी करने का समय था क्या है। इसलिए ज़रूरत पुरस्कृत प्रयत्न करने योग्य एक व्यवस्थित और व्यावहारिक योजना प्रस्तुत करना चाहिए। इस प्रकार यदि हम शिक्षा-व्यवस्था में समायोजन सुधार कर लें और समाज शिक्षा-संस्थाओं में किसी-न-किसी प्रकार का समायोजन योगी सटीर-धन पब्लिकार्क कर दें तो हम इस प्राचीन भूमि की प्रत्येक बरत देने में सक्षम हो सकेंगे। राज्य के अन्दर और अन्तर-राज्य के लिए उपयुक्त शिक्षा-व्यवस्था का होना बहुत जरूरी है। इसलिए इस काम में हम शिक्षार्थी भी अपनी सम्यक् हो नये कार्य और सटीर शिक्षा-व्यवस्था को नया रूप दें।

## २

## शिक्षा और लोकतन्त्र

संविधान की ७२वीं धारा में लिखा है, "उक्त दस वर्ष के अन्दर ऐसा बिल करे कि बीसह वर्ष के अन्दरवाले सब बच्चों—बच्चों और लड़कियों—को भी शिक्षा निःशुल्क और पब्लिकार्क क्लब से मिलने लगे। परन्तु यह देखकर कुछ होता है कि यह लक्ष्य अभी तक पूरा नहीं हो सका है और न इसके लिए कोई निश्चित योजना ही है।

हमारा क्या है कि हमें मुख्य कठिनाई क्या थी रहनी लगी है। शिक्षार्थी इस निर्णय की कि राष्ट्रीय समोजन में हम शिक्षा को कितनी प्राथमिकता देते हैं। इस दृष्टि से जब हमने दूसरी पंचवर्षीय योजना के अंकों का अध्ययन किया तो हमें यह देखकर कुछ हुआ कि पाँचवीं पंचवर्षीय योजना की प्रस्तावित दूसरी पंचवर्षीय योजना में शिक्षा के लिए रखी गई रकम का प्रतिशत बहुत कम है।

पसल बात यह है कि हम तो चाहते हैं कि प्राथमिक शिक्षा साठ से बीस वर्ष के अन्दर क सभी बालकों को अवश्य मिले और बच्चों की इस सामुदायिक में हम जरा भी कमी नहीं करना चाहते क्योंकि लोकतन्त्र व्यापक आधार पर काम करे, इसके लिए यह जरूरी है कि इस योजना में और धनवी योजना में भी हम शिक्षा को बहुत अधिक प्राथमिकता दें। प्रधान मंत्री ने कहा था कि टोकियो की नगरपालिका सड़कों की सड़कों और सामान्य प्रबन्ध पर बहुत कम खर्च करती है और शिक्षा पर। ऐसे समाज-सेवा के कार्यों पर बहुत अधिक। यह उचित ही है। इसलिए हम भी बहुत जोर देकर कहना चाहते हैं कि हमें भी शिक्षा पर और बास और पर प्राथमिक शिक्षा पर काफी अधिक खर्च करना चाहिए। इसके अलावा विभिन्न-विभिन्न प्रकार के विकास-कार्यों का यदि समन्वय किया जाए तो इस कार्य के लिए धीर भी एकत्र उपलब्ध हो सकती है। उदाहरण के लिए बासी और ग्रामीणों पर खर्च की जानेवाली एकत्र का काफी बड़ा घंटा बुनियादी धामाओं में उत्पादक वस्तुकारियों के लिए दिया जा सकता है। इसी प्रकार का समन्वय सामुदायिक विकास-योजनाओं और राष्ट्रीय विकास-बच्चों की प्राथमिक शिक्षा और समाज-शिक्षा की प्रवृत्तियों में किया जा सकता है। प्रधान मंत्री ने कई बार कहा है कि धामाओं के लिए मकान बनाने के खर्च में काफी कमी की जानी चाहिए। पेड़ों के नीचे भी बसे लेकर हमें संतोष मान लेना चाहिए और इसके लिए आज कम की भांति लम्बी छटियाँ गर्मी में देने के बजाय बर्षा में ही जाने। मकान की बकरत हो भी तो बहुत अधिक लायक का मकान बनाने की अपेक्षा कम लागत का मकान स्थानीय सामग्री काम में लेकर बनाया जाए। धामा बच्चों के लिए जनकार्य-विमान की वर्तमान बरें और लगे बहुत खर्च हैं। उनमें सामूल परिवर्तन करने की जरूरत है। मकानों पर इतना अधिक खर्च करने की अपेक्षा अच्छे शिक्षकों पर यह एकत्र खर्च करना अधिक उपयुक्त होता। शिक्षकों के वेतन का एक घंटा पहले की भांति पंचावठों से अनाज के रूप में फसलों पर भी लिया जा सकता है।

मतलब यह कि प्राथमिक शिक्षा को धर्मिचार्य, मि-गुम्ब और सार्वजनिक करने के प्रसन्न को हम लगी हल कर सकेंगे जब पुरानी बकियों को पीटना

छोड़कर हम मये शासन सूझने की कोशिश करेंगे । प्राथमिक शिक्षा के प्रचार में विस्तरविद्यालयों के स्नातकों की सेवाओं का उपयोग भी किया जा सकता है । परन्ती देने से पहले उनके लिए इस सेवाकार्य में कुछ समय देना अनिवार्य किया जा सकता है । यह सुझाव मया नहीं है । राष्ट्र की एक महान और जरूरी आवश्यकता के रूप में यदि इस प्रश्न को हाथ में लिया जाय और प्राथमिक शिक्षा के प्रचार का एक व्यवस्थित व्यवधान शुरू किया जाय तो हम बिस्वास है कि लोग काफी संख्या में अपनी सेवाएं इस काम को सफल करने के लिए प्रयत्नतापूर्वक समर्पित करेंगे । कमठियां और सामूहिक प्रान्तेत्तन केवल पैस के बल पर नहीं बनाये जा सकते । राज्यों को चाहिए कि इस काम के लिए जनता के सहयोग और सहकारता की बात करें । इस प्रकार राष्ट्र के बच्चों की शिक्षा के प्रश्न को हल करने के लिए देने की कठनी जरूरत नहीं है, जिसकी देखभाली जल्ताह निर्माण करने और उसे समर्थित करने की है ।

फिर हमें इस बात का भी ध्यान रखना है कि इस प्राथमिक शिक्षा में बच्चों को क्या पढ़ाया जायगा ।

राष्ट्र के गांधी नागरिक—मुख्य और स्थिरा भी—परिचयान और सेवा-धीन बनें इसलिए यह जरूरी है कि इस शिक्षा में नैतिक गुणों पर ही जोर दिया जाय जिससे राष्ट्र महान् बनते हैं । पहले-विद्यार्थी और शिक्षक-छात्र की मामूली शिक्षा के अतिरिक्त बच्चों की अपने अधिकार और कर्तव्य बताने चाह्य । उन्हें यह भी सिखाया जाय कि समाज के प्रति उनके क्या कर्तव्य हैं । सराधार, सामाजिक व्यवहार, धारोप्य और स्वच्छता के सिद्धान्त भी उन्हें बताने चाह्य । फिर राष्ट्र के प्रति उनके दिलों में निष्ठा उत्पन्न करने के लिए हमारी महान् सांस्कृतिक और ऐतिहासिक परम्पराओं के भी उन्हें परिचित करा दिया जाय । प्राथमिक छात्राओं के इन बातों को अपने हाथ से स्वयं सब काम करना भी सिखाया जाय । क्या तमक किन्तु उपयोगी चीजें बनाया भी उन्हें सिखाया जाय । हमारा देश बरीब और बेटी-प्रधान है । हमें अपने बच्चों को ऐसी शिक्षा नहीं देनी है कि जिससे वे अपने घर और बाग को छोड़कर सड़कों में जाने चाह्य और सड़कों के परिसर पर बीगा लीजें । इसी दृष्टि के मुनिवादी शिक्षा हमारे

देश के लिए सबसे अधिक मौजूद हैं और इसमें यदि यह भी ध्यान रखा जाय कि विद्यालयों में जो वस्तुकारियाँ सिखाई जायँ उनको मजदूर से उप बोधी चीजें भी बनें तो राष्ट्र पर शिक्षा का धार्मिक बोझ भी कुछ तो कम हो ही सकता है।

२१

### शिक्षा में साम्प्रदायवाद

शिक्षा का एक और पहलू विचारणीय है। घनेक सड़कों में किसी जात सम्प्रदाय धर्म या जाति के नाम पर शिक्षा-संस्थाएँ स्थापित हैं। एक धर्म निरपेक्ष राज्य में इस प्रकार की शिक्षा-संस्थाएँ मेरा नहीं जाती। इनमें से पूरा की प्रवृत्तियाँ जोर पकड़ती जाती हैं और इसका परिणाम शिक्षकों और विद्यार्थियों पर भी पड़ता जाता है। यह सच है कि इन संस्थाओं में दूसरे समाजों के विद्यार्थियों को भी प्रवेश दे दिया जाता है परन्तु यह तो लोकमत के हवाले से होता है और यह बताने के लिए कि वे साम्प्रदायिक और राष्ट्रीय हैं परन्तु इससे उनका जातीयता या साम्प्रदायिकता कम नहीं हो जाती। वह शिक्षकों और कम उम्र के विद्यार्थियों पर अपना भ्रान्तिष्ट प्रभाव डालता ही जाता है। राष्ट्र में लोकतन्त्र की जड़ों को मजबूत करने के लिए हमें जातिवाद और साम्प्रदायवाद को लोगों के दिमागों से निर्मूल करना ही चाहिए। यदि कोमल उम्र के बच्चों और बच्चियों के दिमागों में जातिवाद और साम्प्रदायवाद से विपन्न होते रहे तो हमारे देश में लोकतन्त्र की स्वस्थ परम्पराओं के विकास की भाशा करना व्यर्थ ही होगा।

इस विषय में कहा जाता है—और वह सत्य नहीं है—कि भारत सरकार भी तो बाराकली में हिन्दू-विश्वविद्यालय और धर्मीय में मुस्लिम विश्वविद्यालय बना रही है। इन विश्वविद्यालयों में भी यद्यपि सभी जातियों और समाजों के विद्यार्थियों को लिया जाता है, फिर भी इनके नाम मात्र के कारण भी कुछ भेद का संकेत हो ही जाता है और लोकतन्त्री समाजवादी धर्म-निरपेक्ष राज्य को धोखा नहीं देता। इन उच्च विद्यालयों के स्थापन वातावरण में भी साम्प्रदायिकता है ही। हम समझ नहीं पा रहे हैं कि अभी तक हमारी केन्द्रीय सरकार ने इनके नामों के साथ जुड़े

हुए सम्प्रदाय-सूचक चम्पों को नहीं हटा दिया और इनके चम्बर राष्ट्रीय बातावरण नहीं निर्माण कर दिया। हमें यह प्रयास तो करते ही रहना चाहिए, बिनासे ये प्रतिबायी विचार हमारी आनेवायी पुस्तों के दिनों को सब आने दूषित न करने वाले और केन्द्रीय आसन इस विषय में कोई साहसमय कदम उठावेगा तभी चम्पों को सुरक्षार्थों को भी प्रदेष्टों में इस प्रकार के कदम उठाने की हिम्मत होनी।

आर्थिक दृष्टि से पिछड़ी हुई जातियों को आर्थिक सहायता और एक-कृतिवा होने की हमारी नीति में जातिवाद और सम्प्रदायवाद का सर्व-साधन स्तर भी प्रकट हो जाता है। पाय घोषों में अपनेको इन विद्वांओं में विमाने की शक्ति नहीं हुई है। भारत जैसे गरीब देश में स्वाभाविक बहुर-से लोग पिछड़े हुए हैं, परन्तु इसका अर्थ यह तो नहीं कि पिछड़े हुए बिन गये वर्ग के सब-के-सब आरम्भ करने परीक है कि उनको सहायता पाने में आर्थिक सहायता ही पाय। इसलिए उचित यह है कि आसन के आर्थिक सहायता जहाँकी ही आस जो सचमुच परीक हों व कि उनको जो महत्व किसी प्राप्त जाति या वर्ग के हैं। जातियों के नाम पर यदि आर्थिक सहायताएँ दी जाती हैं तो स्वाभाविक जाति रक्षा की उन्नत बढ़ाने की कृति स्वाभाविक बनी चली है। अनुचित जातिवाद और वर्ग-जातियों को एक निश्चित व्यवस्था के लिए एक स्वतन्त्र वर्ग में रखा दिया गया है। तबतक उनको राज्य में व्यवस्था ही विशेष विचारों विस्तारी रहें परन्तु उनमें भी हमको आर्थिक और सामाजिक सुधार करना चाहिए ताकि सब में इन लक्ष्य विचारों निबोध कर सकें जब जातिवाद और वर्गों की इन पूरी चरित्रों बिना सकें।

आज भारत के आर्थिक जीवन में दो समस्याएँ भी हैं। पहली चीज है साम्यवाद और उनकी हिता और सर्व-सर्व की नीति। साम्यवाद का सर्वविहीन समाजवादा लक्ष्य निश्चयेष्ट चम्प है। परन्तु उनकी आर्थिक के लिए जिस उपायों का व्यवस्थापन किया जाता है वे सत्य हैं। वे सर्व लक्ष्य को भी समुदाय बना देने हैं। दूसरी समस्याएँ भी हैं जातिवाद और साम्यवाद। यह तो आस-का-आस भी है और तक समुदाय और समाजीक ने बना हुआ है और राष्ट्रीय एकाता की नींव को ही बचकोर

भीरु बन कर रहा है।

२२

## कम विकसित देश में विरोधी बल

श्री जयप्रकाशनारायण ने अपने एक भाषण में कहा था "भारत हो या बुरा भारत ने संसदीय लोकतन्त्र का मार्ग पसन्द किया है। लोकतन्त्र की यह पद्धति सर्वोत्तम है। ऐसा हम नहीं कह सकते। फिर भी हर देश के कुछ नियम होते हैं। तदनुसार संसदीय लोकतन्त्र का यह एक बुनियादी नियम है कि इसमें तबतक प्रणाली ठग से काम नहीं हो सकती जबतक सामने कोई व्यक्तिवादी विरोधी बल नहीं होगा। यह विरोधी बल सदा धात्यों में तेल डालकर शासकीय बल के हर काम को रोकता रहता है जिसके कारण शासकीय बल को सदा सही मार्ग पर चलना पड़ता है।

दूसरी तरफ प्राचार्य विनोबा भावे कहते हैं कि सब इस मिश्रकर एक सामान्य राष्ट्रीय कार्यक्रम बनाव और उसके आधार पर देश का शासन प्रबन्ध हो। वह कहते हैं कि भूकंप देश में विचार भेद रहेंगे इसलिए राज नैतिक इस भी रहेंगे ही। परन्तु वह चाहते हैं कि विचार भेद के ये संघर्ष विस्मयिष्ठासमों महाविद्यालयों और विद्वानों तक ही सीमित रहें। इनको जनसमाज में लाकर उसमें बुद्धि-भेद नहीं फैलाना चाहिए। इससे प्रसन्नी सामाजिक और धार्मिक अकरारों की बातें बलग रन्धी रह जाती हैं और इन बुद्धिवाधों में लोग डलम जाते हैं। प्राचार्य विनोबा की यह बृह् राज है कि पश्चिम में जिस प्रकार का संसदीय लोकतन्त्र चल रहा है वह भारत के लिए बहुत उपयोगी नहीं है। भारत जैसे कम विकसित देश में यह जरूरी है कि सामान्य भले प्राकृतियों की प्रतिष्ठा समाज की भावी हालत सुधारने में लय जानी चाहिए। इसलिए वह चाहते हैं कि राजनैतिक सत्ता विकेंद्रित कर दी जाय ताकि पंचायतों अपने अपने पांव की सेवा में खग जाय और राष्ट्रीय समाज की सामाजिक धार्मिक दशा-सुधार की योजनाएं बनाकर उनके प्रमम में वे लय जाय। ऐसी स्थानीय लोकतन्त्री संस्थाओं में विरोधी बलों के लिए बहुत अधिक स्थान नहीं होता। पुराने जमाने की पंचायतें भावकल के संसदीय लोकतन्त्र की पद्धति की सत्थाएं नहीं थीं। वे घारे

एक सम्प्रदाय-मुचक धर्मों को क्यों नहीं हटा दिया और उनके स्थान राष्ट्रीय आचारधर्म क्यों नहीं निर्माण कर दिया। हमें यह प्रयत्न तो करते ही करना चाहिए जिससे वे प्रतिभावी विचार हमारी मानवतावादी युक्तियों के सिद्धांतों को सब धागे छुटित न करने पायें और केन्द्रीय शासन इस विषय में कोई साहसिक कदम उठायेगा तभी धर्मों की सरकारों का भी प्रदेशों में इस प्रकार के कदम उठाने की हिम्मत होगी।

आर्थिक दृष्टि से पिछड़ी हुई जातियों को आर्थिक सहायता और धन-वृत्तिवादी देने की हमारी नीति में आतिथ्य और सम्मानवाद का सर्व-शास्त्र और नीति प्रकट हो जाता है। आज कीर्णों में अपनेको हम पिछड़े क्यों न मानने की सोच लयी हुई है। भारत जैसे बड़े देश में स्वभावतः बहुत-से लोग पिछड़े हुए हैं, परन्तु इसका अर्थ यह तो नहीं कि पिछड़े हुए जिसे गये वर्ग के सब-के-सब आसानी इतन परीत हैं कि उनको सरकारें सहायने से आर्थिक सहायता ही पायें। इसलिये उचित यह है कि शासन से आर्थिक सहायता उनकी ही पायें जो लक्ष्यपुत्र परीत हों न कि उनको जो महज किसी आसानी या वर्ग के हैं। जातियों के नाम पर यदि आर्थिक सहायताएं दी जाती हैं तो स्वभावतः जाति प्रथा की उन्नति बढ़ाने की वृत्ति समाज में बनी पड़ती है। अनुसूचित जातियाँ और अन्य-जातियों को एक निश्चित अवधि के लिए एक स्वतन्त्र वर्ग में रख दिया गया है। तबतक उनको राज्य से अवश्य ही विशेष रियायतें मिलनी रहीं परन्तु उनमें भी हमको आर्थिक और सामाजिक सुधार करना चाहिए, ताकि अन्त में हम ऐसी स्थिति निर्माण कर सकें जब आतिथ्य विद-जातों की हम पूरी तरह से मिटा सकें।

आज भारत के सामाजिक जीवन में दो बुरायाँ नीतियाँ हैं। पहली नीति है साम्यवाद और उसकी हिंसा और वर्ग-सर्वों की नीति। साम्यवाद का सर्वविहीन समाजवादात्मक लक्ष्य निःसन्देह अच्छा है। परन्तु इसकी प्राप्ति के लिए जिन उपायों का व्यवसाय किया जाता है वे बलरहित हैं। वे स्वयं बल को ही प्रयुक्त बना देते हैं। दूसरी बुरायाँ नीति है आतिथ्य और सम्मानवाद। यह तो शासक-शास्य नीति है और तब बहुत-से समाजीकृत हैं और इसीलिए राष्ट्रीय एकता की नीति को ही कमजोर

और बराब करवा है।

२२

## कम विकसित देश में विरोधी बल

श्री जयप्रकाशनारायण ने अपने एक भाषण में कहा था "मध्यम हो बाहुल्य भारत ने संसदीय लोकतन्त्र का मार्ग पसन्द किया है। लोकतन्त्र की यह पद्धति सर्वोत्तम है, ऐसा हम नहीं कह सकते। फिर भी हर देश के कुछ नियम होते हैं। तदनुसार संसदीय लोकतन्त्र का यह एक बुनियादी नियम है कि इसमें तब तक प्रणाली तरह से काम नहीं हो सकता जब तक सामने कोई सक्रियवादी विरोधी बल नहीं होया। यह विरोधी बल सदा प्राचीन में उस राजा के शासकीय बल के हर काम को देखता रहता है जिसके कारण शासकीय बल को सदा सही मार्ग पर चलना पड़ता है।"

इसरी तरह आचार्य विनोबा भावे कहते हैं कि सब बल मिसकर एक सामान्य राष्ट्रीय कार्यक्रम बनाम और उसके आधार पर देश का शासन प्रबन्ध हो। वह कहते हैं कि चूंकि देश में विचार-मेढर रहेये इसलिए राज नैतिक बल भी रहेगे ही। परन्तु वह चाहते हैं कि विचार-मेढर के ये सर्वत्र विश्वविद्यालयों महाविद्यालयों और विद्यालयों तक ही सीमित रहें। इनको जनसमाज में लाकर उसमें बुद्धि-मेढर नहीं फैलाना चाहिए। इससे प्रसंगी सामाजिक और धार्मिक अकरतों की बातें धमक रक्खी रह जाती हैं और इन बुद्धिवादी में जोर उत्पन्न पाते हैं। आचार्य विनोबा की यह बृहत् राय है कि पश्चिम में जिस प्रकार का संसदीय लोकतन्त्र चल रहा है वह भारत के लिए बहुत उपयोगी नहीं है। भारत जैसे कम विकसित देश में यह जरूरी है कि हमारे अपने प्राबलियों की शक्तियां समाज की आधी हानत सुधारने में लय जानी चाहिए। इसलिए वह चाहते हैं कि राजनैतिक सत्ता विकेंद्रित कर दी जाय ताकि पंचायतों अपने-अपने गांव की सेवा में लय जाय और ग्रामीण समाज की सामाजिक धार्मिक दशा-सुधार की योजनाएं बनाकर उनके प्रयत्न में ये लय जाय। ऐसी स्थानीय लोकतन्त्री संस्थाओं में विरोधी बलों के लिए बहुत अधिक स्थान नहीं होता। पुराने जमाने की पंचायतों या जज के संसदीय लोकतन्त्र की पद्धति की संस्थाएं नहीं थीं। वे सारे

समाज की एक मानकर चलतीं थीं पंचायत के ठारे सार्वजनिक मिलकर एक दिम से जसकी सेवा करते । महात्मा गांधी भी भारत में इसी नमूने का लोकप्रिय चाहते थे । उन्होंने एक सामान्य केन्द्र की कल्पना की थी । वह केन्द्र गांव था । उसके बाहर बिना प्राप्त और ठारे देश के एक-से-एक को ऐसे धरेक वर्तुम हों परन्तु सबका केन्द्र-विन्दु गांव ही होता ।

सब तो यह है कि परिचय के देशों में भी संघर्षीय लोकप्रिय सब प्रकार से निरोध साधन-प्रवृत्ति सिद्ध नहीं हुई है । अनेक बार साधकजन सक्रियता के साथ लोकमत की अपेक्षा कर देता है और विरोधी बल निष्कृत और बेकार बन जाता है । चीनका के प्रधान कभी ने एक बार कहा था कि साधकजन विकसित देशों में हमें दूसरे प्रकार की साधन-प्रवृत्ति का विकास करना होगा जिसके धन्यर ठारे राजनैतिक बलों का प्रतिनिधित्व हो और वे सब मिलकर राष्ट्र की विकास-योजनाओं को सक्रिय बनावें । भारत की पंचायतों में इसी समन्वय की प्रवृत्ति से काम होता था । उन्होंने विरोधी बल नाम का कोई प्रयत्न बल नहीं होता था । हमारे जैसे धार्मिक दृष्टि से कम विकसित देश में विरोधी बल की प्रवृत्ति मही प्रवृत्ती । यह कहा नहीं पुता सकती । वहां केवल निरोध के लिए विरोध की प्रवृत्ति मही है ।

हमारे देश में ऐसे बहुत-से लोग और समूह हैं, जो प्रवृत्ति के और धार्मिक तथा धार्मिक विकास के मार्ग में सदा रोके पटकाने का काम करते रहते हैं ऐसे प्रतिस्पर्धावादी और समाज-विरोधी तत्वों से हमें हमेशा सतर्क रहना पड़ता है और जब विरोधी बल अपने नैतिक के स्थापनों को पुरा करने के लिए इन प्रवृत्ति-विरोधी तत्वों को बढ़ावा देने का बल करते हैं तब इन बल प्रवृत्तियों को रोकने में हमें अपनी क्षमता का प्रयोग करना पड़ती है । इसका गतीमा यह होता है कि विकास की बहुत-सी योजनाओं पर कुछ धर पड़ता है और प्रवृत्ति की रस्ता प्रचारण भी प्रवृत्ती पड़ जाती है । यह कोई प्रवृत्ती बात नहीं कही जा सकती बल्कि होता तो यह चाहिए कि देश में विरोध भी जन-जन के साधन हैं, वे सब जनता की हासत प्रचारने के काम में लगे जाने चाहिए ।

२३

## मनुष्य और यन्त्र

भारत में मनुष्यों और यन्त्रों के बीच होड़-सी लगी हुई है। एक तरफ़ माबों-करोड़ों लोग काम की और रोबी की मांग कर रहे हैं और दूसरी तरफ़ यहाँ के उद्योगपति और यन्त्रशास्त्री ऐसे यन्त्र मारने या बनाने की छिटाक में हैं कि उन्हें मजदूरों पर अधिक निर्भर न रहना पड़े। यह सब बिजला और यन्त्र-शास्त्र की प्रगति के नाम पर हो रहा है। बहुदेसी नदी बाटी योजनाओं के सिखसिखे में देश में अनेक बाध बाधे जा रहे हैं। ईंट पत्थर के स्थान पर हूय सीमेन्ट और कंकरीट का उपयोग कर रहे हैं। मनुष्यों की रोबी और रोबी की बुद्धि से इन दो पद्धतियों में कितना फर्क पड़ जाता है, इसका हमारे इंजीनियर और यन्त्रशास्त्री सायब ही कभी क्या करते हैं। घर पर बूने-पत्थर से काम लिया जाय तो योजनाधी में बहुत-से आश्चर्यों को रोबी भिन्न सकती है। सीमेन्ट, कंकरीट की पद्धति में काम अवश्य बन्सी होता है, परन्तु भारत जैसे देश में जहाँ इतने सारे आश्चर्यों की रोबी देने की समस्या है, यह पद्धति लाभदायक नहीं है। देश के विभिन्न भागों में हजारों नल-कूप (ट्यूब वेल) खोदे जा रहे हैं। परन्तु इसके लिए मनुष्यों हाथ बचाये जानेवाले यन्त्रों से काम लेने के बजाय अमरीका से अन्तिम आलित कीमती यन्त्र मंगाने जाते हैं। इनकी मरब से काम अवश्य बन्सी हो जाता है, परन्तु ये हजारों-लाखों लोगों को रोबी देकर इस महान् राष्ट्रीय प्रवास में भाग लेने का अवसर नहीं प्रदान कर सकते। गाँवों के कपरीगर अपने हाथ-करने वाली इनकी कोसू और कपड़े की ज़रूरत का काम आदि करके किसी प्रकार अपना पेट भरने का प्रयास करते रहते हैं। परन्तु उद्योगपतियों से मानो यह देश नहीं जाता। वे इन कार्यों के कारण बाने और मिलें खोलने के लिए नये-से-नये नमूने के यन्त्र मंगाने ही जा रहे हैं, जो इन गाँवों के कपरीगरों की रोबी छीनते जा रहे हैं। हमें बीड़ी के उद्योग से कोई प्रेम नहीं परन्तु यह आश्चर्य आश्चर्यों की रोबी दे रहा है। अब बीड़िया बनाने के लिए भी देश में ही नये यन्त्र तैयार होने लग गये हैं जिनको यदि पूरा मीका किया गया तो गृहोद्योग में काम करनेवाले पाँच

लाप पाएगिर्नों की रोशनी हर से पानी फेर रहे ।

मुख्य मुद्दे को साफ करने के लिए यहाँ केवल कुछ उदाहरण दिये हैं। यह समझना भूल है कि मनुष्य स्वयं कोई मसीहा या बुद्ध नहीं है। वह तो जड़का पत्थर या मनुज उपनोद जैसे ऐसा बना होता है। उदाहरण के लिए हमने बताया कि दुर्गों की धारण कोई बुरा नहीं होगा। रोब, मोह, हवाई अड्डा जैसे आवागमन के साधनों को हम सब जानते हैं। आवास और भी बहुत से उदाहरण हैं। मनुष्यों की इच्छा के लिए इनका उपयोग करने की कोई सलाह नहीं देता। परन्तु मुख्य बात तो है उत्पादन के साधनों की। वे दो प्रकार के होते हैं—मजदूरों की रक्षा करनेवाले और मजदूरों को काम देनेवाले। मजदूरों की रक्षा करनेवाले मनुष्य उन लोगों के लिए अच्छे माने जाते हैं, जहाँ काम करनेवाले आर्थिकियों की कमी है। परन्तु जहाँ लोग काम के प्रभाव में मजदूरी की हालत में महीनों बेकार रहते हैं वहाँ तो ऐसे मनुष्य संकट-स्वल्प ही होते हैं। एक मनुष्य को अनुसृत राज्य व्यवस्था के बदलाने के समान भाषा का प्रयोग है वही माध्यम जैसे व्यक्तिगत रूप में वहाँ शुरू करके मजदूर बहुत हैं, अधिकांश सब बावसा। इससे अधिक शक्ति मनुष्य का सम्मान है। जो मनुष्य मनुष्य को बंदी बेकार किये बैठकर उत्पादन-क्षमता बढ़ा सकता है, वह अवश्य ही स्वाधीन होना चाहिए। परन्तु जो मनुष्य मनुष्यों को बेकार कर देते हैं अपना उन्हें अपना कुशाग्र या बड़े पुत्रों बता देते हैं वे कभी मनुष्य-समाज के लिए लाभदायक नहीं माने जा सकते। इसलिए हमें याद रखना चाहिए कि हमारी समाज आर्थिक और औद्योगिक विकास की योजनाओं में मनुष्य का स्थान सर्वोपरि रहे।

आज भारत के सामने पूरी थीर आर्थिक बेकारी की कठिन समस्या है। भारत के भीर बाहर के भी विकेन्द्र इसकी कई क्पाय नुस्यते हैं। वरन्तु दिन-ब-दिन यह आर्थिकात्मिक स्पष्टता के साथ अनुभव किया जा रहा है कि अवयव उत्पादन की विकेन्द्रित करके हम उसे नृहोद्योग आन्दोलन और छोटे क्पयों के स्तर पर नहीं ले सकते हैं। लोनों को हम अधिक लाभ नहीं दे सकते हैं। प्रसन्नता की बात है कि आकर के आन्दोलनों को अपनी आर्थिक नीति के एक आवश्यक धर्म के रूप में माना गया है। नये

पैसा पर उत्पादन करनेवाले समाज कारखानों में जिनमें कोई पन्द्रह करोड़ रुपयों की पूंजी लगी हुई है कुल मिलाकर तीस लाख घासभी काम कर रहे हैं। फिर भी जो सोप बड़े कारखाने खोसकर भारत की बेकारी की समस्या को हल करने के सपने देख रहे हैं—हम खूबभर मान लें कि इसके लिए कहीं से पूंजी भी मिल जायगी—ले यह नहीं समझ पाते कि इन कारखानों में पैसा किये गए भाग को खपाने के लिए हम बाजार कहीं से ढावेंगे ? बड़े कारखानों में तीसरी पाली खोसने की बात करना भी बुरा है क्योंकि वह तो बड़े उद्योगों में भी किया जा सकता है। इस प्रकार केवल प्रबंधात्मक की दृष्टि से भी यह अत्यन्त आवश्यक है कि अपने देश के नागरिकों के लिए जीविका का साधन निर्माण करने के लिए घास छोटे छोटे उद्योगों और ग्रामोद्योगों का अधिक-से-अधिक विस्तार करें। खासी का प्रबंधात्मक केवल कुछ बांधीबादियों की सहायता नहीं है बल्कि हमारे संविधान के मार्ग-दर्शक सिद्धान्तों के अन्तर्गत के लिए यह अनिवार्यतः आवश्यक है। वही इस देश में घाति और भोक्तृत्व की रक्षा हो सकेगी। पूंजी के अभाव और इस भारी घासवासी को लेकर यदि हम स्वयं और घमटीका जैसे अत्यन्त समृद्ध और अति विकसित देशों की नकल करने की कोशिश करेंगे तो वह हमारे लिए आत्मनाश का मार्ग होया। हमारी समस्याएं चीन और जापान से अधिक भिन्नती-भुलती हैं जो छोटे और पृष्ठभूमियों के घर हैं। पृष्ठभूमियों और ग्रामोद्योगों की केवल बातों से काम नहीं चलेगा। विकेन्द्रीकरण या मीठ ये दो ही विकल्प हमारे सामने हैं।

कुछ लोग कहते हैं कि ग्रामोद्योग तो बड़ी के कार्टों को उलटे घुमाकर हमें पीछे की ओर जायें और आर्थिक विकास के मार्ग पर जा रहे प्रगति के शक्ति का मुँह पलट देंगे। यह भी कहा जाता है कि विकेन्द्रीकृत पद्धति से उत्पादन की मात्रा बढ़ जायगी तथा हमारी सम्पत्ता का स्तर बिर जायगा। परन्तु ये तारी कल्पनाएँ भ्रम हैं। यह सच है कि प्रारम्भ में कुछ समय हमें घास कुछ मोटी मोटी चीजों से काम चलाना पड़े परन्तु इस युग में आर्थिक प्रगति इतनी तेजी से हो रही है कि विकेन्द्रीकृत पद्धति के अन्तर्गत अत्यन्त उच्चतर कीमत और गुणवत्ता में केन्द्रीकृत पद्धति के अन्तर्गत की पीछे जायेंगे। औद्योगिक क्रान्ति का प्रारम्भ पत्थर के औद्योगिक के उपयोग के

घाब हुआ। कोयले के कारण स्वभावतः इस धौलोमिक युग में कुछ केमि-  
करण धनिबासे का परम्पु बिजली की धक्ति उपमध्य हो जाने के कारण  
घब उद्योगों का विकेंद्रीकरण करके उन्हें गांवों में ल जाया जा सकता है।  
घब धाति के लिए ऐटम की धक्ति उपयोग करने के प्रयोग शुरू हो चुके हैं।  
घोर हम धाया कर सकते हैं कि दस-बीस वर्षों में फिर धौलोमिक कर्मों की  
कनाबट में एक जबरबस्त भवित धायेगी। हमें बिदधात है कि यह ऐटम की  
धक्ति उद्योगों को पूरी तरह में विकेंद्रित कर लेगी। तब तो यह है कि  
धामुनिक विज्ञान घोर मध्य-धाराध धीरे-धीरे केंद्रित उद्योगों को ध्वेधानिक  
बनात जा रहा है घोर घब धायेबाम युग में विकेंद्रित उत्पादन ही धौलो-  
मिक विकास का वैधानिक तरीका बन जायगा। यन्त्रों में धाबस्वक तुलार  
हो जाने पर मूहोद्योगों घोर छोटे उद्योगों में तुलार होनेबाला धान भी बर्न  
माध बड़े उद्योगों में बने धान की धवेधा नस्ता पड़ेगा। धमरीका जैसे  
धाल्यत उद्योग-धवान वेध में भी घब उद्योगों को विकेंद्रित करने की प्रवृत्ति  
बढ़ रही है। ऐटम के इस युग में घब धाण्ड की रधा की वृद्धि में भी उद्योगों  
का विकेंद्रीकरण जकरी हो गया है। ऐटम के युद्धों में बड़े कारखानों पर  
बड़ी धाधानी से धन धाले जा सकते हैं। मधधुरें घोर धुबीनधियों के बीच  
के मधड़े भी विकेंद्रीकरण में बड़े मधधार हो सकते हैं, क्योंकि छोटे  
उद्योगों घोर बुहोद्योगों में यन्त्रों के धालिक घोर कम्प करनेबाले धान  
धालन नहीं होने। कापीपर स्वयं यन्त्रों के धालिक हूँधि। धौलोमिक यह  
कापी धमितिधों में केनध उत्पादन की वृद्धि से धालिक धामधायक रूमी,  
धालिधु धामाध-कस्बाध की वृद्धि से भी ने बहूत धाली रहींगी।

तो घब धिर्नय करने का समय धा गया है। घब इस बाध को कन  
पर नहीं धसना धाहिए। घब मापीबी के धिधार की धर्ध-रचना को धन  
जाने के सिधा कोई धाध नहीं धिधाई देना। बेकापी धिधिता घोर धुध  
धुधारे धाने धुधन हैं। मधधक हम धारे वेध में धुहोद्योगों, धाधोद्योगों घोर  
छोटे-छोटे उद्योगों का धाध नहीं धिध धने धनके धूठधध नहीं होया।  
स्थाधित स्थाधबाले उद्योगधति धिधधन ही धधक धिधोध करेधे क्योंकि  
तब धोधन के घोर मुनाध कमाने के धारे धाले धनके लिए कन ही धाधने,  
परम्पु धिध इस धाधीन धुधि में लोकाधन घोर धाध की रधा करनी है तो

जमीन बाँट मानने से हमें साफ इन्कार कर देना चाहिए। राजनीति में भीरे-भीरे के लिए युवावस्था नहीं होगी। सत्कार बड़ी ठीकी-से धामे बढ़ रहा है और हम निर्बिचल नहीं बैठ सकते। हमें बहुत जल्दी करनी चाहिए। प्रगति और स्वतन्त्रता का मूल है निरन्तर सावधानी। कम्युनिस्ट राज्य का फल है कि पहले अपने नागरिकों की समस्या का ध्यान करे। मनुष्यों को मनुष्यों का अधिक नहीं सेवक समझ जाना चाहिए। मनुष्यों की अपेक्षा कर्मों को यदि अधिक महत्त्व दिया गया तो उसका परिणाम होगा बरबादी और संकट।

२४

## हमारी उद्योग-नीति

मात्र से कुछ साल पहले प्रधान मंत्री ने भारत सरकार का उद्योग-नीति-सम्बन्धी प्रस्ताव संसद में पढ़कर सुनाया था। यह प्रस्ताव अप्रैल सन् १९४८ में स्वीकृत किया गए प्रस्ताव से कहीं अधिक व्यापक था यद्यपि इसके भी आधारभूत सिद्धान्त तो वे ही थे। इस सम्बन्ध में यह याद रखना जरूरी है कि सन् १९४८ वाला प्रस्ताव देश के विभाजन के तुरन्त बाद और मारवाय सचिवान के तथा पहली पंचवर्षीय योजना के बनने से पहले स्वीकृत किया गया था। पिछले कुछ वर्षों में देश के धन्य बहुत-से महत्त्वपूर्ण परिवर्तन और बटनाएँ हो चुकी हैं। भारत ने अपने राष्ट्र के सामाजिक और आर्थिक मूल्य के रूप में समाजवादी समाज-रचना को स्वीकार कर लिया है। इससे यह स्वाभाविक ही है कि उद्योग-नीति सम्बन्धी हमारे देश के प्रस्ताव में सामाजिक क्षेत्र और सहकारी-समितियों पर अधिक जोर दिया जाय। सरकार के उद्योग-नीति-सम्बन्धी प्रस्ताव के अनुसार उद्योगों की तीन वर्गों में बाँट दिया गया है। पहले वर्ग में वे उद्योग आते हैं जिनके विकास की सम्पूर्ण जिम्मेदारी राज्य की होगी। दूसरे वर्ग में ऐसे उद्योग आते हैं जिन्हें राज्य अपने चलकर चाहिस्ता-चाहिस्ता अपने हाथों में लेगा। इस क्षेत्र में मये-मये कारखानों की स्थापना करने का काम राज्य करेगा। परन्तु इसमें निजी उद्योगपति भी सरकार के प्रयत्नों में सहयोग देंगे। तीसरे वर्ग में दोष सारे उद्योग होंगे। इनके विकास की जिम्मेदारी और

मार पुरबत मित्री उद्योगपतियों की बुद्धि धीर शक्ति पर छोड़ दिया जायगा। प्रस्ताव में यह भी स्पष्ट कर दिया गया है कि यह वर्षाकरण बहुत सफल न मान लिया जाय। एक वर्ष के उद्योग दूसरे वर्ष में शामिल किए जा सकते हैं। ऐसे भी कई उद्योग हैं जो दोनों वर्षों में पिने जा सकते हैं। शक्ति उन्हें इस प्रकार सार्वजनिक धीर निजी दोनों क्षेत्रों में फैला दीक भी होया।

मारुत सरकार ने अपने प्रस्ताव में नूहोयोगों सामोयोगों धीर छोटे छोटे उद्योगों पर बड़ा धोर रैते हुए कहा है कि राष्ट्र के साम्यतिक विकास में इनका हिस्सा महत्वपूर्ण होया। इन उद्योगों में बहुत अधिक लोगों को सुरक्षित काम दिया जा सकता है। इनकी मदद से राष्ट्रीय धाय का निश्चित रूप से अधिक व्यत्योचित विस्तार भी हो सकता है धीर जो कम धीर पूजी बेकार पड़े रहते उनका उपयोग हो जाया है। प्रस्ताव में यह भी स्पष्ट कर दिया गया है कि जबकि सरकार इन उद्योगों की धायिक सहायता करती रहेगी तथापि "राज्य की नीति यही होनी कि ये उद्योग इस प्रकार विकसित कर दिये जाय कि ये स्वायत्ती हो जाय धीर बड़े पैमाने के उत्पादनवाले उद्योगों के साथ इनका उचित साम्यस्य स्थापित हो जाय। इसके लिए यह जरूरी है कि उत्पादन के साधनों धीर प्रक्रिया में लगातार सुधार करके उसे प्राकृतिक बना दिया जाय। फिर यह परिवर्तन भी इस प्रकार हो कि बिनासे समाज में बेकारी बढ़ने नहीं पाये। छोटे-छोटे उद्योगों धीर सामोयोगों के विकास में भी सहायता पद्धति बहुत यही मदद कर सकती है। प्रस्ताव में यह भी बताया गया है कि जो कम उद्योगों में पिछड़े हुए हैं उनका बड़ा बेकारी अधिक है उनकी तरफ जाय धीर पर अधिक ध्यान दिया जायगा।

इस प्रकार उद्योगों के सम्बन्ध में धायन की नीति को इस प्रस्ताव ने विस्तृत स्पष्ट कर दिया है। सबसे बहुत-से लोगों की धकाय धीर जनतन्त्रधिया दूर होमई होनी धीर बेध समाजवादी समाज की स्थापना की दिया में धयन ही कुछ कम पाये बड़ा होया। बेध के धायिक संयोजन में बुनियादी धारी छोटे-छोटे तथा धायों धीर बरों में जनान साम्यक उद्योगों का स्थान कहा-कहा है, इसका सम्पूर्ण धिय इस प्रस्ताव में है दिया गया है। फिर सार्वजनिक धायी धायकीय धीर निजी उद्योगों

म किन-किन उद्योगों का समावेश हो सकता है, यह भी इसमें बड़ा धिया गया है। निजी क्षेत्र में सहकारी औद्योगिक संगठनों पर जो जोर दिया गया है वह भी स्वागत योग्य ही है।

परन्तु कुछ मुद्दे ऐसे हैं जिनकी तरफ सरकार का ध्यान खास तौर पर दिया देना उचित होगा। सबसे पहले यह साफ कर देना जरूरी है कि हमारा बुनियादी उद्देश्य है अधिकारिक उत्पादन के साथ-साथ बेकारी को पूरी तरह मिटाना और सम्पत्ति का न्यायोचित वितरण। इसलिए बुनियादी उद्योगों छोटे उद्योगों ग्रामोद्योगों और मूहोद्योगों के लिए तफसीलवार कार्यक्रम बनाते समय अपनी नीति के तिनों मुद्दों को हम कभी मुना न दें।

बुनियादी उद्योग हमारी आबादी की रक्षा के लिए अत्यन्त आवश्यक घटक अत्यन्त महत्वपूर्ण हैं। इसमें दो मत नहीं हो सकते। परन्तु जहातक उपभोग्य वस्तुओं के उत्पादन का सम्बन्ध है यह साफ है कि विकेन्द्रित पद्धति के उद्योगों को ही हम प्रधानता देनी होगी। इनमें सूती और परम कपड़े का उद्योग आदल के कारणाने तथा तेल और बीनी घादि के छोटे उद्योग होंगे। इन उद्योगों में न केवल ऊपरी वर्ग की बचत होती है, अपितु इनमें देश के बेकार मनुष्यों की शक्ति का उपयोग हो जाता है और परिवहन के साधनों का बोझ भी हल्का हो जाता है। वे समाज के अन्तर्गत विस्वात और स्वावलम्बन को बढ़ाते हैं तथा उपभोग्य वस्तुओं का वितरण बल्की-बल्की करने में मददगार होते हैं। फिर मूहोद्योगों ग्रामोद्योगों और छोटे-छोटे उद्योगों के उपकरणों में भी मुभार तो करना ही होगा। इनमें आधुनिक ढोवों का और शक्ति—ऐटम शक्ति का भी उपयोग हम अवश्य करना पसन्द करेंगे परन्तु एक शर्त पर। इन मुभारों से बेकारी नहीं होनी चाहिए। इस बिछा में धम्बर बरखा हमारा मार्ग-दर्शन कर रहा है। उद्योगों और भी प्रतिदिन नये-नये मुभार हो रहे हैं और हम प्राधा कर सकते हैं कि कूठरे छोटे छोटे और ग्रामीण उद्योगों में भी इस प्रकार के मुभार करने की प्रेरणा हमें उससे मिलेगी। सूती कपड़े के उद्योगपतियों ने धम्बर बरखे की आशोचना करते हुए कहा है कि यह तो राष्ट्रीय सम्पत्ति का एक प्रकार से

[निवादी समस्याओं]

घोर सिद्धान्तों के बारे में उनका ध्यान प्रकट करती है। हमारी बुनियादी समस्वाधों को हल करने का तरीका यह नहीं है। इन्हें हमें उद्भाव पूर्वक घोर एक-दूसरे के बुद्धिकोण को ठीक तरह से समझकर हल करना चाहिए। श्री एकाभ्यरमाण द्वारा प्राविष्ट सूत्र काठने के एक बात मन्त्र से प्रवर्तु प्रम्बर चरखे से हमारा कोई बात लेना-देना नहीं है। उसके बरने किसी दूसरे मन्त्र को भी हम धपमा सकते हैं, जो हमारी प्रकृतियों को घोर सवों को पूरी कर दे परन्तु मुझे की बात तो यह है कि हमारे राष्ट्रीय संजो जन में इस प्रकार के छोटे-छोटे परन्तु प्रच्छा काम देनेवाले मन्त्रों का होना बड़ा जरूरी है। इतना तो स्वीकार कर लिया जाय।

दूसरी बात यह है कि प्रत्येक पांच या दस वर्षों में देश से बेकारी को पूरी तरह से मिटाने की एक तकनीकवार योजना बना ली जाय। बड़े पैमाने पर केन्द्रित उत्पादन करनेवाले उद्योग घोर छोटे उद्योग इनमें से प्रत्येक महत्व का क्लिको माना जाय इस विचार को बढ़ाना बेकार है। कभी-कभी पुछने विचार घोर संकीर्ण प्रावृत्ता की बुद्धि से इस प्रश्न पर विचार किया जाता है, परन्तु उससे कोई लाभ नहीं हो सकता उमटे उससे हमारे कार्य को हानि ही पहुचने की सम्भावना है। हमारा मुख्य खोर तो है बेटी घोर उद्योगों की कपल बढ़ाने पर घोर सब मोर्षों को काम देने पर। प्रवर हमारे देश के उद्योगपति कोई ऐसी विस्तृत योजना बना सकते हैं कि विश्वके द्वारा देश से बेकारी मिट जाय घोर साज ही बाहर के बाजारों पर कम्बा करने के लिए दूसरे राष्ट्रों के साथ अनुचित होड़ भी न करनी पड़े तो उनकी योजना को हम मान लेते घोर छोटे उद्योगों तथा प्रायोद्योगों पर इतना खोर नहीं देंगे। प्राचार्य विनोबा बाबे से तो बहुतक कह दिया है कि यदि केन्द्रित उत्पादन करनेवाले बड़े-बड़े कारखानों घोर उद्योगों के नासिक देश से बेकारी मिटा सकते हैं तो वे चरखे को बना देने के लिए तैयार हैं। इसका धर्म यही है कि देश से छोटे-छोटे उद्योगों घोर प्रायोद्योगों पर जो इतना खोर दिया जा रहा है उसकी जड़ से कटूर-बन्नी सम्पादन नहीं है। प्रवर्तनी घोर बुनियादी समस्वा है माजीमाजी प्रवर्तु उन लोगों को पेट भर रोटी देने की जो धपमा पसीया बहाकर काम करने के लिए तैयार है।

हमारे प्राधिक घोर प्रायोधिक संसाधन का एक घोर महत्वपूर्ण पहलू

है, जिससे हमें चिन्ता करनी चाहिए। वह है प्रशिक्षित आबमियों का। कुपी की बात है कि उद्योग-नीति-सम्बन्धी प्रस्ताव में इसपर भी विचार किया गया है। उसमें कहा गया है कि उद्योगों के सार्वजनिक (सार्वजनिक) बन की जरूरतें बढ़ती जा रही हैं। इसी प्रकार छोटे-छोटे उद्योगों और शोपोपेनों का भी विकास हो रहा है और इनके लिए वाहन-व्यवस्था पक्की और प्रशिक्षित कारीगर निर्माण कर ही रहा है। इसी प्रकार निरीमकों की भी जरूरत लगातार बढ़ती जायगी। सार्वजनिक क्षेत्रों तथा निजी उद्योगों का काम सीखने की इच्छा रखनेवालों के प्रशिक्षण की भी बहुत बड़े पैमाने पर व्यवस्था करने की जरूरत है। विश्वविद्यालयों तथा प्रमुख संस्थाओं में व्यापार-संज्ञासन-सम्बन्धी प्रशिक्षण की भी व्यवस्था करनी होगी। इसके लिए आवश्यक कवम उठाने जा रहे हैं। हम प्रार्थना करें कि औद्योगिक विकास और शिक्षा में आवश्यक सुधार एवं इन दोनों में सामंजस्य स्थापित करने की ओर भी सरकार अधिक ध्यान देगी। कैंटीन प्रतीक बात है कि एक ओर तो शिक्षितों में बेकारी बढ़ रही है और दूसरी तरफ हमारी घनेक विकास-योजनाओं के लिए प्रशिक्षित आबमी नहीं मिल रहे हैं।

समाजवादी समाज के निर्माण की राह कोई भी योजना सीजिये उसमें निश्चय ही नीकरपाही के हार्मों में संज्ञासन-सत्ता बसे जाने का बहुत बड़ा खतरा होता है। यद्यपि राष्ट्रीयकरण की कल्पना में एक हद तक सत्ता का केन्द्रीकरण होता ही है। फिर भी यह अत्यन्त आवश्यक है कि प्रांशिक और राजनैतिक सत्ता को विकेंद्रित करने की हर प्रकार से सावधानी रखनी जानी चाहिए। अत्यधिक केन्द्रीकरण से लोकतांत्रिक प्रतिष्ठायें पनप नहीं पाती और नीकरपाही जोरदार बन जाती है। इसलिये हमारे संयोजन को इन दो खतरों से बचा लेना बहुत जरूरी है। कुपी की बात है कि माघन के ध्यान में यह बात है, क्योंकि १९५६ के उद्योग-नीतिवाले प्रस्ताव में सत्ता के विकेंद्रिकरण पर भी कास तोर पर जोर दिया गया है। कहा गया है कि सार्वजनिक कामों में 'अधिक-से-अधिक आवासी' हो। परन्तु इतना ही काफी नहीं है। अपनी बुनियादी प्रांशिक जरूरतें पूरी करने में हमारे मांघ स्वाभाविक रहे इनके लिए यह जरूरी है कि अपनी योजनाएं से जुड़ ही बनाये

घोर साधन इसमें उन्हें हर तरह का प्रोत्साहन दे और पाने बड़ाव । बँठा कि पहले बताया जा चुका है, उद्योगों के व्यवहिक केन्द्रीकरण से न केवल व्यक्ति और समाज की बुद्धि और शक्ति का विकास एक बाँटा है। पवित्र राष्ट्र की परिवहन-संचाली का बोझ भी बहुत अधिक बढ़ बाँटा है । एक-दूसरे हमारी उद्योग-जीति के समय में विकेन्द्रीकरणवादी बात कभी पाँचों से धोखे न होने दी जाय और इस काम में साम-संचालकों तथा अन्य कारी उद्योग-समितिवा निश्चय ही बहुत बड़ा काम कर सकती हैं ।

२५

### छोटे उद्योगों का धर्षसात्म

हाम ही में कुछ दिन हुए जब भारत में इंटरनेशनल प्लानिंग यौन—अन्तर्राष्ट्रीय संयोजन एक—साया जा । उसने भारत के छोटे उद्योगों की बात की । इसके प्रतिवेदन ने देश में कभी हुई कुरी और अधिक बेकारी की समस्या को हल करने के उपाय के रूप में ध्यान और उद्योगपतियों का ध्यान एक बार फिर छोटे और सुहोशीयों पर केन्द्रित कर दिया । प्रतिवेदन का यह कथन सही कि भारत में अपने उद्योगों के लिए घर में ही काफी सम्पन्न बाजार है और यह “सघार के अत्यन्त बाजारों में से एक है । इन विदेशी विशेषज्ञों ने साफ कहा है कि छोटे उद्योगों का विकास बहुत-बहुत सम्पनाशील बीया है । इस सम्पन्न-सम्पन्न पर मुकमत यह दूसरा पक्ष है कि छोटे उद्योगों के विकास के बीमियन का बुनियादी कारण प्रबन्ध का बीम है । इस कारण एक तो उनमें इस बुद्ध के असुकर्य उत्पादन-समस्या नहीं या पाई है और दूसरे उत्पादन के उपकरणों में या तो यहाँ के बीम सुधार करना नहीं चाहते या कर ही नहीं सकते । इस संयोजन दल का मुख्य है कि विविध छोटे उद्योगों के प्रशिक्षण के लिए शिक्षात्मक बीम पाने चाहिए ।

विदेशी विशेषज्ञों ने छोटे उद्योगों में सुधार के सम्बन्ध में भी सिफारिशें की हैं उनका क्या बाँटीकी से परीक्षण करना उचित होना । प्रतिवेदन में कहा गया है कि जबतक छोटे उद्योगों के उपकरणों में सघटन सुधार नहीं किया जायगा इस बाँधिक धन की प्रतिलिपि में इनमें काम करनेवाले कारी-

यहाँ और कसाकारों के प्रयास बेकार जायेंगे। जबतक इन कारीगरों को अधिक चीजें और अधिक संपत्ति देना करने के सामान्य उपसम्पन्न न कर दिये जायेंगे तबतक न तो इनकी मजदूरी बढ़ सकती है और न इनकी रहन-सहन का स्तर ही ऊँचा हो सकता है। घाप जिसको देना ही नहीं करते उसका बिभाजन-वितरण कैसे करेंगे? विधेयकों ने कहा है "सुधार को घाप रोकने और समय के साथ बसने से इन्कार करेंगे तो यह गमठ होगा। इससे छोटे उद्योगों की सारी प्रगति रुक जायगी। वे पिछड़ जायेंगे। उनकी यह भी राय है कि धातुनिक सुधारों से कारीगर बेकार नहीं होंगे बल्कि उनके लिए काम के नये-नये स्रोत खुलेंगे। यहाँ और उपकरणों में सुधार करने से चीजें अच्छी और अधिक ताबाद में बनने लगेंगी। उनकी कीमतें बढ़ेंगी तब माप भी प्रबल्य रहेगी और इससे अधिकाधिक कारीगरों की मांग होगी। फोर्ड फ़ाउण्डेशन टीम के इन विचारों का उद्योग पक्षार्थ से परीक्षण करने की वक़्त है। इसे पता नहीं कि ये लोग आक्सिजन माध्यम प्रामोद्योग संघ के प्रभाम केन्द्र पर बर्बाद मये वे या नहीं और इन्होंने पाँचीवी के विचारों को समझने का पल्ल भी किया या या नहीं। जहाँतक हमें पता चला है, ऐसा कोई प्रयत्न इन्होंने नहीं किया है। यह बुर्जुआ की बात है। बिदेसी विधेयकों के ज्ञान से ज्ञान उठाकर उत्पादन की प्रक्रियाओं में हम सुधार करना जरूर चाहते हैं, परन्तु यदि ये विधेयक यहाँ यह क्यास लेकर घाते हों कि पाँचीवी धनवा उनके साधियों ने इस विषय में पिछले वर्षों में कुछ भी नहीं सोचा है तो वे बड़ी मूल करते हैं।

हम पहले ही बता चुके हैं कि स्वयं पाँचीवी यन्त्रों के विरोधी नहीं। वह जहाँ में सुधार करना चाहते वे और इसके लिए उन्होंने धन्य-धन्य नाम भी जोधित किये थे। माध्यम के प्रामोद्योगों में क्या-क्या सुधार हो सकते हैं इसके लघातार प्रयोग वह वर्षों में करते रहते थे। इससे सिद्ध है कि हम मजदूर-कसा धनवा हममें धन्य-से-धन्य धातुनिक सुधारों के विरुद्ध नहीं। वह विरुद्ध वे यन्त्रों के पावनपन के और मजदूरों की वक़्त करने के, हाथकर माध्यम जैसे देश में जहाँ पूँजी तो है कम और मजदूर है बहुत। वह ऐसे यन्त्रों का स्वागत करते थे जो यंत्रों में—यंत्रों में रहनेवाले करोड़ों लोगों के मन को हलका कर सकें। बिजली के उपयोग के भी विरुद्ध वह नहीं

के । उन्होंने कहा था 'अपने हमें गांधी कहें हर घर में बिजली बिध सकती है और सामाज्य अपने घरों में बैठकर बिजली से अपने धोआर बना सकें तो मुझे कोई आपत्ति नहीं होगी । इन सारी बातों में सबसे महत्वपूर्ण वस्तु है मनुष्य । वह बेकार न रहे । यह सच है कि हमें देश का कुल उत्पादन बढ़ाना है तो निश्चय ही उत्पादन के तरीकों में सुधार तो करना ही होगा । परन्तु केवल उत्पादन बढ़े और लोगों की आम दरिद्रि रोधी और खरीदने की शक्ति न बढ़े तो इससे हमारी मूल समस्या इन नहीं होगी । इसलिए हमारा उद्देश्य है सबको काम देना दरिद्रि बेकारी का निर्मूलन और अधिकतम उत्पादन । फिर वह भी हमें मात्र रचना चाहिए कि अपने मात्र को खपाने के लिए हम बाहर के बाजारों पर बहुत अधिक निर्भर नहीं रह सकते । यह तो सभी सम्भव होना जब हमारे उत्पादनों के साधनों में अधिक पूँजी की आवश्यकता अधिक मजदूरों को काम दिया जा सके ।

इसलिए वास्तविक सुधार और सामुनिकीकरण के हम बिचल नहीं हैं । मूल की बात यह है कि छोटे उद्योगों और गृहोद्योग में उत्पादन के साधनों के सुधारों की धुन में हम कभी अपनी पर्यावायो को न मूल कार्य नहीं तो हम नई समस्याएँ खड़ी कर लेंगे । इसलिए वास्तविक सुधार भी किस प्रकार का और किस हद तक हो, यह देश-देश में और एक ही देश के विभिन्न प्रदेशों में बड़ा ही परिस्थितियों के अनुसार अलग-अलग यह देखना होगा । अन्न रोका और कष्ट में मनुष्य कम है । भारत में मनुष्य अधिक है । अन्न उत्पादन के साधनों में वहाँ जो सुधार होने उनका हित होगा मनुष्य की रक्षण करना किन्तु हमारे यहाँ वे ही वास्तविक सुधार उपयोगी और मात्र शक्ति हमें जो अन्न बचाकर अधिक मनुष्यों को काम दे सकें । स्वयं भारत में भी जो अन्न राजस्वान के लिए उपयोगी होना वह बाबबकोर-कोबीन में काम नहीं देता क्योंकि राजस्वान में बाबबकी बिरल है और बाबबकोर कोबीन में बनी । इसलिए सामुनिक वास्तविक सुधारों के उपयोग में सदा बड़ी सावधानी सम्भव और साधन की आवश्यक है । उसमें वैज्ञानिक प्रवृत्ति और बेकारी का अनुत्पन्न का ध्यान रखना जरूरी है ।

अन्य सरकार जो अखिल भारत खादी और सामोद्योग बोर्ड की प्रवृत्तियों और प्रयोग तथा नये छोटे उद्योगों के बोर्ड की प्रवृत्तियों में ध्यान

वस्त्र और सहयोग स्थापित करने का प्रयत्न करना चाहिए, प्रत्येक या तो प्रत्येक जगह वही काम होगा या सर्वत्र पैदा होगा। यह काम हमें अपने विश्व और समाज को सुना रखकर करना होगा। किसी भी बात को कट्टरता के साथ पकड़कर बैठने से काम नहीं चलेगा। हमारी बुद्धि वैज्ञानिक और बुद्धिसंगत हो। साथ ही वास्तविकता को भी न भूलें। न तो पुरानी बात का आग्रह रख न नवीनता की खिच करें। यह आत्मचातक होगा।

२६

### मिलें हाथकरघे और जाली

कपड़ा उद्योग बोच-समिति (टेक्स्टाइल इन्डस्ट्री कमेटी) के प्रति वेदन का सार यह है कि जब मिलों में बुनाई के जेज का अधिक विस्तार नहीं किया जाना चाहिए। अनुमान है कि सन् १९९ के करीब ५१ लाख १० गज की वार्षिक मांग के हिसाब से देश में कुछ ७२ करोड़ गज कपड़े की जरूरत होगी। इसके प्रतिरिक्त १ करोड़ गज कपड़ा निर्यात के लिए और हमारी अपनी जरूरतों के लिए यदि १९ करोड़ गज कपड़ा हम और मिल मिल है तो समिति का सुझाव है कि सरकारों का काम देने के लिए तथा 'पूजी की बचत के लिए भी इसके प्रतिरिक्त कपड़े की पूर्ति हमें कपड़े के विकेंद्रित उद्योग के द्वारा कर लेनी चाहिए। हाथकरघों को अधिक कार्यक्रम बनाने के लिए समिति की राय है कि उन्हें 'समिति' द्वारा बसाने की व्यवस्था कर लेनी चाहिए। अंतिम कल्पना यह है कि पन्द्रह-बीस वर्ष के बाद लगभग सारे हाथ-करघे मुचरे हुए करघों में धर्चात् समिति-वसित विकेंद्रित करघा-उद्योग में बस जायेंगे। बहुत अच्छे और सुन्दर कलामय नमूनों के कपड़े बनाने के लिए कोई १ करोड़ हाथ से ही चलते रहेंगे। इस सम्बन्ध में इस समिति का अनुमान है कि समिति के उपयोग के कारण लगभग २ करोड़ वर्ष के करघे होने। अगर वो १९ करोड़ गज के प्रतिरिक्त कपड़े का अतिरिक्त धारा है, उसके लिए अधिक मूल की भी जरूरत होगी। यह मूल पैदा करने के लिए १७ १ लाख प्रतिरिक्त उद्योग (मिल के) बनाने होंगे जिनकी पूर्ति २ करोड़वासी ५५ मूल मिलें पड़ी करके या १ करोड़वासी ३ मूल-मिर्चे खड़ी करके की

जा सकेगी। यह भी सुझाया गया है कि मुद्रकाल में स्थापित सहकारी पत्रविभागी कुछ दिनों बनाने से भी इस प्रकार की पूर्ति की जा सकती है। समिति की निश्चित राय है कि रबीन साक्षियों बनाने का काम पूरी तरह से हाथकरवा उद्योग के लिए ही मुरझित रहे। केवल नवाबद की सुविधा के ब्यापक से ही यही सही सल्लिह "क्रमशः विभाग को सीमित रखने में ब्यापक से भी यह घटपट्ट करती है। हाथकरवाओं पर नये कपड़े की कीमतों को जिला में बने करद की कीमतों के अनुसार लाने के लिए एक सुझाव यह था कि मिलों पर प्रतिरिक्त या उत्साहन कर लगा दिया जाय परन्तु समिति ने इसे 'व्यावहारिक' नहीं बताया। फिर भी समिति इस मतोप पर पहुँची है कि 'हाथकरवा और सल्लिह चामित करों को इस समय जो पर लान दिया गया है, वह यही घटपट्ट जारी रहे। यह भी कहा गया है कि "हाथकरवा हाथ मलमल बायलों धारि की बुवाई पर एक नहीं लगाई जाय।

कपड़े के मिल-उद्योग के बारे में समिति की राय यह है कि "हर साल १. सादे करवा हटाकर उनके स्थान पर नये घटपट्ट-व्यापक रखनेवाले (घाटोपेटिक) करवा बनाने की इजाजत दी जाय। इस प्रति से सीधे बरबे बर्नमाय करवा की लकवा में से बाधे करवा नये हो जायगे। समिति ने हिदायत लगाया है कि इस मुबार के कमस्वरूप प्रतिवर्ष ४ बुनकर बंकार हाये—यदि मान लें कि एक काटीनर साधारणतः १९ नये करवा को लमान सकता है। समिति की सिफारिश यह भी है कि 'मिलों में कपड़े का उत्साहन १. करीब पाय के करीब सीमित कर दिया जाय और यह कि योजना-काम की धमकि में मिलों में सादे घटपट्टा मुचरे हुए नये करवा कटई नहीं बढाये जाय। समिति ने साथे कहा है कि लून की मिलों का सम्बन्ध सीधे हाथकरवा में कर दिया जाय।

समिति का प्रतिवेदन पढ़कर सन्तोष भी होता है और निराशा भी। सम्नाय इस बात पर कि समिति मिलों में करवा बढाये की सलाह नहीं देती। यह भी सन्तोष की बात है कि हाथकरवाओं के लिए जो क्षेत्र मुरझित कर दिया गया है उसे भी वह संभूर कर लेता है और भी पावनी १. बज के हिदायत में मिलों की अधिक बढाये की प्रकारता यह नव विवेचित

प्रति से ही बने। मिलें और हाथकरघों के सुधार के कार्यक्रम की समिति ने पत्र से बीच बर्ष की अवधि में फैला दिया है। हेतु यह है कि "लोगों को रोबी मिलती रहे और सामाजिक तथा धार्मिक उधम-धुधम एकाएक न हो। परन्तु निराशा इस बात पर हो रही है कि उसने समस्या को सही ढोर पर समझकर साहस के साथ उसे सुलझाने की हिम्मत नहीं दिखाई। पंचवर्षीय योजनाओं की प्रगति के बारे में जो ठावे-से-ठावे समाचार माये पत्रसे प्राप्त होता है कि देश में बेकारी अभिकाधिक गम्भीर रूप धारण करती जा रही है। घट धाव सबसे बकरी प्रश्न यही है कि इन लोगों को काम क्या दें? सूती कपड़े का उद्योग हमारे बड़े सुसंपन्न उद्योगों में से एक है। वह एक ऐसी चीज पैदा करता है जिसकी मांग सर्वत्र है। घट हमें याचा तो यह भी कि यह कमेटी ऐसी कोई योजना सुझावेगी जिसके द्वारा जारी और हाथकरघों का व्यापक विस्तार करके देश के अभिकाधिक बेकारों को रोबी दी जा सकेगी। इसके विपरीत यह तो समझे २४ और अधिक कारीगरों को बेकार करने की योजना सामने रख रही है और जो भी क. बर्षों में १ करोड़ रुपये हमारी जेब से निकालकर। समिति का अनुमान है कि देश में कुल १२ लाख हाथकरघे काम कर रहे हैं। हमें वह संख्या सही नहीं लगती। समिति की राय है कि जब हाथकरघों की संख्या को बढ़ाना उचित नहीं होगा। इसलिए कपड़े की बड़ी हुई मांग को पूरा करने के लिए हमें व्यक्तिगत कर्षकों में बचत देना चाहिए। हमने याचा की थी कि प्रतिवेबन में सड़कों और पानों में फैली हुई बेकारी पर खास धोर पर विचार किया जायदा और उसे दूर करने के उपाय के रूप में हाथ करताई और जारी के पत्रों पर विशेष धोर दिया जायदा। परन्तु यह कुछ नहीं हुआ। साइकलोस्टाइल पर धूप जामीस पृष्ठ की छोटी-सी रिपोर्ट तैयार करने में समिति ने बाईस महीने लगा दिये और जब वह सिकाटिष करती है कि 'कुछ दखि लोगो को रोबी मिलती रहे' इस हेतु से कुछ समय तक हाथकरघाई जारी रखनी ही पड़ेगी। इसलिए जारी के प्रश्न पर विचार करने के लिए प्रथम समिति की नियुक्ति करना उचित होगा। यह तो जने पर नमक छिड़कनेवाली बात है।

याद रहे कि हमारे सामने याद मुख्य समस्या है मानवता की। देश

के धन्यकर काम करना आवश्यक जितने भी मनुष्य हैं, उन्हें उपयोगी काम मिलना ही चाहिए। यह उनका हक है। हमारे समुदाय ने भी इस मौलिक अधिकार को माना है। पूर्व और पश्चिम के समान प्रगतिशील देशों ने माना है कि अपने नागरिकों को छोटी कमाने का साधन उपलब्ध कर देना उनका कर्तव्य है और यदि वे यह नहीं कर सकते तो वो बेकार हैं, उन्हें बेकारी का पर्याप्त मासिक भत्ता दें। परन्तु ऐसे निर्वाह-म्यम देने की प्रेरणा कहीं अच्छा मार्ग है उन्हें उपयुक्त काम देना। जो मनुष्य बरबर परिश्रम के लाता है उसकी नैतिक हानि तो होती ही है, परन्तु धार्मिक और नागरिक हानि भी होती है। प्राकृतिक प्राणिक संयोजन का दुनियाही संदेश है बेकारी मिटाना। इसलिए हमारे संयोजकों को चाहिए कि वे ऐसी धार्मिक और मौलिक योजनाएं बना लें कि जिससे बड़े छोटे समुदायों और गृहोद्योगों में उत्तरोत्तर अधिकाधिक प्राणियों को काम दिया जा सके। मन्त्रों में सुधार करने के विकल्प हम नहीं हैं। परन्तु सारे सुधारों की कुनियाह में इसनी तो बुद्धि हो कि वे उस देश की परिस्थितियों के अनुकूल हों। इस दृष्टि से वेबों तो कहा जाता है कि कपड़ा-उद्योग बांध-उद्योग इस विद्यमान देश में फैली व्यापक बेकारी को दूर करने के लिए ही सही समस्या को नहीं देख सकी है।

२७

### प्राणिक सुधारों का सर्वसात्म्य

बहुते महामुठ के बाद बर्मनी को अपने सब उद्योग जो नष्ट हो गये थे फिर से बढ़े करने पड़े। इस बार अपने गद्दी शासनानी से काम लिया और समय तथा माध की खराबी बंदी के जो-जो खेद पहले के समको हटा दिया। इस प्रक्रिया का नाम है रक्षणवादप्रयोग। बुद्ध के बाद के काब में यह सुधार एक नया धारण ही बन गया। वर्तमान सर्वसात्म्य की धावा में रक्षणवादप्रयोग का धर्म होता है नये-नये प्राणिधारों का उपयोग व्यवस्था में वैज्ञानिक सुधार और प्रक्रियाओं का समन्वय। इस धर्म का अनुचित धर्म करके इसे धाम और पर बुद्ध करार देना अनुचित होता। मौलिक प्रलों को दूर प्राणनी बुद्धि की कभीही नष्ट करने का पल रक्षण

साधनेशन करता है। इसलिए इसको एकदम बुझ कहना भूल होगी परन्तु हमें यह भी ध्यान रखना चाहिए कि इस क्रिया—रैशनसाइजेशन—का हम धन्या और यत्नत उपयोग तो नहीं कर रहे हैं? इसका धर्म केवल ऐसा है कि हम अपने धार्मिक और धौबोधिक प्रदनों को निमका रूप हर देश और प्रदेश में व्यवस्था रखा है वैज्ञानिक की दृष्टि से इन करने का यत्न करें। रैशनसाइजेशन का धर्म प्रमरीका जैसे एक देश में जहाँ विपुल जन है और मजदूरों की कमी है एक हो सकता है और दूसरे भारत जैसे देश में जहाँ पूँजी कम और मजदूर बुरा है विपुल हो सकता है। इसलिए प्रमरीका के हंग का रैशनसाइजेशन भारत में करने की बात करना विपुल बुद्धिहीनता की बात होगी।

भारत में धार्मिक संयोजन करनेवालों के सामने सबसे बड़ी और दुनियाही समस्या है। सड़ों और गांवों की बेकारी—पूरी और धार्मिक भी। सब तो यह है कि यह कम-बलित ही हमारे राष्ट्र की पूँजी है, जिसका उपयोग हम राष्ट्रीय सम्पत्ति बढ़ाने में अधिक-से-अधिक कर लेना चाहिए। इसलिए पाँजीजी प्रत्यक्ष यन्त्रों के नहीं यन्त्रों के अधिचारमुक्त उपयोग के विरुद्ध थे। अन्तर्राष्ट्रीय मजदूर संगठन के डाइरेक्टर श्री डेविड मोर्स ने सन् १९५३ के अपने प्रतिवेदन (रिपोर्ट) में लिखा है 'संयुक्त राज्य प्रमरीका और कनेडा जैसे देशों में जिस प्रकार के कीमती और मजदूरों की बचत करनेवाले यन्त्रों का उपयोग किया जाता है, उनका उपयोग करने का प्रयत्न ऐसे देशों में करना अनुचित होगा जहाँ मजदूर बहुत हैं किन्तु पूँजी की कमी है। इसलिए भारत जैसे देश में धौबोधिक पुन संगठन के लिए उपयुक्त नीति तो सबको पुरा काम लेकर अधिक-से-अधिक उत्पादन लेने की ही होनी। अधिक सीमाओं को काम लेकर ही मजदूर उत्पादन बढ़ाने का ध्यान न रखना हानिकारक है। कम विकसित देशों के लिए यह मूल धारमनाय का कारण होनी। इसी प्रकार अपने देश के बेकारों और धार्मिक बेकारों को काम देने का ध्यान न रखकर केवल धौबोधिक उत्पादन बढ़ाने का ही क्या करना भी राष्ट्र के प्रति सबसे बड़ा परदाय होगा। इसलिए हमारी धार्मिक बीमारी का सही उपाय तो यही होना कि हम अपने सब पादमियों को पूरी रोजी दें और उनसे पूरा-पूरा उत्पादन ले लें।

यह क्या करना समझ है कि यही भाषमी अधिक उत्पादन केवल बड़े बड़े कारखानों में ही सम्भव है। वास्तव में भाष विज्ञान और यन्त्रों के इतनी प्रगति हो गई है कि भाष तो केन्द्रीकरण अत्यन्त अवैज्ञानिक माना जाता है। औद्योगिक क्रान्ति के युग में बड़े-बड़े कारखाने इसलिए बनावे पड़े कि उस शक्ति के लिए कोयले पर निर्भर रहना पड़ता था। अब तो बिजली की शक्ति हमें मिल गई है। अब डिसेंट्रीकरण न केवल सम्भव शक्ति शक्ति और भाषमयक भी हो गया है। और यदि मानेवाले इस-सीध यन्त्रों में उद्योगों और नागरिकों की सेवा के कामों के लिए ऐंजिन की शक्ति मिलने लगी है तो उद्योगों का डिसेंट्रीकरण अनिवार्य हो जायगा। औद्योगिक शक्ति के युग में बड़े-बड़े यन्त्रों से काम लेना विज्ञान का अत्यन्त और मूर्खता होती। हम तो एक कदम और भी आगे जायेंगे। विज्ञान के इस युग में यही केवल उत्पादन बढ़ाने के लिए मनुष्यों की क्षमता बढ़ानेवाले यन्त्रों का औद्योगिक उपयोग करना भी औद्योगिक मूर्खतापूर्ण शक्ति समुच्च हीनता की बात है। किसी व्यक्ति पर दैववाणी बात है कि औद्योगिक उत्पादन में इतनी अधिक सफलता प्राप्त कर लेंगे पर यही भाष समीक्षा में सीधी भाष भाषियों की काम के आधार में बरबंटे बेकारी का भयावह भयावह है। मिखा पर निर्भर इन पणियों की क्षमता बड़ी बनीव है। इसमें उनके बाहर और यन्त्र की क्षमता तो ही परन्तु चरित्र और सत्ता की भी इसमें क्षमता है। इसलिए भारत में कुछ लोगों को मिखा का भयावह होने की अपेक्षा सर्व-व्यवस्था और उद्योगों को विकसित करके उन्हें सम्मानयुक्त रोजी देना बहुत सम्भव होना। हम आर्थिक प्रगति और कार्यक्षमता को बढ़ाने के विचार नहीं हैं, यदि वे मनुष्य की प्रगति और सेवा में सहायक होती है। केवल यन्त्रों की सहायता से होनेवाले उत्पादन की कीमत का हिसाब करते समय उसके कारण समाज में फैलनेवाली बेकारी से मनुष्यों को जो कष्ट और उन्माद पड़ता है, उसको नहीं भुला चाहिए। यह समाज की बहुत बड़ी क्षमता है। आर्थिक प्रगति से भय नहीं ही बढ़ता हो परन्तु मनुष्य की क्षमता और पतन भी तो होता है। उसका हिसाब करना नहीं भुलना चाहिए।

आयकन पुनी बढ़ाने के बारे में बड़ी सच्ची भुलाई होती है। सर्वव्याप्त

के बिचारर कहते हैं कि पिछड़े हुए समाज का आर्थिक विकास पूँजी के बिना सम्भव नहीं जिसकी उद्योगों के लिए बड़ी जरूरत होती है। बेशक यह एक बहुत बड़ी हब तक सही है परन्तु इसे धर्मशास्त्र की रूढ़ विद्वान्त नहीं बना लिया जाना चाहिए। मैं तो मानता हूँ कि पूँजी बढ़ाने की प्रेरणा भारत के बेकार पड़े मनुष्य-बल का विकास-कार्यों में उपयोग करने के लिए एक संगठन बना देना कहीं अधिक प्राथमिक है। बाहिर है कि इस बेकार पड़े मनुष्य-बल का उपयोग करने के लिए भी कुछ पूँजी की जरूरत तो होगी ही। फिर भी इसमें कोई शक नहीं कि इस देश में हमारी असली पूँजी तो यह मनुष्य-बल ही है जिसका नये भारत के निर्माण में बहुत अच्छी तरह से उपयोग किया जा सकता है। इसलिए पूँजी बढ़ाने की बातें करने की प्रेरणा कम-शक्ति का संगठन और उपयोग करने की विन्ता करना कहीं अधिक लाभदायक होगा। हमारे उद्योगपतियों और धर्मशास्त्र-विचारकों ने पूँजी के प्रश्न को माहक हीना बना रखा है। स्पष्ट विन्तन और बिचार-प्रचार द्वारा इस हीने को बिलनी बन्दी भया दिया जाय उतना ही मला है।

कहा जाता है कि हमारी धर्म-रचना मिश्रित है और इसमें निजी क्षेत्र को अपने विकास के लिए कुछ मौका दिया जाना चाहिए। यह भी कहा जाता है कि ऐसी मिश्रित धर्म-रचना में रक्षणवादबेसन अभिचार्य है। सब पुछिये तो यह मिश्रित धर्म-रचनावाला प्रयोग ही हमें तो नहीं बचता। इसमें अनिश्चय और स्पष्ट विन्तन का प्रभाव प्रकट होता है। हम जिस मार्ग पर चलना चाहते हैं, उसके लिए सही धर्म ता होना सन्तुलित धर्म-व्यवस्था या मध्यम मार्ग। हम दोनों छोरों को धर्मात् पूँजीवाद और अधिनायकवाद (टोटैलिटेरियनिज्म) को छोड़कर मध्यम मार्ग ग्रहण करना चाहते हैं। धर्मात् उपभोग्य वस्तुओं के लिए विकेंद्रित उद्योग और बुनियादी धर्मवा वातु-उद्योगों का राष्ट्रीयकरण। हमें रती जर भी शंका नहीं है कि वर्तमान स्थिति में भारत के लिए यह सन्तुलित उद्योग-व्यवस्था ही सबसे अच्छी व्यवस्था रहेगी। परन्तु जिही धातोषक बकर कहेया "गृहोद्योगों को बढ़ावा देकर आप तो ररिद्धता का बंटवारा करना चाहते हैं। और उद्योगपतियों ने तो गृहोद्योगों की निम्ना करने के लिए इस धर्म प्रयोग को अपना नाप ही बना

मिया है। परन्तु इस अनुचित धीर धम्यापूर्ण आरोप का हम बहुत बड़े के साथ प्रतिवाद करेंगे। कम-पास में की गई प्रगति का साथ परि नृहो-धोपों धीर हामोघोगों को दिया साथ तो निश्चित ही उनकी कार्य-क्षमता धीर उत्साहन-क्षमता काफ़ी अधिक बढ़ाई जा सकती है। हेनरी फोर्ड के समान संसार प्रसिद्ध उद्योगपति ने भी स्वीकार किया है कि "बड़े कार खाने घाम धीर पर साथसामक नहीं होते। इसलिए "केवल वस्तुओं की कीमतें बढ़ाने के लिए ही नहीं बल्कि उत्साहन में अपनेसाता बन बांधों के उत्पादकों को बढ़ाने के लिए भी बड़े-बड़े उद्योगों को ठोककर पत्थर में से बनाया चाहिए।" जो हो साथ हमारे देश में कोकटेल पार्टियों स्वागत समारोहों धीर यहाँ के समान माथीपार हमारतों के रूप में बन का जो मुर्छतापूर्ण प्रदर्शन किया जा रहा है उसे एकदम बन्द करने के लिए हम तो बहुत सावधानपूर्वक कहेंगे कि नौरी का भी बन्द बंदबाध हो। जबकि हम माथीपारी के घबने का नया धारण बनाने जा रहे हैं। पटीधों धीर समीपों के बीच इस चीड़ी छाई को हम कदापि बरबास्त नहीं कर सकते।

## २

## हमारी धम-नीति

केन्द्रीय धम-मन्त्री भी नुनजापीसासरी मन्त्र ने कुछ दिन पहले संसद में कहा था कि सरकार कोई समिति बनाना चाहती है जो इस बात का पता लगाती रहती कि विभिन्न-विभिन्न क्षेत्रों में काम करनेवाले मजदूरों के सम्बन्ध में जो कानून बनने जाते हैं उनका वास्तव कैसे हो रहा है। उन्होंने यह भी बताया कि धमड़े मिलाने धीर मजबूतीकरण के काम को अधिक बल देने के लिए उम्मा मन्त्रालय इस धाना के घबने को बढ़ा रहा है धीर अधिको नीमजदूरी सामाजिक सुरक्षा धीर धार्मिक स्थिति सुधारने के लिए उनका मन्त्रालय बहुत दुःख करता चाहता है। परन्तु धार्मिक कठिनाइयाँ उनके बरपों को गारंटी रहती हैं। बी.म. १९ के साथ मजदूरों के वेतन आबर्धम प्रणियान की बड़ि हो गई है परन्तु बड़ि १९३९ में दिने वए वेतन बना बन का उनकी बड़ि केवल नीम प्रणियान ही हुई है।

राष्ट्रीय बनाया ५ बरवान माकमों के बन पर भी उत्पादन

बढ़ाना या सकता है और यदि ऐसा हो सका तो प्रायः देश को जिन ग्लोबलियों का सामना करना पड़ता है, वे नहीं रहेंगी। उन्होंने यह भी कहा कि जब मजदूर उत्पादन बढ़ा देंगे और साथ ही अनुशासन की रक्षा करेंगे तब वे समाज में नाबिल पारिवर्त्मिक की मांग भी कर सकेंगे। मजदूरों की धार्मिकताओं को पूरी करने में लोकमत का भी प्रभाव तो पड़ेगा ही। इसलिए मजदूरों के संगठनों को लोकमत को अपने विषय में नहीं जाने देना चाहिए। उन्हें जनता की नजर में यह सा देना चाहिए कि वे उसके लिए क्या कर रहे हैं।

सारी बात का सार यह है कि अपने अधिकारों के साथ-साथ मजदूरों को अपने कर्तव्यों का भी ध्यान रखना चाहिए। दुर्भाग्य की बात है कि पश्चिमांत मजदूर-संगठन केवल अधिकारों पर ही अधिक जोर देते हैं और उत्पादन बढ़ाने की परम आवश्यकता का ध्यान नहीं करते। जबतक वेतनों का सम्बन्ध आवश्यक रूप से उत्पादन के साथ नहीं जोड़ दिया जाता तब तक सर्वसाधारण जनता की सहानुभूति और सहयोग मजदूरों के साथ नहीं हो सकती। और यही तो उपमोक्ष है। हमारा सुझाव है कि मजदूरों के नेतृत्वों और शासन को मिलकर उद्योगों में वेतन का आधार समय के बढ़ते काम को अधिक बना देना चाहिए। बहुत-से देशों में यह पद्धति प्रचलित है। इससे कुशल और समझदार मजदूर अधिक काम कर सकेंगे और देश की समृद्धि को बढ़ा सकेंगे। भारत-वर्षे कम विकसित देश में यह और भी जरूरी है कि उद्योगों में तथा छेती में भी वेतन काम के ऊपर आधारित कर दिया जाय। हम आशा करते हैं कि अम-मन्त्रालय मजदूरों से सम्बन्ध रखनेवाले कानूनों पर इस दृष्टि से फिर विचार करके उनमें ऐसे उचित संशोधन करेगा। मजदूरों की आर्थिक स्थिति हम सभी सुधारना चाहते हैं। वास्तव में हम तो मानते हैं कि सम्मिश्रित सहाराध्य प्रणाली को धीरे-धीरे कॉमनवेल्थ में उत्पादन के सारे शास्त्रों पर मजदूरों का ही स्वामित्व हो परन्तु वह अभी सम्भव होगा जब मजदूर अपने अधिकारों के समान ही अपने कर्तव्यों का भी ध्यान करेंगे।

## हमारी सामाजिक आवश्यकताएं

जमीन-सम्बन्धी सुधार, वाङ्-नियन्त्रण और उद्योगों में सुधार के पक्ष बड़े बटिल और मुस्किम हैं। इन्हें नही छावनी की दूरस्थिता और योजना पूर्वक सुलझाने की जरूरत है। परन्तु अपने-आप में मुस्कित होने पर भी वे प्राधान्य बन जाते हैं, यदि हमारे सामने अपने उत्सव लाफ हों। ऐसे कठिन प्रश्न जब कभी हमारे सामने उपस्थित हों तो उनको हल करने का एक बड़ा कुम्हार पुष्कल हमें महात्मा गांधी ने कहा दिया है। उन्होंने कहा है “जब कभी तुम्हें घाबे का घाँघूँस न पड़े या तुमपर स्वार्थ चम्बा मोह उबारी गाँठ से तब इस कसीटी से काम लो। इस पटीक-से-बटीक और कमबोर-से-कमबोर घाबमी की धुरत को बाह करो बिसे तुमने कभी देखा हो और फिर अपने-आपसे पूछो कि तुम जो करम उठाना चाहते हो उससे इस बटीक को किसी प्रकार भी लाभ हो सकता है। उसे इसका कोई उपयोग होया ? इससे उम्मी में जो बेट में धल के प्रभाव में और आत्मा में बल के प्रभाव में तुम्हें भर रहे हैं। इनके लिए तुम्हारा वह करम स्वराज्य को नजदीक लानेवाला है ? यदि इस तरह पूछो तो तुम्हारा साथ उम्मेद और मोह बाप बापिया। उम्मे की महात्मापूर्व समस्त्राओं पर विचार करते समय राष्ट्रपिता का वह पुद्गल सब हमारे ध्यान में रहना चाहिए, क्योंकि लोकतांत्रिक राज्य का मुख्य उद्देश्य तो बाहिर नही है न कि जो हमारे पीछे ठले कुचके का रहे हैं उन्हें ऊपर उठाया जाय और सबी तक उनके हावा में सता और सम्पत्ति केमिष्ठ रही है। उन्हें बातिपूर्वक कुछ नीचे माना जाय। जबतक सम्पत्ति का प्रचला नटीकी का भी पुन-बितरण हम वर्तमान समाज में नहीं करते जबतक नवीन और समुद्रिवासी भारत का निर्माण हम नहीं कर सकेंगे। सामाजिक और आर्थिक समावृता के द्वीर केवल राजनीतिक स्वतन्त्रता का बहुत अधिक नुस्ख नही होया।

उदाहरणार्थ जमीन-सम्बन्धी सुधारों में हमारा मुख्य काम जब लोगों की रक्षा का होना जो जमीन को बुर जोतते हैं। भवमय तपान उम्मी में जमीन पर मे हवने लम्बवनों को हराही दिया है। परन्तु जोतनेवाले सभी

पूरे तरह सुरक्षित नहीं हो पाये हैं। अब तो जिन्होंने एक धमक समय तक जमीन का सगान नहीं दिया है उनको छोड़कर शेष सब जोतनेवालों को कानून द्वारा या जहाँ जरूरत हो धासकीय प्राजा द्वारा बेवकाली से बचाया जाना चाहिए। सबसे अधिक जरूरी बात यह है कि जा करोड़ों लोग पचासों वर्षों से जमीन पर मजदूरी करके किसी तरह अपना पेट भरते आये हैं उन्हें रोजी का कोई निश्चित साबन देकर हम निश्चित कर दें। जहाँतक बन्धों के सुधार का प्रश्न है उसमें भी बुनियादी सवाल तो हमारे सामने यही है कि पहले हम अपने उन करोड़ों बेघ-भाइयों को पेट भरने का प्रयत्न-सा साबन दे दें जो काम करने की इच्छा और व्यक्ति होने पर भी बेकार बैठे हैं। लोकतन्त्र के विधान में हमने प्रास्वामन दिया है कि जिनका भी सरीर काम करने लायक है उन सब मारज-बासियों को काम दिया जायगा। प्रथम इस बुनियादी राष्ट्रीय नीति के चिच्छ जो भी कबल जाता हो उसपर प्रमत्त करने से पहले हमें सी बार विचार कर लेना चाहिए। कारखानों में सुबरे हुए यन्त्र समाने पर बेकार होनेवाले धासियों को हम काम देने की कोसिछ करने केवल इतने से काम नहीं लेना। हमारी उद्योग-नीति के मुख्य सिद्धान्त ये तीन मूल हैं सबको पेट भर खाना मिले उत्पादन अधिक-से-अधिक हो और सामाजिक तथा धार्मिक न्याय हो। जबतक जीवन के तमान क्षेत्रों में बेकारी के प्रश्न को हल करने का हम निश्चय नहीं करेंगे जबतक इस क्षेत्र में सच्चे लोकतन्त्र की नींव मजबूत होना बहुत कठिन है। जमीन के समान उद्योगों और कारखानों में भी छोटे-से-छोटे मजदूर के हितों की रक्षा करने की हमारी सर्वोपरि नीति हो। बाकों के नियन्त्रण के प्रश्न पर विचार करते समय भी यह सच है कि हमें प्रश्न के सब तात्कालिक और स्थायी महत्त्व के पहलुओं पर विचार करना होगा। परन्तु इसमें भी सबसे पहले हमें उन गरीब बेहासियों की समस्या पर ही विचार करना चाहिए, जिनका हम बाकों में सबकुछ—जीविका का साबन भी—नष्ट हो गया है। गरीब-से-गरीब धासभी की भिक्षा पर जीवन नहीं रहना चाहता। वह चाहता है कि अपने पसीने की रोटी खाव। इसलिए उसे काम देना हमारा कर्तव्य है। गरिबी के प्रवाहों के लिए निश्चित माय बना

देने जैसे स्वाधीन मजदूर का सम्मान समान देनेवाले उपाय तो बाह में हमें रखने ।

इसी प्रकार धीरे भी कई ऐसे उदाहरण मिलाने जा सकते हैं, जहाँ हम उन लोगों की मदद करने का यत्न नहीं करते जिन्हें इसकी सबसे पहले जरूरत होती है । हम देखते हैं कि सड़कों की सड़कों को बोझ किया जा रहा है उनपर हमारे भी पैसा दिया जाता है जबकि इमारतों बाँधों में कच्ची सड़कें भी नहीं हैं । हम सड़कें धीरे कस्बों में पानी के मख मगाने की चिन्ता करते हैं जबकि हमारे गाँवों में बाँधों-कठेड़ों की पीने का पानी पाने के लिए भी भीलों बनकर जाना पड़ता है । बड़ी-बड़ी नदियों पर बांध बनाकर हम किसानों के लिए सिंचाई की सुविधा कर रहे हैं परन्तु उन शेहारी मजदूरों के लिए हम क्या कर रहे हैं जिनके पास जमीन नाम मान को भी नहीं है ।

कारखानों की विपत्ती होने के लिए राज्य सरकारें हथिन से बचनेवाले या असक्षम से बचनेवाले बड़े-बड़े विपत्तीपर बना रही हैं परन्तु गाँवों के कारखानों को रोटी देने की भी हमें चिन्ता है ? प्रकाश के लिए भी हम कभी गाँवों को पहले विपत्ती देने का क्याज करते हैं ? सामुदायिक विकास योजनाओं में धीरे राष्ट्रीय विकास समिती में भी हमारी अधिकार योजनाओं में उन्हीं लोगों की सहामुखा करने की नीति है जिनके पास जमीनें या जगहारे हैं । हेतु यह होता है कि सरकार की रकम जब न जाय परन्तु जिनके पास जमीन या रोटी का पन्ना कोई साधन नहीं है उनका क्या होना ? उनके लिए भी कोई सामुदायिक या कुलुल्लोम सह कारिखा के माध्यम पर कोलने का हम यत्न करते हैं ? योजनाएँ तो पड़ी हैं, परन्तु उनपर समय करने की चल्ती हमें नहीं है । गाँवों में सबसे अधिक तकसीफ निरक्षर ही हरिजनो को है । अधिकतर राज्यों में उन्हें अपनी जमीनों पर से हटा दिया गया है । परन्तु उन्हें धरती तक नहीं जमीनें नहीं दी गई हैं यद्यपि इसकी योजनाएँ हैं । गाँवों के कृषी से पानी तक उन्हें सम्मान-पूर्वक पानी नहीं लेने दिया जाता । हरिजन विद्यालयों की कुछ धन कुलियाँ धीरे युवकों को सरकारी बस्तियों में या अन्य संस्थाओं में कुछ बगलें दे देने से क्या होता है ? देश के कोने-कोने में उनकी सामाजिक धीरे

सार्वजनिक प्रतिष्ठा बहाने का पूरा यत्न हम करना है। सहरों में निरत्य नई-नई और भासीमान इमारतें ठेकी से बन रही हैं, परन्तु विस्मयी जैसे सहरों में भी मरीचो के म्येपक बेसे ही पड़े हैं और पाँची की इस मूमि में हम कस्यान राज्य या सर्वोदयी राज्य माने की बातें करते हैं बड़े-बड़े कारखानों के पन्दर नये-से-नये यत्न माने की हम चिन्ता करते हैं परन्तु क्या अपने म्येपकों में बैठकर मर-मर काम करने-वाले कारीगरों की समस्याओं को समझने और सुसम्झने की हमें चिन्ता है ?

जो जोय कुछ करना चाहते हैं जनता की सेवा की चिन्तें चिन्ता है और उसकी रूख-सहूल के स्तर को भी उठाना चाहते हैं उनके बारे में मे कुछ बातें गिनाई यई हैं। हमारा मतसब यह सुर्पयज नहीं है कि कस्यान राज्य की योजनाओं के बारे में हमारे पन्दर चिन्ता की कमी है परन्तु हमें अपने पन्दर एक वृत्ति निर्माण करनी है जिससे जरूरी कामों को पहले हाथ में लेने की बात हमें सूझे और बड़ी-बड़ी इमारतें खड़ी करने की बातें करने से पहले खड्डों और खाइयों को भरकर पहले जमीन को समतल बना लें। यदि हम भकान बनवाना चाहते हैं तो वहाँ की जमीन हमें पहले ठीकर करनी होगी। वहाँ की पन्धगी को हटाना होगा और खड्डों को तो भरना ही होगा। इसी प्रकार हम नवीन भारत का निर्माण मजबूत नींव पर करना है तो पहले असमानताओं और विषमताओं को हटाना होगा और समाज में जो सबसे बुरी हालत में है उनकी तरफ पहले ध्यान देना होगा। जो भावमी कठार के पन्त में खड़ा है उसका क्याल पहले करना होगा। पाँची-बी की कम्पना का स्वराज्य माने का मार्ग यही है।

३

### सबसे बड़ा दाव—बेकारी

राज्य के हर नागरिक का यह जन्म-सिद्ध अधिकार है कि उसे काम और रोजी मिसनी चाहिए। उपयोगी काम के बगैर लोगों को धिधा देने की पद्धति बुरी है। उससे मनुष्य के शरीर, मन बुद्धि और चरित्र—सब की हानि होती है। वास्तव में मनुष्य की प्रतिष्ठा इसीमें है कि वह अपने पसीने की रोटी खाए। इसके लिए वह अपने शरीर, मन और बुद्धि का

उपभोग करे। भारत में जीवन के तत्व ज्ञान का सार बही माना गया है कि जो बगैर परिश्रम की रोटी खाता है वह चोर है। इसलिए यदि प्राधुनिक प्राथमिक संभोजन मानता है कि काम करने वाला शरीरवाने हर मनुष्य को काम देना उसका पहला कर्तव्य है तो कहना होगा कि जबतक हम भारत में हर सक्षम मनुष्य को पूरा काम देने का प्रयत्न नहीं कर देते जबतक हमारी सारी योजनाएं बुना भीर बेकार हैं। सच तो यह है कि जबतक प्रत्येक नागरिक को पूरा काम देने का प्रयत्न नहीं ही जाता लोक-तंत्री शासन स्थायी हो ही नहीं सकता। लोगों को पूरा काम देने बगैर अधिक उत्पादन की योजनाएं बनाना राष्ट्र की हमारत बाजू पर बड़ी करने की बातें करने के समान है।

पिछली मनुष्य-गणना के अनुसार भारत की जन-संख्या ३१९ करोड़ थी। इसमें २५ करोड़ मनुष्य बेटी में लगे हुए थे। १९७८ करोड़ दूसरे देखे कर रहे थे। सब जानते हैं कि भारत का किसान वर्ष में कई महीने बेकार रहता है या उसे पूरा काम नहीं रहता। इसलिए अपनी बोड़ी घास में घुंति करने के लिए उसे किसी सहायक पशु की बड़ी जरूरत पड़ती है। फिर इस समय बहुत अधिक लोग दूसरे किसी काम के अभाव में बेटी में मजदूरी करने लग गये हैं। इन सबको दूसरा काम देने की जरूरत है ताकि बेटी वैज्ञानिक ढंग से की जा सके और उसे लाभदायक भी बनाया जा सके। बेटी के अभाव की भाग दूसरा काम करते हैं उनमें से १७९ करोड़ मोल उच्चोको में काम करते हैं। इनमें से बड़े उच्चोको में काम करनेवालों की संख्या केवल २ लाख है। शेष सब खानगी तीर पर काम कर रहे हैं या बस्तकारियों में लगे हुए हैं। भावों में रहनेवाले नरिय कारीदरों की स्थितियों को भी पूरा काम नहीं मिलता। घत-के अपना पैत नहीं भर पाते। १९५१ की जनगणना से जात होता है कि अन्य व्यापार-व्यावसाय में २२९ करोड़ परिवहन में १९ लाख और खानगी—नरिय कारीदरों में ४९ करोड़ लोग लगे हुए हैं। व्यापार-व्यवसाय में लगे हुए लोगों में से अधिकतर छोटे छोटे बुकानदार व्यवस्थित तथा बखाल हैं। यदि किसान अपनी यह कारी समझिया बना लें तो बड़ी आसानी से इनकी भी रोबी जिन बावनी। अन्य मोकारियों में भी लोग लगे हैं उनके पास भी पूरे समय का काम नहीं

है और वे ऐसी हैं कि उनका कोई नाम भी नहीं बताया जा सकता। हमारी जनसंख्या के इस पैदावार बिभाजन से प्रकट है कि पूरी और आधिक बेकारी की समस्या हमारे देश में कितनी गंभीर है।

विधित्त युवकों को काम देने का प्रश्न भी देश में बड़ा भयानक रूप धारण करवा जा रहा है। एक तरफ तो केन्द्र तथा राज्यों की सरकारें सहर्ष तया गांधीयों में भी शिक्षा की गुणिगाए बढ़ाती जा रही हैं, परन्तु वर्तमान पद्धति के स्कूल और कॉलेज देश में विधित्त बेकारों की संख्या लगातार बढ़ाते जा रहे हैं। ये विधित्त बेकार हमारे भोक्तृत्व के लिए बड़ा भारी खतरा हैं। ये देश में अवरदस्त सामाजिक और आर्थिक प्रस्थान्ति पैदा कर सकते हैं और इसका परिणाम राजनीतिक प्रस्थान्ति और अस्थिरता तो होया ही। इस प्रकार सहरी तथा ग्रामीण क्षेत्रों में फैली हुई यह बेकारी हिंसक तबल-पुपल पैदा करके हमारी नई आजादी के लिए खतरा पैदा कर सकती है। हमारा सच्चा दुश्मन साम्यवाद नहीं है। वह तो भुख और अज्ञानता की भयानक बीमारी का केवल बाहरी चिह्न है। हमारा सबसे बड़ा दुश्मन तो यह पूरी तथा आर्थिक बेकारी का संकट है जो हमें निगलना चाहता है।

बेकारी की पहचान का एक स्थायी हल यह है कि हम अपने आर्थिक और वैधानिक ढांचे में घामूल परिवर्तन कर दें और जमीन का नये सिरे से बड़े पैमाने पर बंटवारा किया जाय और इसके लिए एक अनधिकारी कानून बनाया जाय। आचार्य बिजोबा साहेब चाहते हैं कि पांच करोड़ एकड़ जमीन बेजमीन धरीकों में बांट दी जाय। इससे एक करोड़ परिवारों को काम पार रोजी मिल जायगी। स्वयं योजना-आयोग की भी सिफारिश है कि जितनी जमीन सम्भव हो खेत की सीमा मुकदर कर दी जाय। और केवल जो स्वयं जोतें जमीन के पास जमीन रहे और वे ही उसके स्वामी हों। दूसरे, उपभोध्य वस्तुओं के उत्पादन का बिकेन्द्रीकरण करने की दृष्टि से हमारी उद्योग-रचना में भी साहस के साथ घामूल परिवर्तन कर देना चाहिए। जबतक पृथोद्योगों आभोद्योगों और छोटे उद्योगों को पुनर्जीवित करने का काम हिम्मत के साथ हम हाथ में नहीं लेते जबतक करोड़ों गरीब बेकारों को हम रोजी नहीं दे सकेंगे। वह केवल तपना ही बना रहेगा। बड़े उद्योगों

क विस्तार का बरबर सड़ उनक वर्तमान विस्तार को बरबर शान-बुझकर गहरासही व तारी यई बसारी की प्रमत्ता का ह्म करने की माया करना इस प्रसंग में विनबाहु करने के समान है। हमारे वर्तमान शमाघोषा घोर छोटे उद्योगों को अधिक सहाय बनाने क लिए हम विज्ञान की प्रगति से भी उकर साम उद्योग परणु गृहोद्योगों घोर छोटे उद्योगों को पुनरुज्जीविन करने का अवसर हम कुछ निश्चय नहीं कर मने भारा घोरभुम घोर चिड़ चिड़ाहू निरुम्मी ही है।

तीसरी बात हमारी पिछा-प्रगति को भी उड़-भुम व बदल देने की जरूरत है। हमारे मौजबानों घोर युवतियों का पढ़ते-पढ़न कमाना भी सीखना चाहिए। सभी ठो व पढ़ते समय केवल बाह में कमाने के अपने देखते रहते हैं। देखा न हो। इसक लिए बांधीजी की बताई बुनियादी पिछा-प्रगति को घारी पढ़ाई की बुनियाद बना दिया जाना चाहिए। हमारे बच्चों को स्कूल-कमिजों में न केवल इतिहास भूगोल विज्ञान नागरिक-घारण जैसे फिदावी विषय बढाने जाय बल्कि उनके साथ किसी देन पेछे या दस्तकारी की भी पिछा उड़ ही जाय जो माये बनकर जीविका कमाने में उनकी मदद कर लके घोर फल में हमें अपने पढ़ोपियों छाप बनाई हुई स्वदेपी चीजों से भी प्रेम करना सीखना चाहिए। हमें पिछावत नहीं करनी चाहिए कि उनकी कीमतें अधिक हैं, उनकि अपने देन के प्रम की छातिर घोर अपने भाइयो को रोजी बेने के लिए हमें से चीजें कटीरनी चाहिए।

अपने बचने बड़े दुष्मन—बेकारी को हम कुछ समझकर उसकी उपेक्षा न करें। लोकतन्त्र घोर समाज को छाप्ति के साथ गया कम बेने के काम में नह सगते बड़ा बिध्न घोर चुनौती है। ह्म कहीं यफलत में न रह। बेकारी ररिखा घोर भुम के प्रस को ह्म करने में जरा भी किलाई नहीं करनी चाहिए। बेरी में घारमगाध घोर संकट भिरिचत है। बेकारी के बिच्छ हमें बर्च-कुछ ही पैर पैना है—करने या मरने इस कुछ निश्चय के साथ।

३१

## भूमि-सुधार

दूसरी ठामा बातों से पहले प्रायः जमीन के पुनर्वितरण का प्रश्न तुरन्त और यन्मीरता-पूर्वक हाथ में लेना जरूरी है। प्राचार्य विनोबा भावे भी अपने भूदान-यज्ञ-प्रान्त्वोत्थान के द्वारा भारत के नेताओं का ध्यान इस प्रश्न पर केन्द्रित कर रहे हैं। अपने इस महत्त्वपूर्ण प्रान्त्वोत्थान में उन्हें सफलता भी प्रचण्डी निसी है। देश के विभिन्न भागों में कुल मिलाकर उन्हें मनमय पैठासीस लाख एकड़ जमीन भूदान में मिल चुकी है। यद्यपि इस जमीन के वितरण का काम इतनी तेजी से नहीं हो रहा है फिर भी इस बात से कोई इन्कार नहीं कर सकता कि ग्रहिणा की पद्धति से प्राचिक सुधार लाने का यह प्रयोग अत्यन्त कान्तिकारी सिद्ध हुआ है। इसने जमीन-सम्बन्धी प्रगतिशील और मौलिक सुधारों का बातावरण बहुत स्वस्थ और अनुकूल बना दिया है। अब विभिन्न राज्यों में जमीन-सम्बन्धी प्रावश्यक सुधार कानून बनाने में हमें इस बातावरण का पूरा-पूरा लाभ उठ लेना चाहिए। हमें स्वीकार करना होगा कि जमीन-सम्बन्धी सुधारों का काम हमें जितनी तेजी से करना चाहिए वा हम नहीं कर पाये हैं।

हमें अब प्रचण्डी तथ्य से जान लेना चाहिए कि अपनी प्रावाही को पूरा काम देने के लिए ठामा बाध पहाओं का उत्पादन बढ़ाने के लिए भी यदि जमीन-सम्बन्धी सुधारों के काम को हम तुरन्त हाथ में नहीं लेते तो हम जनता में प्रावश्यक उत्साह नहीं पैदा कर सकेंगे। जमीन प्रकृति की अपनी बुनियादी देन है। मनुष्य उसमें बड़ा-बड़ी नहीं कर सकता। इसलिए जमीन सम्बन्धी सुधारों को दूसरे प्राचिक सुधारों के समान नहीं समझना चाहिए। उन्हें स्वतन्त्र समझकर जल्दी-से-जल्दी हाथों में ले लिया जाना चाहिए। कभी-कभी कहा जाता है कि प्रासन को पहले घड़ी या उद्योगों के धन में प्राचिक सुधार करने चाहिए, अब जमीनों के सुधार को हाथ सपाना चाहिए। यद्यपि इस बनील में कुछ बल है, फिर भी जमीन को दूसरे प्रकार की सम्पत्ति के समान नहीं समझा जा सकता जो मनुष्य के द्वारा कच्चे मास से बनाई जाती है। फिर जिनके पास जमीन है, उन्हें अपनी प्राय

बढ़ाने के लिए दूसरे धन्य करने से नहीं रक्षा जा सकता। उदाहरण के लिए अधिकतम जमीन की सीमा निर्धारित करके वे-जमीन बरीयों में जमीन पुनर्वितरण कर देने के बाद सहकारी पद्धति पर छोटे उद्योगों और बड़े-छोटी को शायद क्षेत्रों में फैलाने का काम शुरू किया जा सकता है। तीन और बापान जैसे देशों ने अपनी बड़ी हुई आबादी के प्रश्न को इसी प्रकार हल करने का प्रयत्न किया है।

दूसरी पंचवर्षीय योजना में किये गए भूमि सम्बन्धी मुद्दों में एक यह भी था कि सम्पत्तियों को एकत्रित हो दिया जाय। यद्यपि अधिकतर राज्यों में यह किया जा चुका है फिर भी नहीं-कहीं ऐसे भाग रहे हैं, जहाँ यह अभी होना बाकी है। इसी प्रकार मुद्रास्वयं भी अच्छी बुझा देने वाले चाहिए, खास तौर पर विद्यवाधा नावाभियों और छोटे-छोटे सम्पत्तियों को। सम्पत्तियों को हटाने समय यह भी ध्यान रखना जरूरी है कि सम्पत्तिगत लोगों को प्रकाश कष्ट न हो या उन्हें ठग न किया जाय।

कास्तकारों को अपनी जमीनों और बागों के बारे में समुदाय न मामूली हो। इस हेतु से उनके अधिकारों में सुधार-सम्बन्धी रहे-सहे कानून भी बननी बन जाने चाहिए और साथ उन्हें जो अनेक प्रकार से और बहालों से बेवजह किया जा रहा है वह तुरन्त रद्द कर देना चाहिए। अनेक राज्यों में कास्तकार तथा भिन्न-भिन्न कास्तकार जानेवाले सुधारों के बने के कारण बड़ी तकलीफें पैदा पाये हैं। सुधार-सम्बन्धी कानूनों के बनने से जो बेर हो रही है उसके कारण बेवजहिया बहुत बढ़ गई है। अतः उन्हें रोकने के लिए तुरन्त हुकम जारी हो जाने चाहिए। पहले ही बहुत अधिक मुकदमा हो चुका है और यही कास्तकारों की रक्षा करना हमारा कर्तव्य है। इसमें उद्योग भी देरी नहीं होनी चाहिए।

बहुतक बुद्धकाष्ठ के पुनः जारी करने का सम्बन्ध है बुद्धकाष्ठ का धर्म विस्तृत धाक कर दिया जाना चाहिए। जो बुद्धकाष्ठ पर जमीन रखना चाहे उन्हें समुक्त भाषा में जमीन पर बुद्ध मेहबूब करनी ही चाहिए, इस प्रकार की कोई छूट उद्योग हो। केवल ऐसे समाकर जमीन की बेवजह करते रहना काफी नहीं समझा जाय। कुछ राज्यों में बांधीबांधी की प्रथा है। इसमें बांधीदार को वह सब करना पड़ता है जो स्वयं कास्तकार को

करना पड़ता है। परन्तु फिर भी उन्हें कायदाकार नहीं माना जाता और उन्हें वे अधिकार नहीं हैं, जो कायदाकार को होते हैं। यह होय भी बितनी बन्सी सम्भव हो कर कर देना चाहिए।

जमीन के किराये की पद्धति भी व्यवस्थित हो जानी चाहिए। इस सम्बन्ध में सर्व-सामान्य कानून के चलाना किराये की अधिकतम सीमा भी निर्धार कर दी जानी चाहिए, जो जमीन के मायूली सगान के समुक्त गुने से अधिक इन्विज न हो।

परन्तु सबसे अधिक जरूरी तो सारे राज्यों में जमीन की अधिकतम सीमा का निश्चय करना है। पहली पंचवर्षीय योजना में सुझाया गया है कि एक प्रायमी के पास समुक्त सीमा से अधिक जमीन न हो। दूसरी पंचवर्षीय योजना में यह अधिकतम सीमा क्या हो इस सम्बन्ध में कुछ बात सुझाव भी दे दिये गए हैं। कुछ मामलों में छूट देने की भी सिफारिश है। उसमें काफी उदारता से काम लिया गया है। इसलिए इस मय के लिए कोई कारण नहीं है कि यह सीमा निश्चित कर दी गई तो उसका अप्रत्यक्ष रूप पर पड़ेगा। धनेक देशों का अनुभव यही है कि केवल जाते बड़े होने से अप्रत्यक्ष की प्रौद्योगिक नहीं बढ़ती है। बड़े जातों पर धनों की सबब लेने पर भी की एक अप्रत्यक्ष बढ़ नहीं पाती। की प्रायमी के हिसाब से यदि अप्रत्यक्ष का हिसाब जोड़े तो कर अप्रत्यक्ष बढ़ी हुई मान्य होती है। इसलिए यह सोचना मत है कि दूसरी पंचवर्षीय योजना के अनुसार यदि जमीन की अधिकतम सीमा का निश्चय कर दिया जायगा तो अप्रत्यक्ष कम होगी। इसके विपरीत जमीन का पुनर्वितरण कर देने के बाद यदि जमीन पर बराबर मेहनत की जायमी प्रायपाती की धुविचार्य भी होगी तो अप्रत्यक्ष बढ़ने के बजाय जलती बढ़ जायमी। इसलिए समान राज्यों में बितनी भी जरूरी सम्भव हो आवश्यक कानून बन जाय।

परन्तु जमीन-सम्बन्धी मुद्दों के कानूनों का बन जाना ही काफी नहीं है। हमारा अनुभव यह है कि कानून बन जाने पर भी उनका प्रयोजन ठीक से करने का प्रयत्न यदि शासन से नहीं होता है तो उनके लाभ के लिए यह सब किया जाता है, उन्हें लाभ नहीं मिलता जबकि उन्हें सब किया जाता है और उनकी परेशानियाँ बढ़ जाती हैं। कुछ राज्यों में जमीनों के मुद्दों

सम्बन्धी कई आवश्यक कानून बन गये हैं। परन्तु उनके समस्त का ठीक प्रयोजन नहीं हुआ। इसका परिणाम यह हुआ कि लोगों पर भार बढ़ा रहे—जिनकी जमीन कम हुई वे भीर जिन्हे जमीन मिली नहीं वे भी। इससे हमें सबक लेना चाहिए। जमीन-सम्बन्धी कानूनों का ठीक से समझ करने के लिए सबसे बकरी चीज है कामकाज का सही और पद्युत होना। अनेक राज्यों में कामकाज की हासत परम्परा पद्युतोपयुक्त है। इसका परिणामस्वरूप मुबारों पर समझ करने में कठम-कठम पर नकारों बढ़ी होती हैं। फिर सासन प्रबंध में भी सुबाई तथा ईमानदारी का होना बड़ा बकरी है। शामीनों को भ्रष्टाचार, हिनाई और बेईमानी का मुकाबला प्रतिक्षित करना पड़ता है जो अन्धे-से-अन्धे मुबारों को बेकार कर रहे हैं।

हम माघा करें कि समस्त राज्यों की सरकारें पद्यु के प्रति अपने इस कर्तव्य को समझकर अपने प्रदेष्टों में जमीन-सम्बन्धी मुबारों को सर्वाधिक प्राथमिकता देंगी। जमीन के प्रश्न को राष्ट्रपति के द्वारा सुलझाने का कार्य साधारण विनोबा ने हमको सिखा ही दिया है। देश में इन मुबारों का नक्का नपा होगा यह कुछी पक्षधर्मीय योजना के साक और पर बसा दिया है। इस प्रकार बुरान-मह और पद्युकीय कानून लोगों मिलकर हमारे देश में जमीन के प्रश्न को बकरी हल कर सकेंगे। यदि सरकारी तथा बैंक-सरकारी सभी बलिजा पद्युिक विकास के इस प्रश्न को सुलझाने में मन बाधनी हो इस पद्युकीय संघ की माघाधों को पूरा करने में हम अवश्य सफल हो सकेंगे हैं।

३२

## भूमि की उच्चतम सीमा

पक्षधर्मीय योजना में साक और पर बसा दिया गया है कि जमीन सम्बन्धी भारत की नीति का एक बुनियादी सिद्धान्त यह भी होना कि 'एक पद्युमी के बाध पद्युिक-से-पद्युिक फिटनी जमीन रहे इसकी भी एक सीमा निर्दिष्ट कर दी जाए।'<sup>१</sup>

प्रत्येक राज्य अपने गृह की परिस्थिति और केंद्री-सम्बन्धी परम्परा

<sup>१</sup> इस सुझाव में अब कम्प्लेक्स बन पर है

को ध्यान में रखते हुए इस सीमा का निश्चय करेगा।

मुझे निश्चय है कि भारत सरकार और राज्य सरकार जमीन के बारे में बहुत दूरगामी सुधार जारी करने के प्रश्न को खासकर बेजमीन किसानों को जमीन दिलाने के प्रश्न को सबसे अधिक प्राथमिकता देंगी। प्रकट है कि जबतक ऐसी कोई उच्चतम सीमा निश्चित नहीं कर दी जायगी बेजमीनों को बांटने के लिए पर्याप्त जमीन हमारे पास नहीं होगी। केवल इतना काफ़ी नहीं होया कि सब घाये कोई अधिक जमीन न से। जबतक हम वर्तमान बड़े-बड़े खातों को जो सरकारों और कमी-कमी तो हजारों एकड़ के भी हैं, हारम नहीं लगायेंगे तबतक भविष्य के सीमा-निर्धारण का कोई धर्म नहीं होया।

इसका मतलब यह नहीं कि हमारे राज्यों में और सब प्रकार की जमीनों की अधिकतम सीमा सर्वत्र बड़ी हो। निश्चय ही जमीन की किस्म के अनुसार प्रत्येक भाग में यह सीमा भिन्न-भिन्न होगी। फिर हमारा यह भी प्राप्ति नहीं है कि प्रारम्भ में ही यह सीमा बहुत कम हो। जबतक हमारे राष्ट्रीय जीवन के अन्य क्षेत्रों में बड़ी-बड़ी सामाजिक और धार्मिक विषमताएं मौजूद हैं केवल जमीनों के बारे में ही बहुत अधिक सख्ती बरतना उचित नहीं होया। प्रारम्भ में उच्चतम सीमा का निश्चय करने में कुछ उबारठा से भी काम लिया जाय तो इसे अनुचित नहीं कहा जायगा। परन्तु इस प्रकार की मर्यादा को टालना अत्यन्त अनुचित होगा। हमारे देश में आज ४५ लाख बेजमीन मजदूर हैं। तब इन जमीनदारों को क्या हक है कि वे अपने पास एकड़ों-हजारों एकड़ जमीनें रखें? जमीन प्रकृति की देन है। मनुष्य न तो उसे बंटा सकता है और न बढ़ा सकता है। इसलिए धार्मिक विषमता के प्रश्न को सुलझाने का प्रारम्भ जमीन के प्रश्न से ही करना उचित होया। दूसरे लोगों की विषमताएं भी फिर नहीं रहेंगी। सम्पत्ति और जायदाद के क्षेत्र में उनको भी अवश्य हारम में लिया जायगा। (एस्टेट इम्यूटी) जायदाद-कर-सम्बन्धी कानून जिसका प्रथम १५ अक्टूबर, १९५१ से शुरू हो गया है इस विद्या में सबसे पहला कदम है। साबन-सम्बन्धी और गिराफारों के बीच की बड़ी बीमार को गिराकर हमने सफाई पाने के लिए अवश्य ही इसके बाद दूसरे कदम भी अवश्य ही उठाये जाने चाहिए।

बोनों की उच्चतम सीमा मुकदर करते समय कुछ बातें ध्यान में रखने योग्य हैं। जिन जमीनों की बेटी सहकारी पद्धति पर हो रही उनकी बाध रिपायत ही जाम। सम्मिलित कुटुम्ब-बच्चा को दूटने से बचाने के लिए यह उचित होता कि ऐसे परिवारों के पास जो जमीन हो उसकी सीमा विपुनी मानी जाय। सीमा निर्धारित करने के बाद सरकार के अधिकार में भी जानेवाली जमीनों का मुपावजा भूमि-साधन द्वारा पञ्चीक या ठीक बर्ष की अवधि में पूरा किया जाय। इसके अलावा सीमा से अधिक जमीन पर केवल अधिकार कर लिया जाय मुपावजे का प्रश्न न उत्पन्न जाय। जैसा कि योजना साधन ने सुझाया है वे जमीनें किसानों से एकदरनामा करके उन्हें बोझने के लिए दे दी जाय और वे जमीन के मालकों को वार्षिक किराया चुका दिया करें। इस प्रकार बरबर मुपावजा देने ताबों एकड़ जमीन सामान्य मजदूरों को दी जा सकेगी।

ऐसे में जमीनों के सुधार-सम्बन्धी उपयुक्त कानून बनाने के लिए साधारण विमोचा भावे के बुरान-बल-सांयोगन ने बहुत अन्धकार फैलाकर तैयार कर दिया है। सच ता यह है कि जब तो न केवल उच्चतम सीमा के लिए बल्कि निम्नतम आवश्यक सीमा के लिए भी शोचों का ध्यान तैयार हो गया है। विमोचा की राय है कि केवल उच्चतम सीमा निर्धारित करने से वे-जमीनों में बाटने के लिए पर्याप्त भूमि हमें नहीं मिल सकेगी। उनकी राय है कि जब राज्य को बोनों की निम्नतम सीमा भी मुकदर कर देनी चाहिए। उदाहरण के लिए जो परिवार स्वयं बेटी करना चाहे उसे राज्य पांच एकड़ जमीन दे। उच्चतम सीमावादी मात पर सब विचार किया जाय जब इस प्रकार बुद्धकाष्ठ करनेवाले सब किसानों को बाट देने पर जमीनें बचें। इस सबका मतलब यही है कि जब देश जमीन-सम्बन्धी बुरावाही मुपाटी के लिए तैयार है और जब ऐसे कानून के बनाने में देरी करना सामाजिक और धार्मिक दृष्टि में बहुत बुरा होता।

हम सबको याद रखना चाहिए कि जब समाज में एक मात्र सीमा तक सामाजिक और धार्मिक स्वतंत्रता नहीं होती हपाटी धार्मिक स्वतंत्रता का कोई धातु भुल नहीं होता। समाज में पात्र बपीबी और धनीयों के बीच जो बीड़ी पाई बड़ी हुई है, उसे और सामुहिक समाज में जो धन

विपमठाएँ हैं उन्हें हम नहीं मिटा देंगे। तब तक देश में प्राथमिक स्वतंत्रता नहीं पा सकेगी। इसके बजाय भाज बिज करोड़ों के हाथों में रोमी के पर्याप्त धारण नहीं है उन्हें ये साधन भी देने होंगे। इसके लिए जमीन और राष्ट्रीय सम्पत्ति के वितरण-सम्बन्धी बड़े-बड़े मुद्दों पर चर्चा करना अत्यन्त आवश्यक है।

३३

### हमारी ज़ेती की समस्या

भारत किसानों का देश रहा है और धान भी है। इस देश की सत्तर प्रतिशत आबादी की जीविका का आधार ज़ेती है और उनके परिभ्रम और कुशलता पर देश की समृद्धि निर्भर करती है। प्राथमिक संयोजन की हमारी जारी योजनाएँ सभी सफल हो सकेंगी जब किसान हमारे जाने के लिए पनाब और हमारे कारखानों के लिए कच्चा माल देना करना शुरू करेंगे। सब से बड़ा है कि आधान और कारखानों के लिए लगनेवाले कच्चे भास के बारे में स्वावलम्बन हमारी योजना की जान मानी जानी चाहिए। जिस राष्ट्र को घल्ल जैसी घपनी सबसे पहली और बुनियादी जरूरत के लिए भी दूसरों का मुँह देखना पड़ता है वह राजनैतिक दृष्टि से भी स्वतन्त्र नहीं कहा जा सकता।

देश में जमीन-सम्बन्धी मुद्दों पर हम हमेशा जोर देते रहे हैं ताकि जमीन पर परिभ्रम करनेवाला उसका घसती मालिक हो। इस बारे में पहली और दूसरी पञ्चवर्षीय योजना में एक मोटी-सी नीति बना ली गई है। परन्तु दुर्भाग्य की बात है कि जमीन-सम्बन्धी मुद्दों में हमारी प्रगति बहुत धीमी और रुक-रुककर हो रही है। जमीन-सम्बन्धी मुद्दों से न केवल किसानों की प्राथमिक और सामाजिक स्थिति प्रचण्डी होनी बल्कि उसके ज़ेती की उपज भी बढ़ेगी। कहना न होना कि इस दृष्टि में मुद्दों के भी धार करना कितना जरूरी है। जो आदमी खुद जमीन पर काम करता है, जमीन उसीके पास रहेगी यह विश्वास उसे हो जाना चाहिए और सब प्रकार की श्रमशक्ति या जोतनेवालों का भयाभा जाना बन्द हो जाना चाहिए। जमीन के जोतनेवाले भूमिपुत्र ही उसके मालिक हों।

भारत के किसानों की मासी हालत अभी मुबरेकी जब हम ग्रामोद्योगों

पूहोद्योगों द्वारा अपनी धातु बढाने का मोका भी उन्हें देवे। धातु बढ़ाई और देशी लोगों के रहम-सहन में जो भ्रष्ट है वह धीरे-धीरे हट जाना चाहिए। कारखानों उद्योगसामग्रियों और काम करने की दूकानों का एक बाल शालीन क्षेत्रों में फैल जाना चाहिए, जिससे सबको पुरा काम मिल जाय और किसानों का जीवन परिपूर्ण और समृद्ध हो सके। जबतक हम ऐसा नहीं करते भारत की धर्म-व्यवस्था की नींव मजबूत नहीं होगी। हमें न केवल अपनी बेटी का और उद्योगों का उत्पादन बढाना है, बल्कि करोड़ों बेकारों को सम्मान-युक्त रोजी भी देना है जो कुरी हालत में घाब रहे हैं।

भारत ने लोकतांत्रिक पद्धति से संयोजन करने का प्रयोग शुरू किया है। यह प्रयोग अभी सफल होया जब हम धार्मिक और राजनैतिक सत्ता का व्यापक रूप से विकेन्द्रीकरण कर दगे। इसके लिए हमें गांव-गांव में गले-मले बैठ करने होंगे जो अपने-आपों के साम्य-विश्वास होवे। प्रत्येक ग्राम-सभा राष्ट्रीय संयोजन की बुनियादी इकाई होगी। इस दृष्टि से गांधीजी विनोबा का ग्रामशान-आन्दोलन अत्यन्त महत्वपूर्ण है। विनोबा चाहते हैं कि राष्ट्रीय संयोजन के मार्ग-दर्शन में प्रत्येक गांव अपनी-अपनी बोझा बनावे। अपने परिश्रम के बल पर स्वावलम्बी बनना ग्रामशान का पहला सिद्धान्त है। स्वावलम्बन के इस सिद्धान्त के बगैर राष्ट्रीय-संयोजन को हम कभी सफल नहीं कर सकेंगे। इसलिए संयोजन में हमें अपना सारा ध्यान ग्राम-विकासों और सरकारी समितियों पर केन्द्रित कर देना चाहिए। प्रसन्नता की बात है कि भारत सरकार और संयोजन-आयोग ने राज्य की सरकारों का ध्यान शासन के विकेन्द्रीकरण के इस जरूरी सिद्धान्त की तरफ दिशा दिया है। अब बकरत इस बात की है कि विकेन्द्रीकरण का यह काम अवस्थित रीति से और पूरी तरह से हो।

भारत में धनोत्पादन को बढाने का सबसे वास्तव में प्राथमिक मन्त्र को बाहरीर पर उसके नीचे के स्तरों को, सुधारने का प्रयत्न है। किसान को सच्चा भीष धरती का अधिकार और सिंचाई की अधिक सुविधा की जरूरत है। परन्तु इसके की बड़ी जरूरत ऐसे शासन-मन्त्र की है, जो उसकी कठिनाइयों की तरफ तुरन्त ध्यान देकर उनको दूर कर सके। यदि किसान सिंचाई के वर्तमान साधनों का भी पुरा-पूरु उपयोग करता रहे, अपने पास

कार का वैज्ञानिक रीति से उपयोग करे, उसे सुधरे हुए बीज मिल जायें  
 खेती के काम-काज सब सहयोगपूर्वक करें धीर सुधरे हुए धौधारों से काम  
 लें तो वह अपनी उपज काफी बढ़ा सकता है। यह न्याय्य बात है कि यंत्रों  
 से खेती करने से खेती की फी एकड़ उपज बढ़ जाती है। वास्तव में भारत  
 को चीन और जापान की भांति पहरी (इन्टेन्सिव) खेती करनी चाहिए।  
 फिर जुताई, सिंचाई और कटाई धादि की क्रियाओं में सहकारिता से काफी  
 काम मिला जा सकता है। खेतों की मेड़ों को हटाकर बहुत-से खेतों की  
 सामूहिक खेती का प्रयोग सामुदायिक बाँटों या नई आबादी की वस्तियों में  
 किने जा सकते हैं। परन्तु इस प्रकार की खेती में दो बातों का ध्यान रखना  
 चाहिए। सहकारी खेती में जबरदस्ती न हो धीर सुधरे ऐसे खेत बहुत  
 बड़े-बड़े न हों। सहकारी खेतों में किसानों के बीच व्यक्तिगत धीर निकट  
 का सम्पर्क होना बढ़ा जरूरी है। यदि यह नहीं हुआ तो वह खेती सहकारी  
 खेती नहीं खेती का कारखाना बन जायगी धीर उसमें से सारी बुद्धि  
 घुस जायगी जो कारखानों में होती है।

परन्तु सबसे बड़ी बात तो यह है कि खेती का नये रूप से संयोजन हमी  
 हो सकेगा जब हमारी शिक्षा-प्रशिक्षण बढेगी धीर विकास-योजनाओं में  
 सहामक बन जायगी। आज तो शिक्षा-सम्बन्धी सारी सुविधाएँ सहरों में  
 केन्द्रित कर दी गई हैं। इस कारण श्रम गाँवों को छोड़-छोड़कर सहरों में  
 भा रहे हैं धीर मात्र जकड़ रहे हैं। जब यह प्रक्रिया चलत ही जानी चाहिए  
 धीर सामुदायिक तथा राज्य शिक्षा की सुविधाएँ गाँवों में भी हो जानी  
 चाहिए। जब खेती धीर सामुदायिक सारी शिक्षा के आधार बना दिने जाने  
 चाहिए, आसानी पर सामुदायिक अर्थों में। अभी जो सामुदायिक परम्परागत  
 प्राथमिक स्तरों का विस्तार सामुदायिक अर्थों में किया जा रहा है वह वैकार  
 है। गाँवों की बुनियादी शिक्षा के आधार पर इतना अधिक धीर इच्छाएँ  
 देते हैं कि उसमें सारे विषयों की पढ़ाई उत्पादक धीर शिक्षाप्रद काम के  
 द्वारा की जाती है। इसलिए प्राथमिक संयोजन को सफल करने की दृष्टि से  
 भी बुनियादी शिक्षा का आधार प्राथमिक होना बहुत जरूरी है।

## उत्पादन का अभियान

प्रसन्नता की बात है कि केन्द्र के उद्योग और व्यापार-सम्बाधन में उद्योगों में तथा अन्य क्षेत्रों में उत्पादन बढ़ाने के लिए एक राष्ट्रीय उत्पादन मण्डल कायम कर दिया है। इस सम्बन्ध में घोषित एक विचार-परिषद (सेमिनार) का सम्बन्ध करते हुए केन्द्रीय उद्योग-मन्त्री ने कारखानों के मासिकों तथा मजदूरों को भी सम्बोधन करते हुए देश की सम्पत्ति बढ़ाने के लिए उत्पादन में परस्पर सहयोग करने की अपील की। उत्पादन-मण्डल में प्राथम कारखानेदारों मजदूरों मध्य-शासिकों विज्ञानविचारकों, संशोधकों और विभिन्न वर्गों के सहायकारों के प्रतिनिधि होने। विच-विच प्रदर्शनों में खास-खास उद्योग केन्द्रित हैं उनमें स्थानीय उत्पादन-मण्डल स्थापित करने में भी यह महत्त्व मरवा करेगा। प्रारम्भ में यह उत्पादन-मण्डल मासिक उद्योगों के क्षेत्र में उत्पादन बढ़ाने के उपायों और साधनों की ओर ध्यान देता। उसके बाद यह परिवर्तन तथा बेटी की ओर भी ध्यान देता।

सेट सिटेल फ़ासत पवित्रम धर्मनी मास्तिदुवा वस्तिवधम और हामेण्ड जैसे देशों में भी जो उद्योगों में बहुत भारे बड़े हुए हैं अपना उत्पादन बढ़ाने के लिए बड़े प्रयत्न किये हैं और लगातार करते रहते हैं और इसके लिए यहाँ में मुबार करते हैं। अपने साधनों का अधिक-से-अधिक प्रयोग किस प्रकार हो कि मोव अधिक मुन्ही हों इसका प्रयत्न करते रहते हैं। मास्य जैत कम विकसित देश में जो ऐसे उत्पादन बढ़ानेवाले अधिकारियों की ओर भी जकरत है। यह भी जाहिर है कि देश अधिक विकसित हो या कम ऐसे अभियान अभी सम्भव होने जब मासिकों और मजदूरों के बीच कुछ नुग सहयोग होना। इस सहयोग में देश की खास बनवा का नाम है। मुख्य उद्योगपरिषदा का तथा यह प्रयत्न रहता है कि यहाँ में ऐसे मुबार किये जायं जिनमें उत्पादन का ध्यान बड़े और यह अपना नाम दूसरे उत्पादकों के मुकाबले न दस-विदेस में सलने मुख्य में देकर अधिक लाभ उठा सकें। नुपरे हुए यहाँ पर काम करनेवाले मजदूरों की मजदूरी भी

धार्मिक ही जाती है। ग्रहणों को धार्मिक धर्माध्यक्षी धीर मुन्दर भीजें सस्ते मूख्य में मिलने लय जाती है। इस प्रकार उत्पादन-सम्पत्ति को बढ़ाने की धीर धार्मिक ध्यान देने से सारे राष्ट्र को लाभ होता है।

इसलिए यह जरूरी है कि यह उत्पादन-प्रक्रिया केवल उद्योगों तक ही सीमित न रहे। यह सारे धर्म-क्षेत्र में काम करे। वास्तव में हमारे देश में धर्मोत्पादन के बढ़ाने पर धार्मिक संयोजन में सबसे धार्मिक धीर पहले ध्यान देना जरूरी है। हम धाया करते हैं कि कृषि धीर शास्त्र-मन्त्रालय भी इसपर विचार करेगा। व्यापार-उद्योग-मन्त्रालय के साथ मिलकर धर्म क्षेत्रों में इसी प्रकार उत्पादन बढ़ाने की भी कोई सम्मिश्र योजना बनायमा। धर्मो धी धानेवाले कई वर्षों तक भारत मुख्यतः कृषि-प्रधान देश ही रहने-वाला है। परन्तु जनता को रोबी देकर उसके रत्न-सहज को ऊपर उठाने के लिए हमें धार्मिक क्षेत्रों में छोटे-छोटे धीर धर्मोद्योगों तथा धर्मोद्योगों का लाभ फैला देना होगा। इस दृष्टि से खेती धीर उद्योग के क्षेत्र को हमें भारत में खूब मजबूत बना देना चाहिए। इसलिए हमें खेती के उत्पादन पर भी ध्यान देना है धीर सारे देश में बरों पर धीर बूकानों पर काम करने वाले छोटे-छोटे कारखाने भी फैला देन हैं ताकि लोगों को रोबी मिले धीर धर्मोद्योगिक उत्पादन भी बढ़े। इस प्रकार खेती धीर उद्योगों की बुनियाद को हमें खूब मजबूत करना है। इसलिए इनको सम्मिश्र धीर सम्मिश्र रूप से धर्मोत्पादन के साथ धाने बढ़ना चाहिए। योजना धार्मिक को संयोजन की सफलता की दृष्टि से इसपर विचार करना चाहिए।

एक बात धीर है जिसपर इस विषय में सावधानी के साथ विचार होना चाहिए। खेती धीर उद्योगों का उत्पादन बढ़ाने के प्रति उत्साह में हम कहीं इस प्रश्न के मानवी पहलू को न भुला दें। हमारे संयोजन के रूप के दो पहलू हैं—उत्पादन धीर सब अनुषंगों को पूरा क्रम देना। यदि इन दो में से एक भी पहलू कमजोर रहा तो धर्मो धार्मिक योजनाओं में ठीक प्रगति नहीं कर सकेंगे। यह सच है कि इस युग में धर्म-शास्त्र धीर विज्ञान के धार्मिकारों का पूरा-पूरा लाभ उठाकर धर्म उत्पादन में उनका उपयोग करना चाहिए, परन्तु हमें धरा धार रखना चाहिए कि धर्म को

पूर्ण बनाने की बात में हम कहीं मनुष्य को पंख प्रचला बेकार न कर दें। मनुष्य का सबसे अधिक ध्यान रहें। राष्ट्रीय उत्पादन-बुद्धि-मान्योपन का समारम्भ करते हुए केन्द्रीय उद्योग-मंत्री ने कहा था कि उत्पादन-बुद्धि के इस अभियान में इस बात का पूरा-पूरा ध्यान रखा जायगा कि वार्षिक मुबार के कारण कहीं बेकारी न बढ़ने पावे। परन्तु इतना ही काफी नहीं है। नरम पब्लिकाधिक लोगों को काम देने का रहे। इसलिए कोई ऐसा भी उद्योग या उद्यम निर्माण किया जाना चाहिए, जो उत्पादन-बुद्धि के साथ पब्लिकाधिक लोगों को काम दिला सके। स्वाधीन उत्पादन-मण्डल इस बात का पूरा ध्यान रखते और समक-समय पर आवश्यक उपाय-संयोजना भी करते हैं।

हमारा मुद्दा यह है कि ये उत्पादन-मण्डल उद्योगों में मुबारे हुए लोगों को लाने से पहले यह देख लें कि नये पंख लाने से कहीं भारभी बकर हो नहीं होवे। यदि ऐसा हो तो पहले उनको दूसरा काम देने का प्रयत्न कर दें।

जमाना तेजी से जाके बढ़ रहा है। इसमें उत्पादन के पुनने साधनों को लेकर हम सदा नहीं बैठे रह सकते परन्तु नये पंखों के लाने से बेकारी घटी है। इसलिए संयोजकों का पहला और पवित्र कर्तव्य यह है कि समाज में बेकारी न बढ़े इसका ध्यान रहें। बेकारी से दुःख बढ़ता है। प्रत्येक लोकतन्त्री राज्य में राज्य के हर नागरिक को—विशेष कर शरीर काम करने लायक है—काम मिलना ही चाहिए, जिससे वह सम्मान के साथ अपने पैरों पर खड़ा रह सके। वह उसका धर्म-सिद्ध अधिकार है और राज्य के संयोजकों का यह कर्तव्य है कि वे इसका प्रयत्न करें। वार्षिक संशोधन के इस मानवी पहलू का ध्यान रखता भारत जैसे कम विकसित देश में और भी जरूरी है। यदि मनुष्य-शक्ति का इस प्रकार उपयोग करने का कयाल नहीं रखा गया और केवल उत्पादन ही बढ़ाते नये तो उससे बेकारी बढ़ती और बेकारी का घब है मनुष्य का पतन और बढ़त घाटी दुःख।

बादल की धिलों का उदाहरण लीजिये। कुछ वर्ष पहले भारत में बाये बायेवाले राजनों का घाट प्रतिघात हुआ-मुझसे से तैयार किया जाता

वा परन्तु पिछले कुछ वर्षों में आबल की मिलें इतनी बढ़ गई हैं कि अब यह प्रतिष्ठित बहुत फिर गया है और देहात में बेकारी बहुत ही बढ़ गई है। इसी प्रकार तेम की मिशों ने देहात की हजारों बागियों को बेकार कर दिया है। हम नहीं चाहते कि आबल के दिक्कतों का निपटारा या तेम का निपटारा के बड़े ही पुराने तरीके से या काम में लाये जाय। उनमें सुधार करना अत्यन्त आवश्यक है ताकि वे जल्दी और अधिक अच्छा काम कर सकें परन्तु हम जंगलों के और मनुष्यों के उपयोग में पूरे विवेक और समुचित से काम लेना चाहिए। योजना-आयोग का यह मुख्य काम है। उसका यह कर्तव्य है कि अधिक-से-अधिक उत्पादन के साथ-साथ अधिक-से-अधिक मनुष्यों को काम किन्तु प्रकार दिया जाय ऐसा आर्थिक संयोजन करें। जो संयोजन-बन्ध इस संयुक्त-मन को नहीं साध सकता है उसके हाथों में इस देश में या अन्य किसी देश में करोड़ों के मानव की बायबोर नहीं सौंपी जा सकती।

हमारी पंचवर्षीय योजना में करीब एक करोड़ नये आबमियों को विभिन्न क्षेत्रों में रोजी मिलाने का प्रबन्ध किया गया है। हम नहीं जानते कि इसकी देखभाल करने के लिए योजना-आयोग ने कोई समिति नियुक्त की है या नहीं और कि सारे देश में और उत्पादन के समय-अवधि क्षेत्रों में सच इस बारे में किन्तु प्रकार प्रगति हो रही है। सुखे हुए जंगलों के प्रयोग से यह सम्भव है कि हमने कुछ वर्षों में उत्पादन काफी बढ़ायें। सचमुच यह अच्छी बात है क्योंकि जबतक देश की सम्पत्ति नहीं बढ़ेगी हमारा जीवन-स्तर ऊँचा नहीं उठेगा। परन्तु किसी और उद्योगों का उत्पादन बढ़ाने की भित्ति में यदि संयोजन में लोगों को रोजी देने के पक्ष पर भी हम आवश्यक ध्यान नहीं देंगे तो अपने बुनियादी कर्तव्य के पालन में हम बुरी तरह असफल सिद्ध होंगे। इसलिए हमारे संयोजन के द्वारा अधिकारिक आबमियों को काम मिलता जाता है और मिलता जायदा या नहीं इसका पूरा ध्यान रखनेवाला कोई उद्योग रखना अत्यन्त आवश्यक है।

अधिक उत्पादन और साथ ही अधिकारिक लोगों को काम भी मिलता रहे इसके लिए आर्थिक विकास की योजनाओं के पालन को विकेंद्रित करना बहुत आवश्यक है। केंद्रित संयोजन में कड़े अनुशासन का बोध या जाता है, जिसके कारण स्थानीय जरूरतों की तरफ ध्यान नहीं जा

पाता । इसमिए बहुत धन्य हो यदि हम अपने संयोजन की जिंघों के स्तर तक विकेंद्रित कर दें । जिना-विकास-परिपक्व अपने-अपने क्षेत्र की उत्पादन उपयोग धीरे काम देने-सम्बन्धी जरूरतों को मान्य करके उत्तम संकित प्रयत्न बहुत धन्यी तरह कर सकेंगी । दूसरी पंचवर्षीय योजना में ऐसी विकास-परिपक्वों की निष्पत्ति पर काफी जोर दिया गया है । परन्तु जरूरत है विकेंद्रित उत्पादन की योजना पर देश में सबसे अधिक जोर देने की । सब तो यह है कि हम अपने धार्मिक जीवन की ठेठ जड़ में—धर्मात्मा तक—पहुँचना चाहिए । परन्तु वर्तमान परिस्थितियों में यह न इष्ट है धीरे न सम्भव ही । परन्तु हम अपने धार्मिक जीवन का समीप देखा व्यवस्था कर सकते हैं कि हमारे सामाजिक जीवन की बिठनी भी हका-इरा अपने सर्वांगीण विकास की जिम्मेदारी समझ तक धीरे उत्तर पर ध्यान कर सकें व्यवस्था कर लें । लोकतन्त्र की पद्धति में जनता का सहयोग प्राप्त करने के लिए यह आवश्यक है कि स्वामीय नृत्त को प्रोत्साहन दिया जाय । इसके लिए व्यापक विकेंद्रीकरण आवश्यक है, क्योंकि उसके बिना लोगों में भीतर से उत्साह पैदा ही नहीं होगा ।

हम धांधा करते हैं कि योजना-आयोग धीरे भारत-सरकार के विभिन्न मन्त्रालय इनसब प्रश्नों पर समन्वित रूप से विचार करने ताकि भारत अपने धार्मिक संयोजन धीरे उत्तर पर ध्यान करने का कोई ऐसा नमूना तैयार कर सके जो उसकी समस्याओं को हल कर सके धीरे धर्म देशों का भी मार्ग-दर्शक बन जाय । दूसरे देशों की विधि धीरे पद्धतियों की केवल बकल करने से हमारा काम नहीं चलेगा । भारत की अपनी प्रकृति प्रत्यक्ष है । हमें अपने धार्मिक विकास की योजना उसके अनुकूल ही बनानी चाहिए । गांधीजी ने राजनैतिक स्वतन्त्रता की प्राप्ति का मार्ग हमको बताया था । विनोबा धार्मिक क्षेत्र में वही काम कर रहे हैं । हमें गांधीजी धीरे विनोबा के अनुभव धीरे मार्ग-दर्शन का पूरा लाभ उठाकर भारत के धार्मिक संयोजन का उपयुक्त धीरे समन्वित तरीका ढूँढ लेना चाहिए ।

१५

## भूदान-यज्ञ का अर्थशास्त्र

सन् १९२१ की जनगणना के अनुसार भारत की कुल आबादी ३२ ९८ करोड़ थी। इनमें से ४४८ करोड़ अतिरिक्त मजदूर हैं जिनके पास जमीन नहीं परन्तु दूसरे की जमीन पर काम करते हैं और ५१ लाख मनुष्य ऐसे हैं, जिनकी जमीन होने पर भी वे उसपर काम नहीं करते। वे केवल जमीन का मुनाफ़ा भेते हैं। देश में कुल बेटी योग्य जमीन कोई ठीस करोड़ एकड़ है। इसमें परती की और बेटी योग्य बंजर जमीन भी गिन ली गई है। जैसा कि हम सब अच्छी तरह जानते हैं हमारे यहां मौसम बरत का आकार दूसरे घनेक देशों की तुलना में बहुत छोटा है। उत्तर प्रदेश में मौसम आता छ. एकड़ का है वहीं मध्य प्रदेश में ४२ एकड़ का बंगाल में ४४ एकड़ का पंजाब में ४५ एकड़ का बिहार में ४६ एकड़ का और मध्य प्रदेश में ५१ एकड़ का है। यदि पन्चीस एकड़ को अधिकतम सीमा मान लिया जाय तो प्रत्येक राज्य में इससे अधिक जमीनें कितने आदिमियों के पास हैं इसके सही-सही आंकड़े आज उपलब्ध नहीं हैं। फिर भी इतना तो कहा जा सकता है कि पन्चीस एकड़ से कमरवाले लोगों की जमीन कुल मिलाकर काफी हो सकती है। यह जमीन बेजमीन मजदूरों को बांटी जा सकती है और ग्रामीण क्षेत्रों के लोगों में जमीन की जो स्वाभाविक वृद्धि है उसकी कुछ संतुष्ट किया जा सकता है। आचार्य विनोबा भावे के भूदान-यज्ञ-आन्दोलन की बुनियाद में यही सबसे पहला सिद्धान्त है। भावों में रहनेवाले लोगों के दिलों में जब और बाहु के समान जमीन की भूख का होना बिस्मयजनक स्वाभाविक और उचित है। भाता प्रकृति की देन के रूप में जमीन पाने का भी उन्हें हर प्रकार से हक है।

इसलिए किसी भी परिवार के पास केवल उसी ही जमीन हो जितनी उसके लिए आवश्यक मात्रा पैदा करने के लिए जरूरी हो। इससे अधिक जमीन रखने का किसीको अधिकार नहीं। इस नैतिक सिद्धान्त के पालन के लिए तथा समाज में निश्चित राज्य के मार्गदर्शक सिद्धान्तों के पालन के लिए भी राज्य को चाहिए कि वह जितनी भी जरूरी सम्मति हो, अतिरिक्त

मजदूरों में व्यापक रूप से जमीन बांट दे। भारत में एक सामंतावक शासक का साकार पांच से लेकर दस एकड़ तक माना गया है। इस हिस्से से शासक की अधिकतम सीमा पच्चीस एकड़ अनुचित नहीं लगी जा सकती।

तो इस जमीन का वितरण किस प्रकार हो ? साम्यवादी देशों में जमीन शायद से जमीनें खीन ली गई हैं और उन्हें कोई मुसादजा नहीं दिया गया है। परन्तु भारत के संविधान में मौलिक अधिकारोंवाली धारा के अनुसार तो राज्य जो भी जमीनें से उनका मुसादजा देने के लिए बह बंटा हुआ है। परन्तु सभी जानते हैं कि मुसादजे की दरें बाह्य कितनी ही कम मुकर्रर की जायें इसकी कुल एकम मिश्रकर लगनी पड़ी—करोड़ों-दरबानों की—हो सकती है कि भारत वैसा गरीब देश यह नहीं चुका सकता। तो फिर उपाय क्या हो ? साचार्य विनोबा साम्यवाद की इस नीती का अभाव देने की कोशिश कर रहे हैं। वह इस प्रकार कि यहिस्ता के मार्ग से जमीनधारों को राखी किया जा सकता है कि वे अपने पास की पतिरिक्त जमीनें बचकर कोई मुसादजा लिखेजमीन मजदूरों को दे दें। वैसा कि रॉबर्ट ट्रम्बल ने 'भूदाँक ठादम्प' पत्र में लिखा है "विनोबा साब-साब चुपकर लोगों को समझा रहे हैं कि जिनके पास बहुत अधिक जमीन है, वे अपना कुछ हिस्सा उन लोगों को दें जिनके पास कुछ भी नहीं है। विनोबा की इस मनोवाही इसचय से लाखों-करोड़ों गरीबों और मजदूरों को भी आकर्षित और प्रभावित किया है, और वे 'भूमि के दाता जनमान' माने जाने लगे हैं। यह सच है कि जमीन की यह समस्या बहुत बड़ी है और यह यकैमे विनोबा से हल नहीं होपी परन्तु उनकी यह हलचल जमीन-सम्बन्धी सुधार के कानून के लिए वातावरण बनाने का बहुत महत्वपूर्ण काम कर रही है। इसके अलावा विनोबा का भ्रम-बह-आन्दोलन भारत में साम्यवादी हलचलों का कण्ठ बनाने की है।

कुछ लोग पूछते हैं इस प्रकार साचार्य विनोबा को जो जमीनें दी जाती हैं उनका बटवारा किस प्रकार होना ? साचार्य विनोबा का विचार है कि प्रारम्भ में बेजमीन मजदूरों को जमीन की किसम के अनुसार पांच-पांच दस-दस एकड़ के टुकड़े और साथ में बीती करने के कुछ साधन भी दिये

प्राप्त। फिर सारी जमीन को एकत्र करने के बजाय सहकारीता का तत्त्व खेती के कामों में—हलने निराई-कटाई आदि में—लाभ किया जाय। इसी प्रकार खेती की उपज बेचना भी मंड और बाजार खरीदना आदि के लिए भी सहकारी-समितियां बना ली जायें। इस पद्धति से एक तो लोगों की जमीन-सम्बन्धी मुक्त साक्ष होयी और दूसरे, हर परिवार समान-समान मजदूर काम करवा तो काय भी अधिक होया और उपज भी अधिक प्रायेगी। कुछ लोग कहते हैं कि पारिवारिक पद्धति ही खेती करने की प्रेरणा बड़े-बड़े खेतों की खेती पद्धति और अधिक लाभदायक होती है, परन्तु यह ठीक नहीं। दिनोका की बात कोई भावुकता में कही गई बात नहीं है। वह प्रत्यक्ष अनुभव-स्वभाव और मानस-स्वास्व के अध्ययन के आधार पर कही गई है। बड़े-बड़े धर्मशास्त्री और प्रत्यक्ष अनुभव भी यही कहता है।

सी सी एन बर्कीस ने अपनी 'प्लानिब ऑर ए चार्टेज इकोनामी' नामक पुस्तक में लिखा है, 'जिस को बिना बीजों की सबसे पहले जरूरत है, उनमें से एक है जमीन का पुन-वितरण। जहाँ खेती मुख्य उद्योग नहीं है, ऐसे देशों में बड़े-बड़े कारखानों का भले ही महत्व हो परन्तु जहाँ खेती को जीवन में स्थान है, जहाँ लोग जमीन-सम्बन्धी ऐसे किसी मुद्दे को बरदाश्त नहीं करेंगे जिसमें जमीन के पुन-वितरण और बड़े-बड़े खेतों को छोटे-छोटे भागों में तोड़ने की व्यवस्था नहीं होयी। जब लोग इतने बेखबर नहीं हैं। दूसरे देशों में जमीन-सम्बन्धी मुद्दे कितने घाम बड़े हुए हैं, इसका उनको पता है।

सुर मासकम डालिय का यूगोस्लाविया की सहकारी खेती पर एक संक्षेप मैग्नेस्टर भाषिण में कहा है, जिसमें यह लिखते हैं— 'इस प्रयोग ने न केवल किसानों को आपस में लड़ा दिया है, बल्कि राज्य और किसानों को भी आपस में लड़ा दिया है। सामूहिक खेती में भी जामनी खेतों की प्रेरणा उपज बहुत अधिक नहीं होती क्योंकि सामूहिक खेती में बीज बरबादी भीतरी मजदूर काम की टालमटोल और समय का अपव्यय भी होता है।

प्राध्यापक मिट्रानी ने हाल ही में लिखी अपनी किताब 'मार्क्स प्रॉसेट पेब्लिक' में बताया है कि मार्क्स ने बड़े-बड़े कारखानों की बड़े जोरों से हिमायत की है, परन्तु फिर भी पूर्वी यूरोप में आज भी छोटे-छोटे खेत

की रहे हैं। ज़ा मिट्टानी की राय है कि यदि कहीं सामूहिक बेटी बचपन शुरू भी है तो वह कम मिलाने पर महीनी ही पड़ती है क्योंकि वह जमीन को नि सत्त बना देती है। बेटी के प्रत्यक्ष अनुभव से वह विस्तृत धाक होना है कि सामूहिक धीरे धान्मिक बेटी से जमीन की पैदावार की स्थिति बने ही वह जाती हो, परन्तु की एकड़ वह नहीं बढ़ती।

जी मासिकम अपनी 'वि स्थोच फार्मर' नामक किताब में साफ़ लिखते हैं—

“मनुष्य की स्वाभाविक यथावत् धीरे धान्मिक प्राकृतिक कारणों पर विचार करने पर बात होता है कि संयोजन का की एकड़ ( नापट धीरे जलान) अनुपात जोड़ के धाकार के समझ पड़ता है। इसका कारण यह है कि मनुष्य से सदा धीरे जोरदार हल्का रहती हैं कि वह जमीन पर स्वतन्त्रतापूर्वक काम करे।

अपनी ससार-यात्रा के विवरणों में मैं आपाज की गया था धीरे मुझे बहा के छोटे-छोटे सुन्दर सेठ जिनका आकार धीरे २ ५ एकड़ होता है बेचने का व्यवहार मिला था। चीन में भी वहाँ की साम्यवादी सरकार ने बड़े बेटी को ठोकर छोटे-छोटे टुकड़े बना दिये हैं धीरे से प्रत्यक्ष जोड़नेवालों को दे दिये हैं। सिचाई के लिए राज्य ने हजारों कुएँ खुदवा दिये हैं। इस प्रकार आपाज से अधिक कमों लेकर धीरे मयमर धीरे ईलों की सहमता की बेटी से चीन धीरे आपाज भारत से तिब्बती की एकड़ उपज ले रहे हैं।

संयुक्त राज्य अमरीका धीरे सोवियत रूस में बड़े पैमाने पर बेटी होती है क्योंकि बहा आपाज के अनुपात में जमीन का क्षेत्रफल यूरोप चीन आपाज धीरे भारत की अपेक्षा बहुत अधिक है। बहा बड़े-बड़े चको धीरे धान्मिक बेटी के धीरे भारत ही नहीं है, क्योंकि जमीन बहुत है धीरे मन दूर बहुत कम है। फिर भी संयुक्त राज्य अमरीका में वहाँ केवल घाटा प्रतिघट लोग बेटी से बने हुए हैं जोड़ छोटे-छोटे सेठ पकड़ करने लगे हैं क्योंकि सब बहुत-से लोगों की जमीन पर काम करने का धीरे देश में प्रकृति के बीच रहने का धीरे होने लगा है।

सोवियत रूस सामूहिक खेती का घर है परन्तु वहाँ खेती के इस सामूहिकरण का किसानों ने बड़ा खोरबार विरोध किया था। बोरीग बोरीगर ने अपनी पुस्तक 'रेवोल्यूशन इन इस्टर्न यूरोप' में लिखा है कि सोवियत रूस के इस प्रयोग में बहुत-से कड़वे सबक भरे पड़े हैं। वह लिखते हैं—

“सामूहिकरण का परिणाम था दो वर्ष का अकाल और बहुत-से मवेशियों का बच बिचकी पूर्ति अपने बस वर्ष तक नहीं हो सकी।

कोलखोज (सामूहिक खेत) के प्रतिरिक्त रूस में ऐसे हर बड़े खेत पर काम करनेवाले मजदूर को धागे एकड़ से लेकर धाई एकड़ तक का जमीन का एक छोटा-सा टुकड़ा स्वतन्त्र दिया जाता है, जिसपर वह जो चाहे वह कर सकता है। इस छोटे-से टुकड़े पर कभी किसान अपने परिवार को बकरल की बीजें बोते हैं और दल लगाकर मेहनत करते हैं। जैसा कि 'वि सैण्ड ऐण्ड दि वेजैण्ट इन कम्युनिय' के लेखक ने लिखा है वास्तविकता यह है कि खेत का आकार ज्यों-ज्यों बड़ा होता जाता है, वही एकड़ उपज का परिमाण अनेक कारणों से घटता जाता है।

इसका अर्थ यह नहीं है कि इन छोटे-छोटे खेतों में सहकारिता की कोई पुनरावृत्ति नहीं है बल्कि सब तो यह है कि ऐसे किसानों को अपने खेती के कामों में आपस में कुछ सहयोग करना चाहिए। सबसे बड़ा लाभ है। अपने खेतों की वे मिलानें नहीं परन्तु कामों में अर्थात् बुलाई-मिवाई फसल की कटाई, बेचना अपनी मिनी तथा खेती की जरूरी चीजें खरीदना इन सबमें वे एक-दूसरे की पूरी मदद कर सकते हैं। वे सहकारी बैंक स्थापित करके सहकारी कर्ज का प्रवण्य कर सकते हैं मवेशी की बीमारी अकाल प्रतिवर्षा आदि से बचने के लिए कोई बीमा-बोखला बना सकते हैं अथवा बिचाई प्रतिरिक्त पानी की निकासी बुझालय पशु-पालन और फसलों का संयोजन आदि कार्य ग्राम-सभा की सहमता से सहकारिता के आधार पर कर सकते हैं। खेत बहुत छोटे हों तो उनकी मिलाकर एक बड़ा खेत भी बना सकते हैं।

जमीन मजदूरों में बेकारी कम करने तथा उनकी जमीन-सम्पत्ती कुछ की धान्य कर के लिए भी जमीन का बड़े पैमाने पर पुनर्वितरण

आवश्यक है। विनोबा का भूदान-आन्दोलन सच्चाय और सहानुभूति-पूर्वक बरीर मुपावने के जनबानों से नरीबों को जमीन बिलाने के लिए बाता-बरन बनाने का महत्वपूर्ण कार्य कर रहा है। यह बाताबरन ही देश की बनी अमि से बचा सकता है, जिसके लिए साम्बबारी हउने उठावने हो रहे हैं।

इस दृष्टि से आचार्य विनोबा का भूदान-बात-आन्दोलन कबल पाठ की नहीं अवस्त संसार की एक बबरवस्त समस्या को मुनमने की बिधा में एक अवस्त महान कार्य है। इस नि-अवस्त अमि के बीच सारे देश में बने में आचार्य की बहुत भारी सफबता मिनी है। इस कार्य की महता को पाब आब हम पूरी तरह नहीं पहचान पाते। परन्तु इसमें कोई सफ नहीं कि पाब सत् और असत् हिंसा और अहिंसा तथा आन्त नबमिर्मान तथा विनासकारी पाबनपन के बीच संसार में जो महान सचर्च बिड़ा हुआ है उसमें विनोबा का यह भूदान-आन्दोलन एक बबरवस्त अमि के रूप में इतिहास में सदा नाब किना आमया।

११

### आमबान की अमि

केरल के कालडी ग्राम में हुए सर्वेसब-सम्मेसन में आमबान-आन्दोलन से अवस्त होनेबानी बहुत बडी-बडी सम्माननाओं को सारे देश के सामने रख बिना है। भारत में जमीन का प्रबल कठिन और अवस्त महत्वपूर्ण है। उसके हउ का हउमें एक कुन्बर रास्ता मिन जाता है। प्रबाब मन्नी जी नेहक ने इस आन्दोलन का यह कहकर स्वागत किया बा कि सहाकारी सेठी के प्रयोग के लिए यह आन्दोलन आचार्य बाताबरन तैयार करने का काम करेबा। इस आन्दोलन के अनेक पहलुओं पर आचार्य विनोबा से बनी करने का अवसर मुझे मिना बा। हमलिए इस नमीन और अमिकाठी हनबब की एक सफ तस्वीर देना अवबोधी होया।

आरम्भ में आचार्य आबे ने हर किजान से उसकी जमीन का केवल अत्र हिंसा नाब के बेजमीन मजदूरो के लिए भूदान में बेबे की नाब की थी। इस प्रकार विनोबा अनी तक सपबब वेतालीस बाब एकज जमीन

भूदान में प्राप्त कर चुके हैं। परन्तु उत्तर प्रदेश बिहार और बाढ़ में उड़ीसा तथा तामिळनाडु के कुछ ग्राम-वासियों ने अपनी सारी-की-सारी छोटी बड़ी जमीनें पुनर्वितरण के लिए बिनोबा को भूदान में देना स्वीकार कर दिया। भूदान-प्रान्दोलन के इस नवीन कर को ग्रामदान कहा गया है। बिनोबा इस ग्रामदान-प्रान्दोलन को ग्रहिसा के क्षेत्र में एक महान् प्रतिमान्ते हैं और कहते हैं कि इसका महत्व बहुत बड़ा है। कल्पना तो कीजिये कि एक गांव के सारे जमींदार-किसान अपनी जमीनों का स्वामित्व स्वेच्छा पूर्वक छोड़ देते हैं और फिर इन जमीनों का बंटवारा प्रत्येक को उसके घर के मनुष्यों की संख्या के अनुसार सबकी सम्मति से किया जाता है। यह कितनी बड़ी बात है। कितना बड़ा त्याग है। सहयोग की कितनी बहुरी मानना है। मनुष्यों के दिलों और हिमायों को बचलनेवाली इससे भी बड़ कर और अधिक प्राथम्यजनक कोई कान्ति हो सकती है? कोरापुट में एक किसान के पास चौबीस एकड़ जमीन थी परन्तु ग्रामदान के बाद जमीनें फिर से बांटी गईं तब उसे केवल साढ़े तीन एकड़ जमीन ही मिली और एक-दूसरा बेजमीन मजदूर या उसे पांच एकड़ जमीन मिल गई, क्योंकि उसके वहाँ अधिक मनुष्य थे और बूझी यह कि इस चौबीस एकड़ के बांटा में साढ़े तीन एकड़ का शान बड़ी कृतज्ञतापूर्वक और समर्पण की मानना से बिनोबा के हाथ से लिया।

ग्रामदानी वालों में कुछ रकने का बसबा हिस्सा सहकारी पद्धति की सम्मिलित होती के लिए रक्खा जाता है। इसकी उपज को गांव के सार्वजनिक कामों में जैसे पंचायत-शासन पाठशाला सुविधा-मृदु, सफाई, सांस्कृतिक कार्यक्रम और ग्राम के अन्य उत्सव-कार्यों में खर्च किया जाता है। यदि गांव के लोगों की इच्छा हो तो सारे गांव की जमीनों की कास्त सहकारी पद्धति से कर सकते हैं। बिनोबा इस प्रकार की सहकारी होती को प्रशंस करते हैं परन्तु वे इसमें किसीपर जबरबस्ती नहीं करना चाहते। सब काम खुशी-खुशी हो। यदि गांव के लोग गांव की सारी जमीन को दो तीन या चार, पांच-पांच के भागों में बांटकर सहकारी होती करना चाहें तो ऐसा भी कर सकते हैं। मुख्य कल्पना यह है कि सहकारी होती के मान दाने बड़े न हों कि इसमें काम करनेवाले परिवार आपस में निकट का

सम्मान न रख सकें। सहकारी केटी पूर्णतः स्वेच्छा की वस्तु हो अमर से लायी न जाय। ग्रामीणों को सहकारिता के लाभ समझ दिये जाय और प्रारम्भ में प्रयोजन भी करके दिखा दिया जाय। इससे बहुत लाभ होता। वे इसके लाभ को अपने-आप समझ जायेंगे।

जब धारे पाँच की जमीनों की वा उसके दो-तीन बड़े-बड़े धाय करके उनकी सहकारी पद्धति पर सम्मिलित धीरे धीरे कास्त करना सम्भव नहीं हो तो सब परिवारों को धन्य-धन्य जमीनों दे दी जाय। ये केवल उपबोध के लिए होती। इनपर उनका ज़ानबी स्वाभिमन्य नहीं होता। इन जमीनों को न वे बेच सकेंगे और न ख़ून रक्त सकेंगे। इन परिवारों के पास वे अभी तक रहेगी जबतक समस्त धाय की योजना के अनुसार वे इनकी पच्चीस तक कास्त करेंगे। इन परिवारों से धाया की जायगी कि वे धने ही सम्मिलित कम से केटी न करें, परन्तु केटी की विविध प्रक्रियाओं में पूरी तरह से एक-दूसरे को सहयोग दें धर्मात्ता कोटना निराई, फटाई, बिछाई आदि देना फसल को बेचना इस सब कामों में वे एक-दूसरे को मदद करें। इस प्रकार की पारस्परिक मदद की एक प्रकार की सहकारिता ही हमकी ज़ानबी परन्तु मुख्य बात यह है कि धारी जमीन बाँव की होती परिवारों की ज़ानबी नहीं। प्रत्येक परिवार से धाम-सभा जमीन का किराया वसूल करके ज़ानबी को वे दिया करेगी।

विनोबा की राय है कि केस वा कोस के धाकार के अनुसार जमीन का उत्पादन नहीं बढ़ता-क़रता। भारत जैसे देश में बहूँ (इटेन्ड) केटी करना बहुत जरूरी है। वेधक जमीन के टुकड़े बहुत छोटे न हों और बीच में मेड़ें बनाकर जमीन बेकार भी न जाने दी जाय। धापान में जमीनों को धन्य-धन्य बताने के लिए प्रत्येक केस की सीमा पर धन्य रंग की प्रसन्न को दी जाती है। भारत में ऐसा किया जा सकता है। इसके धधाना केटी के ज़िन्ने भी कामों में सम्भव है सहकारी पद्धति से काम लिया जाय।

धो-धो धाम धपनी धारी जमीनों को सहकारिता की पद्धति पर जोड़ने के लिए धीरे धीरे उनका हय स्वागत करें और उस नाम की धाम-सभा को नावत-धर्मे सिचार्ड, पच्चीस बीच धादि की कुचिधार्द बेकर उधे ओल्लाहन हैं। धामधानी ओधों में धामुधधिक धिकार-धोजधार्द धाध धीरे धीरे

चार्य या वे खास तौर पर अधिक सुविधाएं हैं। परिवर्तन के देशों में सामुहिक खेती का प्रयोग असफल रहा है क्योंकि वहाँ यह किसानों की इच्छा के विरुद्ध चल रहा है। यदि ग्रामवासी गांवों में सोन अपनी इच्छा से सामुदायिक सहकारी खेती करना पसन्द करें तो निश्चय ही यह सफल होगी। मुझे की बात है कि सहकारिता में लोगों को विश्वास हो और पूरा सत्साह हो।

ग्रामवासी गांवों की ग्राम-सभाओं में प्रत्येक परिवार का एक प्रतिनिधि होता है। इन ग्राम-सभाओं में प्रत्येक काम जैसे सहकारी खेती कानूनी प्रश्न ग्राम्य विकास-कार्यक्रम आदि के लिए समय-समय समितियां होती हैं। सभा में जहाँ तक सम्भव हो निर्णय सर्वसम्मति से ही होते हैं। बिनोबा बहुत पसन्द करे कि खासतौर पर सामुदायिक विकास-योजना में इन ग्रामवासी गांवों की मदद करे और अपनी सामुदायिक विकास-योजनाएं तथा राष्ट्रीय विकास-संघों की प्रवृत्तियों को इनके काम के साथ जोड़ दिया जाय। वह बहुत चाहते हैं कि राज्य सरकार जल्दी-से-जल्दी ऐसे कानून बना दें जिनसे ग्रामवासी गांवों को कानूनी मान्यता दे दी जाय ताकि शासकीय कर्म और सहायताएं आदि उन्हें मिलने में आसानी हो जाय और ग्राम-सभा के द्वारा गांव का सयान सरकार को देने में मदद किया जा सके। सभी ग्रामवासी गांव को कई प्रकार की निश्चित सुविधाएं हैं। बहादुरनगर यदि कोई किसान अपनी जमीन खूदान में देता है तो राज्य की सरकार और सहकारी विभाग उसे तकाबी या अन्य कर्म देने से इनकार कर देते हैं। जमीन का दान हो जाने पर भी शासकीय कर्मचारी सयान के लिए उसी व्यक्ति के पीछे पड़े रहते हैं। यदि शासन 'ग्रामदान' को कानून द्वारा मान्यता दे दे और वह ग्राम-सभा द्वारा सयान समूह कर लिया करे और उसीको कर्म तकाबी वगैरह भी देने लगे जाय तो ये कठिनाईयां दूर हो सकती हैं।

बिनोबा की यह भी बहुत इच्छा है कि जब ये ग्रामवासी गांव नवीन प्रकार का जीवन शुरू कर दें। जमीन के पुनर्वितरण के साथ जीवन के पुराने मूल्य भी बदल जायें। नवीन ग्राम-रचना में वे चार बातों पर अधिक ध्यान देते हैं—

१. जमीन का म्याम-युर्नक पुनर्वितरण धीरे सहकारी होती ।
२. ग्रामोद्योगों को प्रोत्साहन धीरे उनका विकास ।
३. बुनियादी शिक्षा का प्रारम्भ ।
४. भारतीय पद्धति से धीरे बनीपधियों के उपयोग द्वारा स्वास्थ्य रखा ।

इसके अलावा भी गांधी के गह निर्माण के अनेक दूसरे काम हैं । परन्तु वे चार प्रमुख प्रधान ग्रामोद्योग बुनियादी शिक्षा धीरे साधोस्य मनीन शासन-रचना के आधार-भूतम्भ हैं । किन्तु वह भी बहुत चाहते हैं कि गांधीजी को अपनी मूर्क-मूर्क का विकास करने तथा अपनी बीजवाई मूल बनाने का बोका देना चाहिए । यद्यपि ही राज्य हमें उनकी मदद करे, परन्तु गांधी की बहुत धार्मिक आर्थिक धीरे राजनीतिक सत्ता देने की बकरत है । किन्तु वह भी चाहते हैं कि यदि हम अपने लोकतन्त्र की स्थापना करना चाहते हैं तो हमें ग्रामराज स्थापित करने की शिक्षा में तुरन्त काम करने चाहिए । वह कहते हैं, 'विश्वपरिभाषा के सत्ता सरकार के पास व जमीनों के हाथों के आधारी उन्नी परिमाण में बाँटित रहेगी धीरे शासन की सत्ता कम होते-होते अन्त में वह अदृश्य हो जायगा ।

इस प्रकार प्रधान धीरे शासन का ग्रामोद्योग विम-व-निहत अधिर्जनिक आर्थिकारी रूप धारण करेगा या रहा है । सच तो यह है कि सर्व सत्तावाद (सोवियेटिस्म) की बुनीदी का वही सबसे जोरदार धीरे धार्मिक अन्तर्ग्राम है । वह बीजन के मूला व ही नाश कर रहा है धीरे वह सब इस बर्त-सर्व धीरे हिंसा से नहीं बाँटित लोकतन्त्र धीरे हृदय-परिवर्तन की प्रक्रिया के द्वारा । इसके अलावा प्रधान धीरे ग्रामराज का ग्रामोद्योग सबसे बिल्कुल हुए धीरे नदी-से-नदी लोको पर धर धारण की शक्ति रखता है । धार्मिक तो केवल सभी लोगों को कर्म है सकता है । जिसके पास जमीन या अन्य किसी प्रकार की सम्पदा है । जिसके पास कुछ नहीं है, उन्हें राज्य से धार्मिक कोई मदद नहीं मिल सकती है । इस विषय में ग्रामराज हमें एक नया रास्ता दिखाता है । ग्रामराज का सहकारी कार्य नदी-से-नदी आधारी की बकरतों की पूरी करने का उद्देश्य मूल करता है । शीघ्र ही ग्रामराज का ग्रामोद्योग

अधिक-से-अधिक प्रोत्साहन का पात्र है।

३७

### करो के सम्बन्ध में नई नीति

राजनैतिक स्वतन्त्रता के बाद भी सच्ची स्वतन्त्रता तो अभी धाई कही जा सकेगी जब हम देश में हर धातमी के लिए धार्मिक स्वतन्त्रता भी स्थापित कर सकेंगे। भारतीय संविधान में राजनीति के मार्गदर्शक सिद्धान्तों में लिखा है, शासन का कर्तव्य है कि प्रत्येक मनुष्य के लिए वह रोखी उपलब्ध कर दे। और यह भी कि "धर्म-सम्बन्धी नीति का ध्येय इस प्रकार न हो कि सम्पत्ति और उत्पादन के साधन इस तरह केन्द्रित हो जाय जिससे सर्वसाधारण का ग्रहित हो। राज्य इस बात का पूरा प्रयत्न करे कि "जकरत-मन्त्रों को रोखी का अभाव शिक्षा की कमी और बेकारी बृद्धावस्था बीमारी पशुता और अन्य प्रकार की प्रकरण बरिद्धता की समस्या में शासकीय सहायता मिलती रहे। संविधान का शासन को यह भी आदेश है कि "वह आवश्यक कानून के द्वारा या कोई धार्मिक संघ उन निर्माण करके या अन्य किसी प्रकार से ऐसा प्रयत्न करे कि देश में उद्योगों में तथा अन्यत्र काम करनेवाले मजदूरों को काम निर्वाह के योग्य मजदूरी प्रदान रहन-सहन के योग्य काम करने की सुविधाएं, पुरस्कार का पूरा लाभ तथा अन्य सामाजिक और सांस्कृतिक कार्यक्रमों में भाग लेने के अवसर मिलते रहें और जास तौर पर माल करे कि ग्रामीण क्षेत्रों में व्यक्तिगत रूप से या सहकारिता के आधार पर गृहोद्योगों को भी प्रोत्साहन मिलता रहे। प्रकट है कि ये सारी बातें सभी सम्बन्ध होतीं जब हम अपनी वर्तमान धर्म-रचना को योजना-बद्ध तरीकों से ठीक करेंगे।

धार्मिक संयोजन के तरीके दो हैं एक तो डिपेंडेंसी का और दूसरा लोकतंत्र का। पहले तरीके में अवसरस्ती से काम लिया जाता है और बड़ी जोरदार सामाजिक जबरन-पुनर्स्थापित होती है। दूसरा तरीका शांति का है। इसमें समाज के सभी वर्गों का सहयोग और सहयोग होता है। भारत में कस्बाय राज्य की स्थापना के लिए दूसरे धर्मालोकतंत्री तरीके को धार्मिक धर्म माना है। यह मानना यथार्थ है कि डिपेंडेंसी पद्धति की अपेक्षा यह

तरीका—बोझही तरीका—यह भीमा ही होता है। हमने संयुक्त प्रबन्धन को मनाने का निश्चय किया है जिसमें पूजीवाही और डिपेंडर वाही इन दोनों धोरों को छोड़कर मध्यम माने का व्यवर्तन किया जाता है। राज्य-विता बांधीगी से भी स्वर्णन भारत के लिए इसी मान को प्रयत्न बताया था। इस प्रकार के सामाजिक और धार्मिक नुसार माने के लिए वह सर्वप्रथम मान्य है कि जमीन से ही उद्योग धामन और सार्वजनिक कोष से सम्बन्धित दूरवासी नुसार से ही से मानवाने उपयुक्त कानून बनाने कार्य।

यह कहना सही नहीं है कि भारत में करो के बोझ पहले ही बहुत भारी है और मन करो के अधिक बढ़ाने की सुझाव नहीं है। राष्ट्रीय धाय और करो का अनुपात भारत में ७ प्रतिशत है, जब कि चीनका में वह २१ प्रतिशत जिस में १६ प्रतिशत संयुक्त राज्य अमेरिका में २६ प्रतिशत और इन्डो में ४१ प्रतिशत है। वह भी यह रहे कि भारत में धावाही का केवल ६-२४ प्रतिशत धाव-कर देता है जबकि इन्डो में ४४ प्रतिशत संयुक्त राज्य अमेरिका में ६७ प्रतिशत आस्ट्रेलिया में ३४ प्रतिशत और कनाडा में २ प्रतिशत लोग धायकर देते हैं। निश्चय ही हमारे देश में करो के बढ़ाने की प्रती कांक्षी सुझाव है और प्रती तो फिटनी ही विस्मय-योजनाएं चल रही हैं। वे लोगों की हितवत् और भी प्रच्छी कर बनी। जैसा कि स्वर्णन भी रमेधचन्द्र बत ने अपने 'इकॉनॉमिक हिस्ट्री ऑफ इंडिया' में लिखा है 'अर वो मूर्य की फिरनों के धनाम है। वे पुष्पी से पानी बाँधकर बर्षा के कय में पुनः उसे मोटा देते हैं, जिससे प्रच्छी फलन धाती है। यह तो यह है कि सबकुछ इसीपर निर्भर करता है कि करो का व्यवोध किस प्रकार होता है। भारत के लोगों को यदि वह निश्चय हो जाय कि इन करो का उपयोग धावाही और मानवाने पुष्पी की बनाई के लिए होना तो उन्हें शक्ति से अधिक कर लगाने पर भी कोई शिकायत नहीं होगी परन्तु इस बात के सिद्धान्त के धनामा लोगों की शक्ति का भी ध्यान प्रबन्धन रखना जाना चाहिए। भारत जैसे अधिकवित्त देश में प्रत्यक्ष और प्रत्यक्ष करो के कय से जो राज्य-कोष एकत्र किया जायगा वह जनता के सभी बर्षों से एकट्ठा किया जायगा। नतीज मध्यम और बनी बने

ये लोगों पर उनकी हैसियत के अनुसार यह बोझ बंट जायगा।

इस समय साबन-संपत्तियों और निर्बन्धों के बीच एक बहुत बड़ी खाई है। इस खाई को तुरन्त एक ग्याम-युक्त कर-प्रणाली द्वारा व्यवस्थित रीति से भर दिया जाना चाहिए। भ्रष्ट गरीबों को यह विश्वास हो जायगा कि साबन धमीरों की धमीरी कम करके समाज में समानता लाने का निश्चय कर चुका है तो वे इस प्रतिरिक्त बोझ को खुशी-खुशी उठा लेंगे। हमें मानना होगा कि वर्तमान धार्मिक और सामाजिक रचना ऐसी है कि राजनैतिक स्वतन्त्रता आ जाने पर भी समाज में जो अछरनेवासी नियमताएँ हैं वे कम नहीं हुई हैं। फिर गरीबों को समाजवादी की गरमी का अनुभव कैसे होगा? और जबतक उन्हें इस गरमी का अनुभव होने नहीं सपता उनसे हम यह माँगा नहीं कर सकते कि वे नवीन समूह भारत के निर्माण के महान किन्तु कठिन कार्य में प्रयत्नता के साथ योग दे सकेंगे। मेरा भुम्भव है कि हमारी धार्मिक नीति का लक्ष्य यह हो कि एक साधारण परिवार की मासिक आय कम-से-कम ₹ १ ) हो और समाज में सबसे अधिक आय इससे बीस गुनी प्रयत्ति हो हजार मासिक से अधिक न हो। यह भी ध्यान रहे कि यह ₹ २ का अनुपात कुछ समय के बाद ₹ १ तक हमें ले जाना चाहिए।

इस उद्देश्य की सिद्धि के लिए मैं कुछ ठोस प्रस्ताव भी रखना चाहता हूँ।

१. जनमानों को यह अनुभव करा देना चाहिए कि भारत में यदि लोक-सर्व को सफल बनाना है तो उनकी सोचा इसीमें है कि वे जनता की भलाई के लिए धार्मिक करों का बोझ सहकर के अपनी सम्पत्ति कम करने के लिए खुशी-खुशी तैयार हो जाएँ। यह सच है कि इस देश में ₹ १ ) से ऊपर जिनकी वार्षिक आय है ऐसे व्यक्ति केवल १२५६ हैं। परन्तु साब ही यह भी सत्य है कि प्रति वर्ष कर बसूल करनेवालों के जाल से बीस करोड़ रुपये बच जाते हैं। इसलिए सरकार तथा जनमानों को चाहिए कि यह रकम सासकीय कीय में प्रतिवर्ष आ जाया करे। करों को बुराया एक राष्ट्रीय पाप—बेड़-बोह—माना जाना चाहिए और इसलिए उसपर सभा होनी चाहिए।

२. ५ ) से ऊपर की धामयनियों पर आय-कर और उच्च

कर (गुपर टैक्स) की बरें अधिक भारी कर ही चाहें। इसी प्रकार कमाई बानेबानी धाव और बरैर कमाई हुई धाव पर भी बर समप-समप हों। इंग्लैंड की मांति भारत में भी कुटुम्ब के धाकार क समुधार भत्ते देने की प्रथा पुक कर ही बामो चाहिए। यह मानना मसत है कि इससे परिवारों की बुद्धि को प्रोत्साहन मिलेगा।

१. जामराह-सम्बन्धी कर (एस्टेट ड्यूटी) जमी बहुत कम है। इसे एक करोड़ के ऊपर की धावबाधों पर ७२ प्रतिशत तक बढ़ा दिया जाना चाहिए, परन्तु इसमें समुचित छूटों न हों। करदाताओं को यह सुविधा ही चाह कि वे अपने जीवन-काल में पेशगी ठीर पर सरकारी कोष में जाम राह-कर जमा करवाने लय चाहें। इस कर से जो धाव हो उसे ग्रामीण क्षेत्रों के विकास के लिए जमा कर दिया जाय।

४. बिसास की बीजों पर बिक्की-कर की बरें भारी हों किन्तु जामो खेत और गुहोघोबों से बनी बीजें पूरी तरह कर-मुक्त रहे। भारत सरकार को चाहिए कि बिक्की-कर की बरें, बिलनी जम्मी खंबब हो सभी राज्यों में समान कर दे। राज्यों के बीच बलनेवासे व्यापार-सम्बन्धी प्रस्नों को भी समिलम्व ठीक तरह से हल कर देना चाहिए। फिर बिक्की-कर भी केवल एक ही बबह बिना जाय बबह-जबह नहीं। करों-सम्बन्धी सभी मामले जम्मी से निपटा बिये जायें। बोमो को परेधान न होना पड़े। काम की बिधि के नियम सरल-से-सरल हों।

२. जमीन के समान की वर्तमान पद्धति हटा दी जाय और उसके स्थान पर बेटी का सम्यकर जारी कर दिया जाय। एक निश्चित सीमा से बिक्की धाव कम हो जम्मे करो से एकबल मुक्त कर दिया जाय और अधिक धावबाधों पर भारी बरें लगा दी जायें। इस पद्धति से जमीनों का बितरण भी अपने-आप बाबिक ठीर पर हो जायगा।

३. जमीन पर से तो सामन्तवाद भारत से लबमब उठ गया है। यह बह उद्योग-धंध से भी उठल दिया जाना चाहिए। मैनेजिग एजेण्ट की प्रथा एक प्रकार से सामन्तवाद ही है। इसे दुरन्त बह-मुक्त से बरल देना चाहिए। मुनाफे की उच्चतम सीमा निश्चित कर दी जाय। इसी प्रकार मैनेजिग

एजेण्ट्स का पारिवारिक भी धससी मुनाफे का साढ़े साठ प्रतिशत मुकदर कर दिया जाय ।

७. साम करों की चोरी नहीं करने पाय और खानगी कम्पनियों पर घाबस्वक नियन्त्रण रहे इसलिए जरूरी है कि इनके हिस्सों की बाब साठ कीय और प्रमाणित (वार्टेड) हिस्सा-मिरीसकों द्वारा धनिबार्थ कर दी जाय । घाब सारी बाब खानगी तौर पर होती है । इससे करों को टाटने के लिए झूठे हिस्सा तैयार किये जाते हैं ।

८. हमारे देश में बहुत बड़ी-बड़ी रकमें धमानत के तौर पर बेकार पड़ी हुई हैं । इनपर यदि कर लगा दिया जाय तो या तो लोग इन्हें मजदूरान बर्च करने समय या किसी उपयोगी काम या व्यापार में लगा द्ये । दोनों हानतों में लोगों को रोजी मिलने की सम्भावनाएं बढ़ जायगी ।

९. धार्मिक नीति का समित्त उद्देश्य यह हो कि महत्वपूर्ण और मातृ-उद्योगों ( मबर इन्डस्ट्रीज ) का राष्ट्रीयकरण कर दिया जाय और उपभोग्य वस्तुओं के उद्योगों को विकेन्द्रित कर दिया जाय । यह उद्देश्य कपडा ठेस चीनी जमड़ा कामज दियासलाई धादि उपभोग्य वस्तुओं के धनितबाधित बड़े उद्योगों पर उत्पादन-कर लगाकर इन्हीं वस्तुओं के मूहोद्योगों और धामोद्योगों को मबर देकर सिद्ध किया जाय । सरकार के हाब-करबा-उद्योग तथा बाबी की मबर के लिए मिल के कपड़े पर कर लगाकर इस सिद्धान्त को पहले ही मान्यता दी है । यही सिद्धान्त दूसरी उपभोग्य वस्तुओं के उद्योगों पर भी लागू कर दिया जाय ।

१०. जनताओं में धमति की वृत्ति को प्रोत्साहन देने के लिए बाध प्रकार की धार्मिक संस्थाओं को दिये जानेवाले धार्मिक रकमों को पाँच प्रतिशत से बढ़ाकर दस प्रतिशत तक धाय-करों से मुक्त कर दिया जाय । इन कर-मुक्त संस्थाओं में धनवता के ही हों जो राष्ट्रीय विकास-योजनाओं में धाती हों ।

११. पंचवर्षीय योजना में स्वामीय कार्यों की योजनाओं के लिए जनता ने जो प्रपंचनीय उत्साह दिखाया है उससे सिद्ध है कि करों की योजना बनाते समय लोगों को सीधा और प्रत्यक्ष लाभ हो यह सिद्धान्त सब ध्यान में रहे । साधारणतः राष्ट्रीय योजनाओं के लिए लोगों पर सीधा

या प्रत्यक्ष कर लगाने की प्रवृत्ति प्रत्येक खेद व मोर्चों के साथ ही जो स्थानीय योजनाएं हों और जिनकी जरूरत से महसूस करते हों उनके लिए नकद धन या धन के रूप में धान द्वारा सहयोग देने के लिए लोगों को राजी किया जाना तो बहुत अच्छा हो। इसी प्रकार ये राष्ट्रीय वस्तु योजना राष्ट्रीय वस्तु कोष और राष्ट्रीय योजना न्याय कोष के प्रमाण-पत्र के तहत समय बचत योजना या हेतुओं के लिए इन रकमों को निश्चित कार्यों के लिए प्रकट कराने की पद्धति भी शुरू की जा सकती है।

१२ देश के विकास पर ध्यान देने की बाह्य निकलबाल के लिए राष्ट्रीय योजना के लिए छोटे-छोटे बैंक या बीमा-योजनाएं बनाई जायें। व्यापारी बैंकों को भी प्रोत्साहन दिया जाय कि वे लोगों में अपनी सहायता करें। उन्हें यह भी सल्लाह दी जाय कि वे इन सहायकों में काम करनेवाले धर्मियों को देने ही कम लगवायें हैं। सरकारों की बीमा-योजनाएं अभी सरकारों की ही सीमित हैं। उन्हें धन बनाने के लिए भी सहायता दी जा सकती है।

१३ देश के नृहोद्योगों और ग्रामीणों को प्रोत्साहन देने तथा सीमा शुल्क (कस्टम्स) की धन बढ़ाने के लिए प्रशासन-सामग्री (कॉन्सुमेटिव्स) सुपेक्षित चीजों फलों के डिब्बों बीनी का सामान, विस्फोटक, मिठाईयों वगैरहें मोटरों, सिगरेटों वगैरहें आदि-ऐसी वस्तुओं के विदेशों से आनेवाली वस्तुओं की चीजों पर भारी धाराएं कर लगा दिया जाय। इन चीजों की बाह्य से बहुत मात्रा में आयात के कारण लोगों की स्वदेशी वृत्ति मजबूत हो गई है। देश के उद्योगों को बचाया है। के लिए उसे फिर से जिम्मा बहुत बढ़ी है।

१४ सभी तक करो की संपत्ति लोगों से जारी रखी है और लोगों में बहुत उपयोग हुआ है। परन्तु धन इस प्रक्रिया को जलजल बना सकती है। प्रारम्भ इस प्रकार किया जा सकता है कि किसी भी वस्तु से भी सीधे कर बहुत कमियाँ जायें उनका पचास प्रतिशत नहीं की स्थानीय विकास योजनाओं के लिए छोड़ दिया जाय। सिखाई के या विशेष लाभदाने कर (बीटरमेन्ट बेबीज) उन्हीं लोगों पर लगाया जाय जिनकी इन सुविधाओं से प्रत्यक्ष लाभ मिलता है। अतएव यह कि प्रतिरिक्त कर का प्रयोग और लाभ लोगों को प्रत्यक्ष दीजना चाहिए।

१४. उपरोक्त वस्तुओं के कारखानों के लिए देश में सब अधिक बिदेसी पूंजी नहीं पाने दी जाय। सभी यन्त्रों के बनाने में जो बिदेसी पूंजी लयी हुई है उसे दूसरे प्रकार के कारखानों में मराने पर स्वदेशी (इंडिया मिनिस्ट्र) नामवारी हम बिदेसी कारखानों के मान पर प्रतिरिक्त उत्पादन कर और बिन्की-कर लगा दिया जाय।

१५. स्थानीय करों को अधिक वैज्ञानिक और पद्धतिबद्ध कर दिया जाय। नगरपालिकाएं प्रादि स्थानीय संस्थाएं अपने क्षेत्र में कौन-सा कर सही रूप में कितना लगायें इस सम्बन्ध में उन्हें सलाह देने के लिए राज्य सरकारें प्राचरी पर कुछ छोटी-छोटी रखें बिनाका पूर्ण राज्य-सरकारें और स्थानीय संस्थाएं प्रापस में बातकर उठें। विकास-योजनाओं के कारण कुछ बजौनों की कीमतें बेहद बढ़ जाती हैं। कर लगाते समय इनका भी ध्यान रहे। भोग केवल धन के लिए महलों के समान बड़ी इमारतें बनाते हैं। ऐसी इमारतों पर नगरपालिकाएं और नगर निगम प्रबन्ध ऊंचे कर लगायें।

१७. बर्बाई के बिना में प्रतिरिक्त लाभ—कर (एक्सेस प्रॉफिट टैक्स) एक आधारभूत चीज बन गया था। कुछ उद्योगों पर, जहाँ बिदेय लाभ होता है, वह कर फिर से जारी कर दिया जाय जिससे इन बिदेय बाजों का प्रयत्न समाप्त हो भी मिल सके। सट्टे पर भी जारी कर लगा दिया जाय।

१८. लोगों को यह जानने का अधिकार है कि करों के रूप में जो रकमें उनसे वसूल की जाती हैं, उनका उपयोग प्रासन उनके लाभ के लिए सही तौर पर और किफायत के साथ ही कर रहा है, इसलिए प्रासन में कार्यक्षमता और किफायत से काम लेना प्रात्यन्त—सबसे अधिक—आवश्यक है। ऊंचे बैठनवाले या तो स्मैक्ला से अपने बैठन कम करमें या अनिवार्य रूप से उनके बैठन कम कर दिये जायें। इसी प्रकार सेवकों में रिस्वतखोरी और अप्रत्याचार पूरी तरह से निर्मूल हो जाना चाहिए। मोकठान में दूसरी कई कमियों को और कठिनाइयों को तोप बरबास्त कर सकते हैं परन्तु अपने प्रासन-तन्त्र में दोष-मोल और बेईमानी के कभी बरबास्त नहीं कर सकते करना भी नहीं चाहिए।

१६ घात्र हमारी वार्षिक आय की प्राप्ति रकम सुरक्षा पर लगे हो रही है। ऐसे घात्र निम्न मन्त्रालय में हुए कम भी न कर सक। वस्तु हमारी सेवाओं का उपयोग राष्ट्रीय विकास योजनाओं के उत्पादक और विकास कार्यों में बड़ी सहायता प्रदान किया जा सकता है। इसके लिए संयोजित पूर्वक मूल किया जाना चाहिए। इनमें जनता पर अधिक ऊँच कर लगाने की जरूरत कुछ कम होगी। धानि के समय में सेवाओं का उपयोग मांग के सबसे पुष्ट साक्षात् प्रत्यक्ष जमीन करने के उपाय करने संयोजित मन्त्रालय और सेवा का सुव्यवस्थापन करनेवाले संयोजी समुदाय को मजदूर करने चाहिए के लिए किया जा सकता है।

२ कर्ष के घात्रा मुनोसोसो का राष्ट्रीयकरण करके सोकी-पवापी सेवाएँ स्थापित करके और कुछ बीजों का व्यापार बाहरी पर वैश्विक व्यापार अपने हाथों में लेकर माछन अपनी माय के कुछ घन घात्र भी निर्माद कर सकता है। धनुष की दृष्टि से ऐसे व्यापार के लिए प्रारम्भ में कुछ बाध नीज ही नी जाय।

२१ सबसे बड़ी बात घात्रन को टेड कर से अपने ही उद्योगों हाथ से मे जावनी घात्र और कटोर परिधन का बातावरण बनाने का मूल करना चाहिए। जबतक ऊँचे बरों पर बैठे हुए लोग और घात्राई मूल संयम और घात्रनी का उद्योगों से नहीं करि जबतक लोगों से इसकी माछा नहीं की जा सकती। बड़े घात्रों में जो बावर्ते स्थापित-समायेद नवीर होते हैं, मूल हो जाने चाहिए। हमारे राष्ट्रीय कार्यक्रम के कम में घात्र की पूरी मन्ती हो जानी चाहिए। इससे घात्रन को बावकाई घात्र की जो हाति होगी उसका मन्ता बनता की बचत के कम में पूरी तरह से घात्र को मिल जावता जो उत्पादक कार्यों के लिए प्रत्यक्ष ही उपयोग हो सकेंगी।

१

### सरावबन्धी की नीति

हमारी सरावबन्धी की नीति के बारे में अभी तक बड़ी मतवच्छमी है। घनेक राष्ट्रीयता और समाज-मुचारेकों की भी समझ में यह नहीं

पा रहा है। वे तो मानते हैं कि यह भी मांजीवाहियों की एक सनक है जिसके कारण राष्ट्र के कोप में प्रतिवर्ष ३ करोड़ का बाटा हो रहा है। राज्यों की विधान-सभाओं में और संसद में भी 'सब मजदूर और दुर्माभ्युपार्थ' नीति और कार्यक्रम पर ब सरकार की निन्दा करते नहीं चकते। घायब बहुत-से लोग नहीं जानते कि भारतीय संविधान ने शासन को इस नीति के बारे में बड़ा स्पष्ट आदेश दिया है। संविधान की धारा ४७ में साफ लिखा है कि 'छात्र और हमारे नसीबे पश्चात् मनुष्य के स्वास्थ्य के लिए हानिकार है। इसलिए राज्य इनके उत्पादन और वीपशि के काम को छोड़कर अन्य सब प्रकार के उपयोग पर पूरी बन्दी लगाने का यत्न करे। इस स्पष्ट आदेश के होते हुए भारत में छात्रबन्दी और नष्टाबन्दी की नीति को रद्द कर देने की बात करना एकदम विधान के विरुद्ध है। हाँ इस नीति पर प्रत्यक्ष किंच प्रकार किया जाय सुधार की गति क्या हो इसके बारे में प्रत्येक राज्य की आर्थिक स्थिति या अन्य परिस्थितियों के अनुसार अलग-अलग रायें हो सकती हैं और वे उचित भी हो सकती हैं। परन्तु छात्रबन्दी की प्रत्यक्ष नीति को पुरा बताना और जो राज्य-सरकारें साइसपूर्वक उसे कार्यान्वित कर रही हैं उसकी निन्दा करना—सौम्य-से-सौम्य भाषा में कहें तो—बेध प्रकट के विरुद्ध है। वह हमारे महान राष्ट्र के पवित्र संविधान के विरुद्ध पाप भी है।

राष्ट्रीय कोप की आभिवाची बलील न केवल मजदूर बल्कि छात्रों से भरी भी है। संसदेन सरकार हमेशा बड़े-बड़े के साथ आवाजों की धारा को धिक्का के कामों के लिए धंकित कर देती थी। पहले तो छात्र पिस्त-कर लोगों को पतित बनाया जाय और फिर इस पाप से कमाये पैस का उपयोग इन्हीं लोगों के बच्चों की पढ़ाई में खर्च करने के मुख्य कार्य का धेय लिया जाय। इससे अधिक बैबकूफी की और यत्न बात बूझी क्या हो सकती थी। जो भी सरकार छात्र जैसी बुरी बीज से मिलनेवासी धाय के भरोसे पर अपने विकास-कार्य चलाने की आशा रखती है वह कम्याप राज्य कभी स्थापित नहीं कर सकती। और वह अपनी इस छोले के पण्डे देनेवासी मुर्गी को मारना कभी पसन्द नहीं करेगी। वह तो स्वभावतः सराही चाहती कि अधिकधिक लोग छात्र पीरें। उन्हें वह छात्र

बीना सिद्धांतपी ताकि जने अधिकारिक पैस मिल । मोरू-कम्पान धीर घराबखोरी बढ़ाने की वृत्ति दोनों छान-छान नहीं चल सकते । फिर हमें एक यह बात भी याद रखनी चाहिए धीर यह महत्वपूर्ण है कि घराबखोरी से लोगों का पनावास बहुत घटा होता है । जिसे हम सरकारी धाम की हानि मानते हैं वह वास्तव में लोगों का बड़ा हित करना है । घराब-बन्दी के भावों का हिसाब लपाते समय हम कभी-कभी बड़े डर जाते हैं कि लोग पैरकानूनी घराब बनाने या बाहर से बुलाकर माने लव पायेंगे । किन्तु वर्षा की कुछ नस्लाधों ने जो सर्वेक्षण किया है, उससे बात हुआ है कि घराबखोरी की नीति से जनता का बड़ा लाभ हुआ है । जनता का यह जो प्रत्यक्ष लाभ हुआ है, क्या उसे हम मुझा हैं धीर किसी कार्त्तव्यिक अनिश्चित लाभ के लिए राज्य की धाव बढ़ाने का प्रयत्न करें ? क्या यह मुझिमानी की बात होगी ? राज्य-शासन के सभी जानकार जानते हैं कि भारत जैसे पटीर देश में बराब से होनेवाली धाव वाप की कमाई है जो होनेवाले धीर लेनेवाले दोनों के लिए हानिकर धीर दिखानेवाली है ।

कुछ लोगों का मुख्य है कि पूरी घराबखोरी करने की ध्येक्षा उस पर कुछ नियंत्रण लगा दिया जाय । घराब बीनेवाले परमिट से सिद्धा करे धीर उसकी मात्रा भी बांध दी जाय । यह रसीक भी असमूहक है । इसमें अनुप्य की स्वाभाविक कमखोरी का स्वागत नहीं किया गया है । नीच में एक लोकान्ति है जिसका धावन है, पहले धावपी घराब पीछर है धीर अन्त में घराब धावपी को पी जाती है । इसे हमें सदा धाव रखना चाहिए । घराब में धमन का नाम लेना ही नमर है । इस समय का धर्म है, इस बात में अधिक लोगों को जीनना । यह धावकारी की धाव बढ़ाने की नीच तरकीब है । घराबखोरी एक बहुत बड़ी गुराई है । उससे किसी प्रकार का समझौता नहीं ही सकता । उसमें न धर्मशासन है न राजनीति । नीति-शासन ठो है ही नहीं ।

यह भी कहा जाता है कि धमरीका की धाति बराब-बन्दी की नीति भारत में भी प्रयत्न नहीं होनी धीर यह कि घराबखोरी के उल्लेख ही पैरकानूनी घराब का बनना भी धावने-धाव कम हो जायगा । यह कल

भी वास्तविकता से दूर है। डॉ. जॉर्ज बी. कटन ने अपनी 'युद्ध प्राविधि विस्तृत रिटर्न' नामक पुस्तक में लिखा है कि सराबबन्दी के दिनों में किस प्रकार वहाँ के परिवारों में गई रौनक या गई नी बचत बढ़ गई थी। लोग बीमे कराने लग गये थे और दूध पका और अन्य वीथिक पदार्थ पब्लिक स्थानों पर सग गये थे। फेडरल डिपार्टमेंट के सरकारी कामकाज बताते हैं कि संयुक्त राज्य से सराबबन्दी उठते ही सराब की बापत एकाएक बुरी तरह २३२ प्रतिशत बढ़ गई। इसके अलावा अत्यधिक नशा करने वालों की मिरकतारियों की संख्या पहले से दूनी हो गई। लोगों की बचत बक में तेजी से बढ़ने लगी और बरों में फिर निरुध्दा का संवेग छा गया। बहुत-से प्रक बनावे जा सकते हैं जो सिद्ध करते हैं कि संयुक्त राज्य अमरीका में भी सराबबन्दी की नीति एक प्रकार से महान करवात सिद्ध हुई है। उस देश में सराबबन्दी का उठना लोक-अस्थाय के प्रयत्नों पर स्वार्थी उत्थ की विजय का प्रकट सबूत है और फिर हम अल्पभर मात्र में कि सराबबन्दी की नीति वहाँ असफल सिद्ध हुई तो इसका अर्थ यह नहीं हो सकता बह वहाँ भी असफल ही रहेगी। अमरीका की टेम्परल सोसायटी के एक्जीक्यूटिव सेक्रेटरी प्राध्यापक चार्ल्स बर्म्स बम्बई आये थे। उन्होंने बम्बई के एक सम्बादवाता-सम्मेलन में कहा—

‘भारत की जनता का अर्थ पर बह विश्वास है, उसकी अपनी सांस्कृतिक और धार्मिक परम्पराएँ हैं। उसकी बुद्धि आदर्शवादी और अर्थवादी दोनों हैं। इसके अलावा बनाने के लिये बाहर से मँगाने और उसके उपयोग के बारे में उसके विचार और बुद्धि सदा साफ और निश्चित रही हैं। अब मात्र बह ऐसी स्थिति है कि बह यदि एक राष्ट्र की हितवत् से सराबबन्दी का निश्चय कर ले तो उसके अर्थ और निश्चय से साथ-साथ प्रभावित हो सकता है।’

परन्तु हमें याद रखना चाहिए कि पूरी सराबबन्दी की नीति केवल कानून और पुलिस के बल पर सफल नहीं हो सकती। यह एक ऐसा नैतिक और सामाजिक मुद्दा है जो लोक-विश्वास और गैर-सरकारी सहयोग के बغير कभी सफल नहीं होना। इसीलिए तो गांधीजी ने अपने रचनात्मक कार्य-कर्म का उसे एक प्रधान अंग माना है। इसलिए सराबबन्दी

के कार्य कम की स्वाधीन सफलता समाज-गुणार्थों की धृष्टा और पुनर्वास पर ही प्रत्यक्ष निर्भर करेगी। अराजकवादी की नीति निःसन्देह एक प्रणाली व्यावहारिक और महान नीति है। जो हो उसे सफल करके दिखाना हम सबका कर्तव्य है। यह संविधान का धारोह है यह हमपर जाती नई एक जिम्मेदारी है। उसे हमें प्रसन्नतापूर्वक पूरी करनी चाहिए। यदि अराजकवादी भारत में सफल नहीं होती तो आत्मशक्ति की भाषा का सारा भार टूट जाता है।

१८

### सुरक्षा का अर्थसमझ

“हम कभी किसी देश से नहीं कहेंगे कि यह सैनिक छात्रवृत्ति देकर हमारी रक्षा करे। प्रार्थना करने पर हमारे पास पुरा सैनिक बल हो या न हो, परन्तु हमारे पास धारोह एक दूसरी चीज है—पुनर्वास कीरता जो हमारी सबसे बड़ी प्रणाली रक्षा कर सकती है। यदि आप अपनी इस आत्मा को ही जो रक्षा है वो दूसरे की मदद से क्या होगा जाना है।

प्रधान-मन्त्री अराजकता के इन धारोह में यह सत्य जान भरा हुआ है, जो गांधीजी हमें और ससार को सिखा करते थे। राष्ट्र का संविधान उसकी रक्षा नहीं बल्कि उसकी आत्मा है, जो समस्त प्राणियों का मुकाबला कर सकता है। आत्मशक्ति के आत्म-शासन की भाषा में कहें तो किसी भी राष्ट्र का बल उसकी जनता की हिम्मत—परिचय—में है। राष्ट्र की सुरक्षा के धारोह न केवल बल बल्कि धारोह में लड़नेवाली रक्षा के रूप में जुड़ने की जरूरत है, बल्कि लोगों के रिश्तों में जो उसे निर्माण करना सकती है।

यह ठीकी संभव है, जब जनता को अपने पुनर्वास में और अपने नेताओं की आत्मशक्ति में विश्वास होना।

आजकल के राजनीतिज्ञ अकल में जब और होय फैलाते रहते हैं और धारोह में उनसे पूछते हैं कि क्या हमें मजबूत और बलूक इन लोगों में के धारोह किये पसन्द करेंगे। आजकल की बलूकें बनकर नहीं हैं। वे अनुभव के धारोह और आत्मा लोगों को का जाती हैं। मतलब यह नहीं कि भारत की

मनो को जीजे विसर्जित कर देनी चाहिए। भाव के इस मधुम सुम में राष्ट्र को कुछ तो फौजे रखनी ही पड़ती है, परन्तु हमें याद रखना चाहिए कि भाव के इस धनु-शक्ति के युग में केवल सैनिक शक्ति का होना काफी नहीं है। उस धनु बम का मुकाबला करने के लिए पापीजी के बने 'धान विक्रमधुष्य' का विकास हमें अपने धन्दे करना होगा। धनुबम का सच्चा जवाब तो धारम-रस में है। यह निरा मीथिकृत स्वज्ञान नहीं है। यह वा प्राधुनिक चिन्तन और मानस-शास्त्र का सार है।

भाव हम एक नई शक्ति के द्वार पर खड़े हैं जो डेढ़ सौ वर्ष पहले धार्मिक-प्रायोगिक शक्ति से कहीं अधिक महान होगी। इस या पन्द्रह वर्षों में इसका इतना विकास हो जायगा कि वह संसार के समान उद्योगों का ठाँवा ही बनने देनी। कोसला जबतक हमारी शक्ति का साधन रहा जबतक किसी खास प्रदेश में—जहाँ वह बहुतायत से पाया जाता था—उद्योगों का केन्द्रित होना स्वाभाविक और अनिवार्य था परन्तु बिजली के प्राविष्कार से उद्योगों का विकेन्द्रीकरण अब संभव हो गया है परन्तु प्राच्यिक शक्ति के युग में तो उद्योगों का विकेन्द्रीकरण अनिवार्य हो जायगा। विज्ञान के इस युग में केन्द्रीकरण न केवल प्राज्ञानिक है अपितु युद्ध की दृष्टि से खतरनाक भी है। इस प्राच्यिक युग में तो केवल विकेन्द्रित उद्योग-पद्धति ही धनु-बमों के प्रयोग से बचने की धाखा कर सकती है। पश्चिम में भाव केन्द्रित पद्धति के जो बड़े-बड़े उद्योग बस रहे हैं उनके लिए भाव धपना स्वल्प बचनना बहुत कठिन है, परन्तु भारत तो उनके समान केन्द्रित उत्पादन के बड़े-बड़े कारखाने बनाने की भूल बान-बूझकर न करे। राष्ट्र की रक्षा की दृष्टि से उद्योगों का विकेन्द्रीकरण न केवल इष्ट बल्कि अनिवार्य है। चीन में प्रायोगिक सहकारिता की पद्धति में राष्ट्र की रक्षा में बुरी रक्षा-शक्ति का काम किया है। यदि यह समझ चीन के नाव-याव में नहीं पैदा होता तो चीन की जनता जापान के प्राक्रमणों का मुकाबला कभी नहीं कर सकती थी। इस और धमरीका दो विभिन्न-विभिन्न विचार प्रणालियों का प्रतिनिधित्व करते हैं और दोनों एक-दूसरे से डरते हैं। अगर य विचार प्रणालियाँ धाति की पोषक होतीं तो संसार के अन्य राष्ट्र दोनों में से किसी-न-किसी एक को पराजित कर लेते परन्तु उनका मार्ग धाति का

मार्य नहीं है और हरक मानता है कि वह दूसरे के बिना धर्म-बुद्ध कर रहा है। समस्त राष्ट्र समरीका भी-जान में इस प्रयत्न में गया है कि वह साम्यवाद के बहुतों हुए कर्मों को किसी तरह रोके। इसके लिए वह सोचता है और इस धोसी घाटा में है कि उसकी राष्ट्र-संघर्ष को देखकर दुश्मन सब जायया और उससे सभार में सान्ति का आठाबरन बनेया। परन्तु कहीं हिता से यहिवा सान्ति और सद्भाव नैरा हो सकता है? वह कल्पना ही पचीव और साम्यवादक है। महात्मा गांधी हमसे सदा कहा करते थे कि बहुत तरीकों से कभी सही उद्देश्य नहीं प्राप्त हो सकते। राष्ट्रियता वम की मरद से साप किसीको अपनी सापिक नीति का कायन कभी नहीं कर सकते और उसका बिना नीति में पक्का विश्वास है, उसे वह कभी इस प्रकार छोड़ने पर मजबूर नहीं किया जा सकता। इस प्रकार राष्ट्र के वम पर वैचारिक संघर्षों पर विचार नहीं पाई जा सकती। बहुतो ठीकी होना जब दोनों पक्ष सान्ति के साथ बैठने और अपने हित से एक-दूसरे को समझने की कोशिश करें। यहि समरीका का वह प्रामाणिक विश्वास है कि जानकी व्यापार और पूजीवादी मोचना से ही मानव शांति का कम्पाव होना तो वह दूसरे प्रकार के विचारवालों के बड़े बड़ बात उठार दे। इसी प्रकार यहि कंस मानता है कि साम्यवादी धर्म-रचना से ही मनुष्य-शांति मुली और समृद्ध हो सकती है तो वह भी प्रत्यक्ष नतीजे बताकर खुले हिस से चर्चा करके खुली और साफ-साफ नीति के पावन द्वारा अपनी बात को सिद्ध करके दिखा दे।

बहुतिक भारत का सम्बन्ध है, उसने सदा अपने हित को सुना रखा है। वहाँ भी जब कोई पच्छि बात सीधी है उसे ग्रहण करने का सघने मत्व किया है। जैसा कि एक बार पापीजी ने कहा था भारत में अपने मकान की बिक्रिकियां बाहों तरफ से बाहर की हवा के पाने के लिए खुली रही है। परन्तु वह नहीं चाहता कि किसी पापी में उसकी भाँखें पानी हो जाय और वह ठिनकी भी तरह दब-दब-दब करता फिरे। पापीजी चाहते थे कि भारत फिर सङ्काठिता पर साधारित साम्यवादी तथा स्वाधायित छोटी-छोटी घानीय इकाइयों पराधि पंचमती पर अपने स्वराज की नींव बड़ी

करे। इस प्रकार वे भारत को पूँजीवाद और साम्यवाद के भी शोषों से बचाना चाहते थे। विकेंद्रित धर्म-व्यवस्था में व्यक्ति और समूह दोनों अपनी स्वतन्त्र बुद्धि और शक्ति की रक्षा और विकास कर सकते हैं। उसमें शोषण की अधिक गुंजाइश नहीं रहती। स्वतन्त्र व्यापार और रस के सैनिक पद्धति के निदानों में जो भी गुण-शोष हैं उनका इसमें उचित समन्वय हो जाता है। इसकी जड़ में दो सिद्धान्त हैं—अहिंसा और मनुष्य की आत्मा के प्रति प्रेम। गांधीजी मनुष्य को रस से बहुत ऊँचा मानते थे। क्या पूँजीवादी और क्या साम्यवादी दोनों विचार प्रणालियाँ एक प्रकार से पड़ोसी कच्ची और प्रसूत हैं। अतः राष्ट्र के और संसार के हित में भारत को इनसे दूर ही रहना चाहिए। भारत में जो पूँजीवादी या साम्यवादी धर्म-रचना के स्वान पर हम भारत की प्रकृति और संस्कृति के अनुरूप एक संतुलित व्यवस्था काममें करना चाहते हैं। उसमें बहुजन सुख का नहीं सर्वजन सुख का 'सर्वोदय' का भाव हम ग्रहण करना चाहेंगे। दूसरे के परिश्रम का अनुचित लाभ उठाने की प्रथा हम चाहेंगे कि हर मनुष्य अपने पसीने की कमाई लाभ।

इसलिए अर्थों की इस होड़ के दूरवामी परिवारों को समझने के लिए यह जरूरी है कि हम उसके धर्मशास्त्र को समझ लें। इस प्राबुद्धिक और युद्ध का एकमात्र और कारगर जवाब गांधीजी के सिद्धान्त अर्थात् अहिंसा विकेंद्रीकरण सर्वोदय और धर्म-व्यवस्था हैं। इन बातों की जड़ें बड़ी गहरी हैं। धार्मिक और वैचारिक सत्यों को जबतक हम नहीं हटाते जबतक इन से छुटकारा पाना असंभव है। हमारा यह भी निश्चय हो चुका है कि विज्ञान के इस युग में एकमात्र व्यावहारिक मार्ग अहिंसा का ही रहेगा है क्योंकि हिंसा के साथ यदि विज्ञान भी हो जायगा तो उसका धर्म होगा मानवता का सम्पूर्ण विनाश। विज्ञान के साथ यदि अहिंसा होनी तो संसार को सुख मिल सकता है और हम अनेक दिनों की प्रार्थना कर सकते हैं। हाइड्रोजन बम निःसन्देह तथ्यात्मिक अस्तित्व के लिए एक चुनौती है। यह मानवता के प्रति पाप है। ईश्वर को मानने से इनकार—नास्तिकता—

८

### प्रामाण्य क्षेत्र

“सामाजिक धीर भाषणी इन दोनों क्षेत्रों में ऐसा कोई अंतर नहीं है। वास्तव में दोनों का धर्म है ‘जनता का क्षेत्र’ धर्मात् जनता धीर देश के सम्मान का क्षेत्र। यह अंतर बड़ा परिवर्तनशील है। प्रायः बीजों के साथ सम्मानधर्म धीर विचारों में भी बड़ा अन्तरिक परिवर्तन हो जाता है। प्रायः केवल पुरी से काम नहीं बन सकता। उसके लिए बुद्धि धीर मन की भी जरूरत होती है, तब आकर अंतर बन जाता है। सर्व-सर्व तथा सर्व-सर्व स्वार्थों की भाषा में क्षेत्रता हाजिर है। समाज के सम्मान के लिए सबको परिष्कृत करना होगा।

—अनुराधा देव

इन दोनों सामाजिक धीर भाषणी क्षेत्रों के उद्योगों के बारे में बड़ी चर्चा होती रहती है, परन्तु यह विचार न केवल अनावश्यक है, अपितु हानि कर भी है। यह नाइक लोगों का स्थान बुरी तरफ बढ़ा देता है और समाज में अबाहुट पैदा कर देता है जिसमें किसीका नाम नहीं है। बुरी वंश वर्ण व्यवस्था में साफ तौर पर यह दिया गया है कि सामाजिक क्षेत्र के विकास-कार्यों की भाषणी क्षेत्र के विकास-कार्यों के साथ-साथ ही देखा जाता चाहिए। दोनों को मिलाकर काम करना है, क्योंकि वे एक ही वन के दो धर्म हैं। पुरी व्यवस्था सभी अक्षय होती जब दोनों धर्म साथ-साथ काम करते धीर दोनों का अनुमान काम चलता। भाषणी क्षेत्रों के कार्यों को प्रभावित अभावित और नियमित करने की सारी शक्ति राज्य के पास है। इसलिए यह जरूरी नहीं कि यह भाषणी क्षेत्र के उद्योगों का राष्ट्रीय करने कर ले या उन्हें अपने हाथों में ले ले। फिर चाहे हमारे धार्मिक धर्म भी सीमित हैं। इनको जै-जै धीर साथ तीर पर बुनियादी उद्योगों के आगे करने में सहायता नहीं धार्मिक भाषणायक हो करता है। भाषणी व्यक्तियों द्वारा बचाये जानेवाले पुराने जिसमें धार्मिकों की खरीदने में उन्हें बर्च करना बुद्धिमानी की बात नहीं होती। व्यवस्था में साफ कह दिया गया है कि यदि कोई असाधारण स्थिति उत्पन्न हो गई तो साधन अब चाहिए

राष्ट्र की सुरक्षा के लिए उपयोगी किसी भी उद्योग को अपने अधिकार में ले सकता है परन्तु जो उद्योग बुनियादी या बहुत महत्व के नहीं हैं उनको अपने हाथ में लेना अनानवश्यक है।

ज्ञानगी क्षेत्र के उद्योगों का एक बहुत बड़ा भाग तो छोटे-बोटे उत्पादकों और कारीगरों का है जो सारे देश में फैले हुए हैं। इन कारीगरों की स्वतन्त्रता और मूझ-मूझ पर कोई संकुच या घासकीय नियन्त्रण लगाना पण्डित नहीं होगा। सबसे अच्छी नीति तो यह होगी कि उन्हें अपनी-अपनी सहकारी औद्योगिक समितियाँ बनाने के लिए प्रोत्साहित किया जाय। केंद्रीय सरकार और राज्य सरकारें भी इसी नीति से काम ले रही हैं। इन सहकारी क्षेत्र का देश में बिछना भी बिकास किया जा सके करने की जरूरत है। इसमें ज्ञानगी और सार्वजनिक क्षेत्र दोनों के गुण हैं और समाजवादी स्वल्प की समाज-रचना की तरफ जल्दी बढ़ने में यह बहुत मदद भी कर सकता है। इस पद्धति में कारीगर स्वयं उत्पादन के साधनों के मालिक बन जाते हैं। मालिक और मजदूरों के बीच संघर्ष की सारी समस्या प्रयुक्त हो जाती है और सहकारिता की इस पद्धति का विस्तार मध्यम वर्ग के और बड़े-बड़े उद्योगों में भी क्यों न किया जाय? हमें तो इसमें कोई आपत्ति नहीं दिखाई देती। बम्बई राज्य के बीसी के कारखानों में यह प्रयोग शुरू किया गया है और वहाँ यह अच्छी तरह चल रहा है। पश्चिम के देशों में और जासकरके ग्रेट ब्रिटेन में कई बड़े-बड़े कारखानों को इसी पद्धति से बनाया जा रहा है। भारत जैसे छासज को अपने उद्योगों में इस पद्धति को बाबिल करना चाहिए, क्योंकि हम यहाँ लोकतन्त्र की पद्धति से समाजवादी समाज की स्थापना करना चाहते हैं।

हमारा अन्तिम उद्देश्य बुनियादित समाज और लोक-कल्याण है। इस पर सरकारी और ज्ञानगी दोनों क्षेत्रों में काम करनेवालों को समीरता पूर्वक विचार करना चाहिए। ज्ञानगी क्षेत्रों में काम करनेवाले उद्योग पति शासन से समाचार अधिकारिता की माय करते रहते हैं ताकि उनको अधिक मुनाफा मिले। बुनियाद से उनकी उचित मुनाफे की परिभाषा दूसरे देशों के उद्योगपतियों की अपेक्षा बिल्कुल भिन्न है। भावकन का कोई भी राज्य उपभोक्ताओं को मुक्तता पहुँचाकर उद्योग

पक्षियों को एक सीमा के आर्थिक मुनाफ़ा नहीं लेने दे सकता। इसलिए पक्ष्य हो कि जब भारत के उद्योगपति सुनियोजित समाज-रचना में अपने मुनाफ़े की सीमा बाँध लें। साथ ही वे यह भी बिस्वाम रखें कि सरकार आर्थिक विकास का प्रयत्न कर रही है, मत उसकी उध भी यह दृष्टा नहीं कि वह जानकी क्षेत्रों को समाप्त कर दे उन्हें मिट्टिया बना दे। हमारी समझ में नहीं आता कि भारत की आर्थिक नीति के बारे में कुछ उद्योगपति इतने मयवीत क्यों हैं जबकि उनके बाद यह जाह्न कर दिया गया है कि भारत में राष्ट्रीय संयोजन में जानकी क्षेत्र को एक निविष्ट स्थान प्रदान कर दिया है। हाँ इसका अर्थ यह उकर है कि जानकी क्षेत्र राष्ट्र के हित का ध्यान में रखकर ही काम करेगा और राष्ट्र के हित में अपना हित समझेगा।

लोक-कल्याण की दृष्टि से देश को सार्वजनिक धर्म सरकारी क्षेत्र में भी बहुत सुधार की जरूरत है। सामान्य जाच-कमीशन ने अपने प्रति-वेदन में सार्वजनिक क्षेत्र के संगठन के बारे में कई महत्वपूर्ण बातें कही थी। उनमें गम्भीरतापूर्वक विचार होना चाहिए। पहले यह जाना जाता था कि भारत के उच्च सरकारी अधिकारियों में ऐसी कोई सार्वजनिक नीयता है कि वे हानि प्रकार का काम सफलता के साथ कर सकते हैं। जब ऐसी माय्यता रहना कम है। जब तो प्रत्येक विशेष सेवा के कार्य के बिना योग्य धारमियों का चुनाव करके उन्हें आवश्यक प्रशिक्षण देना चाहिए। इसमें उध भी सीम-ज्ञान या मुरलत न हो। सफलता की बात है कि भारत ने सर्व-विभाग में काम करने के लिए क्षेत्रों का एक नवीन नवी नीतने और उन्हें आवश्यक प्रशिक्षण देकर फिर आसानी उद्योग कारखानों में काम करने के लिए मेहनत का मिस्त्रय किया है। यह बहुत पहले हो जाना चाहिए था। परन्तु और, यह नहीं। जब यह ध्यान में रहे कि इन प्रशिक्षित धर्मियों को एक उद्योग के दूसरे उद्योग में जल्दी-जल्दी में बदला जाय। धारमियों को इस प्रकार बार-बार बदलने से उनमें निम्नेहारी की भावना का विकास नहीं हो पाता और वे मन लगाकर काम नहीं कर पाते जिससे कि उद्योग सफल हो।

प्रधान मंत्री ने सार्वजनिक (सरकारी) क्षेत्र और जानकी क्षेत्र

के पक्षर को मुसाकर सबको जनता का क्षेत्र धर्मात् जनता और देश के कल्याण को सदा याद रखने की बात कही है। तो हमें देखना चाहिए कि इसका सही धर्म क्या है? देश का धर्मात् देश के करोड़ों निवासियों के कल्याण का सबसे पहला धर्म निश्चिन्ने यह है कि उनका खून-सहन पक्का हो जाय। जीनों की धार्मिक स्थिति सुधारने का प्रयत्न करते हुए हमें यह नहीं भूलना चाहिए कि संसार में खाना-पीना धर्मात् पेट के भरे का भर सेना ही सबकुछ नहीं है। मनुष्य को खाना मिल गया, मकान मिल गया, कपड़े हो गये और कुछ अन्य सुविधाएं और मान लीजिये कि विनाश की बीबें भी मिल गई तो केवल इनसे समाज में उसका जीवन ऊंचा नहीं हो सकता। राष्ट्र के लिए संयोजन करते हुए उसके निवासियों का जीवन नैतिक और सांस्कृतिक दृष्टि से भी ऊंचा उठे इस बात का भी संयोजकों को ध्यान रखना चाहिए। स्वयं प्रधान मंत्री ने कई बार कहा है कि राष्ट्र की महानता ऊंचे ऊंचे मूल्यों विद्यालय कारखानों और प्रतिष्ठानों सेनाओं में नहीं बल्कि उसके नागरिकों—स्त्रियों और पुरुषों—की संस्कारिता में है।

जनता के कल्याण का दूसरा धर्म है उनको पूरा-पूरा काम मिलना। हर नागरिक का हक है कि उसे खरे पसीने की रोजी मिले। उद्योगों का क्षेत्र धरकारी हो या खानगी देश के हर नागरिक को पूरा काम मिलना ही चाहिए। यह सबसे महत्वपूर्ण बात है। परन्तु चूंकि उद्योगों के धरकारी क्षेत्र में केवल बड़े-बड़े और महत्वपूर्ण उद्योग ही होंगे उसमें अधिक लोगों को काम मिलने की मुझाहस नहीं है। इस विषय में मुख्य मार खानगी क्षेत्र पर ही धारणा। नागरिक मुझारों के महत्व से कोई इल्कार नहीं कर सकता परन्तु भारत जगत् कोई भी देश संयोजन में धरने नागरिकों को रोजी देने के प्रयत्न की व्यवस्था नहीं कर सकता क्योंकि धरि संयोजन का मूल उद्देश्य जनता की सेवा और मझाई ही तो है। धर उते संयोजन म गौन नहीं माना जा सकता।

## सासन का विकेन्द्रीकरण

स्वामीय स्वायत्त-सासन-संस्थाओं की केन्द्रीय परिषद की भीनमर बांधी बैठक के मन्त्रालय के अनुसार दूसरी पंचवर्षीय योजना में सामुदायिक विकास-योजनाओं के कार्यक्रम की पूर्ण करने की जिम्मेदारी ग्राम-पंचायतों पर शान सी गई है। हमसे सासन का घीर काष्ठ छीर पर उसके विकास-कार्यक्रम का व्यापक विकेन्द्रीकरण हो जाता है। ग्राम-पंचायतों की अधिकारिक अधिकार देकर सासन-जन को विकेंद्रित करना तो संविधान के नाने-बर्षक सिद्धान्तों के अनुसूत ही है। उसमें यही बाह्य नया है कि सासन की बुनियादी हकई शान-संचालन ही हो। सामुदायिक विकास-योजना मन्त्रालय भी इसी मन्त्र पर घीर बैठा रखा है। वह भी बाह्यता है कि शास सरकार जो कार्यक्रम बनाती है घीर जनता उसमें सहयोग देती है। उसके बरमे मन्त्र जनता स्वयं कार्यक्रम बनाये घीर सासन उसमें सहयोग दे।

स्वायत्त-सासन-संस्थाओं की कर्ष-विधि में भी इस प्रकार का परिर्तन हो जाना बाह्य।

घारे संसार के प्रवर्तिधीन विचारक मन्त्र यही मानते नग मने हैं कि प्रजासत्तम तभी सफल होना मन्त्र उसका बहुत बड़े पैमाने पर विकेंद्रिकरण होना। लोकसत्तम में सत्ता के मातृधिक केन्द्रीकरण से लोकशाही की शक्ति बह जाती है घीर वह मन्त्र में राजनैतिक डिक्लेटरबाही से घाती है। लोक-मन्त्र की धारता तो है मनुष्य के व्यक्तित्व का धारक। इसलिए लोकसत्तम का काम है स्वामीय नेतृत्व निर्माण करके जनता का धारक-विश्वास धारण करना। ग्राम-पंचायतों नगरपालिकाओं घीर मन्त्र स्वामीय स्वायत्त संस्थाओं की अधिकारिक जिम्मेदारियां लीनी कार्य घीर वे धरने काम लुब करने नग कार्य तभी मन्त्र हो सकेना। इसका मन्त्रमन्त्र मन्त्र हैरमिष नही कि ग्राम पंचायतें घीर मन्त्र स्वायत्त-संस्थाएं करकर मन्त्र हो नगनी घीर इनका धारक में किछीसे कोई सम्बन्ध नही होना। इन संस्थाओं की धरने-धरने क्षेत्र में धिखा मन्त्र घीर संस्कृति धारि सम्बन्धी कार्य करने की मन्त्र

माजारी ही परन्तु साब ही यह भी प्रबन्ध हो कि तहसील और जिले के स्तर पर मित्त-मित्त पंचायतों के काम का सहयोग और समन्वय होता रहे। विकास-योजनाओं और उनके कार्यक्रमों को प्रमत्त करने की जिम्मेदारी यदि स्थानीय नेताओं पर छोड़ दी जाय तो इससे भवस्य ही काम अधिक और प्रबल भी होगा। नि सन्नेह ग्राम-पंचायतों के काम में प्रत्यवस्था और कुछ भ्रष्टाचार भी पाया जा सकता है। परन्तु यह कुछ ही स्थानीय होयी और इसे ठीक करने की जिम्मेदारी स्थानीय नेताओं पर ही होगी जो जनता के प्रति उत्तरदायी होंगे।

फिर भी एक बात है, जिसपर यौर करना जरूरी है। ग्राम-पंचायतों को धार्मिक और राजनैतिक सत्ता अधिक व्यापक रूप में सौंपने से पहले स्वयं ग्रामीण समाज के अन्दर मात्र जो धार्मिक और सामाजिक नियमोपाय हैं उनको ठीक करना होना। मात्र भी उनमें बात-मात का भेद और धार्मिक असमानता बहुत है। जमीन-सम्बन्धी मुद्दों में भी हम बड़े डीके रहे हैं। मात्र भी मात्र की बहुत सारी जमीन बोहे-से लोगों के हाथों में पड़ी है। जमीन का बंटवारा अधिक न्यायपूर्ण होना जरूरी है, परन्तु अनेक राज्यों में जमीन की अधिकतम सीमा अभी तक निश्चित नहीं हो पाई है। बात-मात और सम्प्रदाय मात्र भी स्वस्थ लोकतन्त्र के मार्ग में सतरे के रूप में बड़े ही हैं। ऐसी हालत में धार्मिक और राजनैतिक सत्ता पंचायतों के हाथों में सौंपते समय योजनापूर्वक और कुछ सावधानी से ही काम लेना होता। हर क्षेत्र में धार्मिक और सामाजिक न्याय की स्थिति क्या है यह देखकर वहाँ की पंचायतों को अधिक या कम सत्ता सौंपी जाय। उदाहरणार्थ एक ग्रामवासी मात्र में सारे लोग अपनी जमीन का स्वामित्व कुछ ही ग्राम-सभा को दे देते हैं। ऐसे गाँवों को धार्मिक समोजन में अक्सर अधिक सत्ता दे दी जाय क्योंकि वहाँ सामाजिक या धार्मिक शोषण के लिए बहुत कम मुद्दाएँ रह जायगी। परन्तु जिन गाँवों में जमींदारी अधिकार नहीं मिटाये गये हैं और गाँवों के बाजार में बहुत असमानताएँ हैं वहाँ ग्राम-पंचायतों को अधिक धार्मिक या राजनैतिक सत्ता सौंपना उचित नहीं होगा। जैसा कि आचार्य विनोबा कहा करते हैं— 'वहाँ सामाजिक और धार्मिक न्याय नहीं है, ऐसे गाँवों में पंचायतों में निरंकुश विकेंद्रित शासन का बहुत बड़ा

साधन बन जायगी। इसलिए वंचायतों के दो या तीन बने कर दिने कार्य और वहां बड़ी स्थिति हो उसके अनुसार उनके अधिकार और कर्तव्य भी निर्दिष्ट कर दिने चाह्य। इनमें सामवासी पावों की वंचायतें निरन्तर ही प्रथम श्रेणी में आयेंगी। दूसरी श्रेणी में उन पावों की वंचायतें होगी वहां का धार्मिक और सामाजिक वातावरण काफी स्वस्थ और व्यापक होया और वहां के चुनाव सर्व-सम्मत या लगभग सर्व-सम्मत होंगे। किन्तु जिन पावों में एक-दोष भरा पड़ा है, धार्मिक जगहों भ्रष्ट होते रहते हैं वहां धार्मिक और सामाजिक स्थिति की परवा ही नहीं है उनकी वंचायतें तीसरी श्रेणी में आयेंगी। पहली श्रेणी की वंचायतों को उनके क्षेत्र की जनता के मतों का पचास प्रतिशत भी लीजाना जा सकता है। मतों की गणना पर उन्हें वास्तविकता भी दिया जा सकता है। अपने क्षेत्र की धार्मिक विकास-समस्याओं को जगहों बनाने और उनको कार्यनिष्ठ करने का काम भी उन्हें ही दिया जा सकता है। इसी प्रकार दूसरी और तीसरी श्रेणी की वंचायतों को भी उनकी क्षमता और योग्यता के अनुसार काम दिया जा सकता है। इस तरह वंचायतों का वर्गीकरण करके उसनुसार उन्हें सत्ता और अधिकार देने से वे काफी विवेकीकरण ही लायेंगे और वह स्वचालित तथा वैज्ञानिक भी होगा। इनसे वंचायतों के अन्दर अपने-अपने क्षेत्र की धार्मिक और सामाजिक स्थिति सुधारने के बारे में स्वस्थ होक भी होने लगेगी। पाव की वास्तविकता में क्षेत्रगत सहकार और समिष्ट स्वीकार होता है। नई विवेकीकृत पद्धति में कुछ सामाजिक और सहकारी जीवन का विकास होगा।

वाणीवादी हमसे हमेशा कहा करते कि लोकतन्त्र का विकास सहिष्णुता और सहकारिता के वातावरण में ही हो सकता है। राष्ट्रीय नविकरण भी लोक तन्त्र और साम्यपुर्ण मार्ग पर चलने के लिए प्रतिज्ञा-बद्ध है और तन्वी सहिष्णुता का निरास विवेकीकृत धार्मिक तथा राजनीतिक वातावरण में ही हो सकता है। इसीलिए वाणीवादी पाव-वंचायतों और सहकारी संस्थाओं के संवर्धन पर इतना जोर देने में। यदि हम भारत को धार्मिक वैश्विक सत्तावादा कोशक प्रकृति एकधिकार-वादा (टीएलटीएल) राज्य नहीं बल्कि सहिष्णुता पर आधारित एक राज्य बनाया चाहते हैं तो हमें बहुत योजना

और व्यवस्था के साथ राजनैतिक और धार्मिक सत्ता को विकेंद्रित करना होना।

४९

### साम्प्रदायिक विकास और जनता

सामुदायिक विकास-योजनाओं पर विचार करने के लिए एक परिपक्व यादू में हुई थी। उसके लिए घेजे गये अपने सम्बन्ध में प्रधान मंत्री भी नेहरू ने लिखा था—“सामुदायिक विकास की यह हमसल सब ठेकी से लोगों के हाथों में बसी जानी चाहिए। सरकारी मदद और सहयोग भी आवश्यक है। वह मिलता रहेगा परन्तु सब इसे उत्तरोत्तर जनता की प्रवृत्ति बन जाना चाहिए। इसको सरकार द्वारा ऊपर से नहीं बसाया जाना चाहिए। प्रधानमंत्री ने यह भी कहा कि हमारे राजनैतिक धार्मिक और सांस्कृतिक विकास का आधार प्रत्येक पांव में पाठशाला पंचायत और सहकारी समिति हो। स्वयंसेवक सहकार की मदद से ही हम घाबे बढ़ सकेंगे। मेरा क्यान है मनीन भारत के नियोजन में शासन को घनी बहुत अधिक काम करना है परन्तु मुझे विश्वास है इसमें घबसी उत्पाद-व्यक्ति सरकार की नहीं जनता की घबनी ही होया।

योजना-आयोग के तत्काधीन उपसमापति थी थी टी कम्पमाचारी ने भी इस बात पर जोर दिया कि सामुदायिक विकास की सारी योजनाओं में पांव की सत्री संस्थाओं को भाग लेना चाहिए। अपने प्रारम्भिक भाषण में उन्होंने ग्राम-पंचायतों और सहकारी समितियों के द्वारा सिचाई के वर्तमान साधनों का घुरा-घुरा उपयोग किस प्रकार किया पाय इसपर विस्तार से बर्ना की। उन्होंने बताया कि घुररी पंचवर्षीय योजना में सिचाई की केवल बड़ी योजनाओं में किसानों को अपने केवों में से १.९ मील की नहरे कोबनी होनी। फिर इन नहरों की हर वर्ष धब्धी हासत में रखने के लिए और उनके घम्बर से कहीं पानी बेकार न बह जाय इसके लिए समय समय पर उनकी मरम्मत भी करते रहना पड़ेगा। फिर घल की पैदावार बढ़ाने के लिए धब्धी बीज लाने होय तथा कम्पोस्ट और हरी खाद बनानी होनी। यह सारा कार्यक्रम पंचायतों और सहकारी समितियों की मदद से

ही हो सकता है। श्री कुम्भमाचारी ने कहा कि इसलिए धानेवाले बो-लीन बपों में सबसे पहले नाशों में यही काम—इन संस्थाओं की स्थापना का—करना होगा। राज्य में उन्होंने कहा कि इस काम की सफलता का हितार्थ मानव-मुक्तों पर है समझा जायता इस प्रकार कि स्त्री-पुरुष अपने कर्तव्यों और जिम्मेदारियों को कितना समझने और उन्हें पुरा करने लगे हैं। क्योंकि व्यक्तिगत और सामूहिक रूप से भी इसी प्रकार वो मनुष्य का और समाज का भी पूरा-पूरा विकास हो सकेगा और इसी प्रकार सामाजिक क्षेत्र में सामाजिक और नैतिक एकता की स्थापना भी वेदा है। सकेगी जोकि राष्ट्रीय एकता का एकमात्र आधार है।

राज्य की परिषद में श्री बलवंतराय मेहता कमेटी की लोकतन्त्र के विकेन्द्रीकरण-सम्बन्धी सिफारिशों पर बड़े विस्तार से विचार किया गया और उसने महामुक्त किया कि सारे राज्यों की सरकारों को इनपर बाली-से बाली ध्यान करना चाहिए। देश के सारे भागों में संभावना की स्थापना बाली-से-बाली हो जानी चाहिए। परिषद ने यह भी महामुक्त किया कि सामुदायिक विकास योजनाओं का कार्यात्मक स्वरूप पुरा नहीं हो सकेगा जब तक इस काम के लिए स्थानीय नेता लगे नहीं होंगे और यह सभी सम्भव होना जब ग्राम-पंचायतों को काफी अधिकार दे दिये जायेंगे। सबकी राय यह रही कि जबतक यह सब नहीं हो पाता जबतक विकास-क्षेत्रों की सहायकार-समिति का समापति और-सरकारी व्यक्ति रहे।

परिषद ने इस बात पर भी जोर दिया कि सामुदायिक विकास-योजना और ग्रामदान-ग्रामोन्नयन के कार्यों का सम्बन्ध किया जाना बहुत आवश्यक है। यह स्वीकार किया गया कि ग्रामदान द्वारा सामाजिक जीवन की वृद्धि बढ़ाने में बड़ी मदद मिलेगी। क्योंकि सहायकारिता और एक-दूसरे की मदद तो चलते हैं ही। सरकार स्वयं भी ग्रामदान या भूमिदान में बची-बचे सक्षम है, परन्तु सरकारी कामकाज से ग्राम-पंचों की भाव में बची-बचे की सीमाएं बढ़ाने में सक्षम करे और बची-बचे के बाटने में राज्य के सम्बन्धित अधिकारी व्यवस्था मदद कर सकते हैं। यह भी निश्चय किया गया कि सामुदायिक विकास-क्षेत्रों के काम के प्रशिक्षण में ग्रामदान-ग्रामोन्नयन के अध्ययन को भी शामिल कर लिया जाय और ग्रामदात्री पंचों के कार्य के

लिए जास धावमी को तैयार करने का यत्न किया जाय। ग्राम-राज-ग्रामो-  
त्थन भी अपनी तरफ से इन गांवों में सामुदायिक विकास-योजना के विविध  
कार्यों को अपने ग्राम-राज्य-कार्यक्रम में शामिल कर सया।

धुर्कमें सामुदायिक विकास के काम का प्रारम्भ तो सरकार ने किया  
और उसमें जनता का सहयोग मांगा। अर्थात् कार्य कम सरकार का और  
जनता का सहयोग ऐसी बात थी। पर ऐसा समय आ गया है कि यह कार्य  
कम जनताका हो जाय और सरकार उसमें मदद कर दिया करे। सोम जब  
स्वयं अपनी मदद करने लग जायेंगे तब सरकार भी उन्हें जरूर मदद देगी।  
यदि वह ग्रामोत्थन वास्तव में जनता के हाथों में नहीं बना जाता है और  
बिना एक सरकारी कार्यक्रम ही रह जाता है तो निश्चय ही इससे भारत  
के लोकतन्त्र को खतरा हो सकता है। इससे नीकरप्राप्ति बनवान बन जायगी  
और सोम साधार बनकर उसका पहिए के साथ बंधकर उसके पीछे-पीछे बिस-  
टते जायेंगे। समस्त संसार में पहला देश भारत है जिसने लोकतन्त्र के अन्तर  
यह समोजन का प्रयोग पहले-पहल सच्चे दिल से अपने हाथों में लिया है।  
यह प्रयोग अभी सफल होना जब धूर्य और पावों की स्वायत्त शासन  
संस्था में सामुदायिक विकास के कार्यक्रम को अपने-अपने लोच में उठा  
लेगी। लोकतन्त्र के विकेन्द्रीकरण का यह कार्य नियमोपनियम प्रचल  
कानून बना देने से भी नहीं बनेगा। यह अभी सफल होना जब स्वयं राज्य  
सरकारें और राज्य के अधिकारी भी लोकतन्त्र के तरीकों से समाज के  
विकास के इस महान कार्य को सही बुद्धि से हाथ में लेंगे और उसे सत-  
तार धामे बढ़ावेंगे। निःसन्देह इस विकेन्द्रीकरण में देरी नबेगी। लोगों  
के हाथों में सत्ता कमजोर और एक जास विधि से ही भी जा सकेगी। परन्तु  
जिस विद्या में हमें जाना है, उसके विषय में रती भर भी भ्रम या सन्देह  
न रहे।

माजीजी बार-बार यही कहते हैं कि जब ग्राम-सभायों पुनः प्राणवान  
बन जायेंगी और जनता की सामाजिक आर्थिक और नैतिक भलाई के काम  
करने सज्जी तब सच्चा स्वराज आयगा। स्वयं भारतीय संविधान के मार्ग-  
दर्शक सिद्धान्तों में लिखा है कि स्वराज्य की बुनियादी इकाई ग्राम-सभायों  
ही होंगी। पर राज्य-सरकारों का कर्तव्य है कि इसका परिपालन वे सच्चे

बिल से घोर बस्ती-से-बस्ती करें, क्योंकि बिलनी भाभा में देश में जोड़ता होना उसनी ही भाभा में सामुदायिक विकास में हम भावे बढ़ेये ।

बहु भी प्रसन्नता की बात है कि इस परिपक्व भारतीय समाज के बरीय सर्वो वर्गों के बीच में मजदूरों छोटे किसानों हरिजनों और धार्मिकधर्मों की बकरतों की तरफ भी साधु और पर ध्यान दिया गया । इस बात पर साधु और दिया गया कि कार्य-सम्बन्धी मुविचारें देते समय इनकी बकरतों का प्रत्यक्ष ध्यान रखा जाय । सहकारी संस्थाओं के कार्यक्रम देने के लिए बोल्य व्यक्तियों की प्रेरणा कार्य की किन कार्यों के लिए आवश्यकता है, इसका ध्यान रचना चाहिए । गांधीजी हमेशा कहा करते कि जो मनुष्य सबसे नीचे वाली सीढ़ी पर बैठा है, उसकी बकरत की पुष्टि पहले करो । किन्तु कुछ की बात है कि सामुदायिक योजना में प्रत्यक्ष तो ऐसा नहीं हुआ है । हम धाधा करते हैं कि ऐसी धिक्कायत अब नहीं होती ।

परिपक्व की भेजे अपने सम्मेलन के बात में प्रधान मन्त्री ने साधु और पर इस बात का उल्लेख किया कि सामुदायिक विकास-योजना में बहनों का हिस्सा क्या हो । उन्होंने कहा—बोनों को अपना के भागी हैं बहनों को बनाना । बहु जाग जाती हैं तो साधु पर, भाव और देश की बय बाठा है और काम में लय जाता है ।

यही नहीं बल्कि बहनों के जान जाने पर बच्चों के रूप में देश का बविव्य भी जान पड़ता है । बच्चों को प्रत्यक्ष संस्कार मिलते हैं । उनकी धारतें सुक-रही हैं वे उद्योगधीन बगते हैं और इस प्रकार भावी भारत का निर्माण शुरू हो जाता है ।

सामुदायिक विकास-योजना और राष्ट्रीय विकास-बच्चों के उमान कार्यक्रमों में प्रधान-मन्त्री के के सख्त धार रहे । सिधिया धाधा भाण्ड है । सहूनों में घोर बालों में के परिवार का नेत्र होती है । प्रत्येक परिवार में जब मा किटी दीपक की जलाती है तो बहनी भी पीढ़ियों तक जलती रहती और प्रकाश बेनी रहती है । इसलिए देश की प्रगति और समृद्धि में स्त्रियों का स्थान किन्तु महत्वपूर्ण है, इसे हमें कभी नहीं भूलना चाहिए ।

# भारतीय संयोजन की आधारभूत दृष्टि

१

## संयोजन और लोकतंत्र

प्रश्नर पुछा जाता है कि क्या लोकतंत्र में भी संयोजन किया जा सकता है या उचित है ?

यह प्रश्न इसलिए पैदा होता है कि धार्मिक संयोजन व्यापक रूप से पहले-पहल घोषित रूप में एकाधिकार (टोटेमिटारियन) की स्थिति में किया गया और जब कि इस में धार्मिक और राजनैतिक शक्त का बहुत अधिक केन्द्रीकरण है लोगों का यह ख्याल बन गया कि संयोजन वहीं संभव हो सकता है जहाँ केन्द्रीय सरकार के हाथों नियमन निपन्त्रण और समाज से फीजी प्रनुशासन से भी काम लेने की शक्त होती है और उसमें साम्यवादी देशों में धार्मिक संयोजन इसी प्रकार व्यवस्थापूर्वक किया जा रहा है। परन्तु भारत ही एक ऐसा देश है, जहाँ लोकतंत्र के अन्तर्गत संयोजन का प्रयोग हो रहा है। संयुक्त राज्य अमेरिका में उस महान मंत्री के बाद राष्ट्रपति रूजवेल्ट ने 'यू डी डी' के रूप में राष्ट्रीय जीवन के कुछ अंशों में संयोजन का प्रयोग करने का यत्न किया था। इसी प्रकार ब्रिटिश में भी कुछ अंशों में लोकसेवा की कुछ संस्थाओं में और व्यापारी निगमों (फॉर पीरोस्स) में लोगों का काम लेकर सुरक्षा की स्थिति पैदा करने के हेतु से संयोजन का प्रयोग किया गया था परन्तु पश्चिम के प्रसिद्ध मोन्तगोमेरी में से एक ने भी अभी तक अपने सारे राज्य के लिए और जीवन के सभी अंशों के लिए संयोजन का प्रयोग तक नहीं किया है। इस दृष्टि से भारत के संयोजन का यह प्रयोग न केवल अद्वितीय है, बल्कि सारे

संसार के लिए अत्यंत महत्वपूर्ण है। इसलिये यदि बहुत बोन सफल रहा और हमें निश्चय है कि यह सफल होना तो हमारा यह अनुभव अनेक देशों के लिए और कम विकसित देशों के लिए खास और पर बड़ा मार्गदर्शक होना।

संयोजन का मुख्य उद्देश्य और सार यह है कि देश के जन जन और अन्य साधनों का पूरा-पूरा उपयोग कर लिया जाय जिससे हमें से कोई भीज बच ही बेकार न जाने पाये। स्वतंत्र व्यापार और प्रतिस्पर्धा की प्रवृत्ति में एक मनुष्य दूसरे मनुष्य के घबान बटीबी और अन्य समुचित का अनुचित बाय उठाकर उसका बोधन करना चाहता है, जिसके कारण मनुष्य की क्षति और साधनों का भी बहुत अपभ्रम होता है। क्यूँ मान की वह सुना बाजार और स्वतंत्र व्यापार कहा जाता है, लेकिन जसमें बेहद प्रतिस्पर्धा होती है और वह होती है इस सिद्धान्त पर कि जो सबसे अधिक योग्य होता वह विजेता। इसलिये अब पूँजीवादी देशों में भी यह स्वीकार किया जाने लगा है कि स्वतंत्र व्यापारवाला यह सिद्धान्त पुराना और निकम्मा है। वे मानते हैं कि उसके स्थान पर अब राज्य का सारे व्यापार व्यवसायों पर अपना नियन्त्रण रखना चाहिए और सारे काम योजना पूर्वक किये जाने चाहिए। यदि हम यह मान लेते हैं कि लोकतन्त्र में संयोजन समभव नहीं है तो उसका अर्थ यह है कि उसके अधिकार से राज्य की संपत्ति के व्यवस्थित उपयोग की पुनर्बाध ही नहीं है। यह तो विस्तृत मठपटी बात है। अब तो यह है सच्चा संयोजन अर्थात् व्यक्ति और समाज के हितों का समन्वय तो जो स्थान में ही समभव है। मिरा तो बूढ़ बात है कि राज्य में लोकतन्त्री व्यवस्था में संयोजन का हम जो यह प्रयोग कर रहे हैं वह सारे संसार के सामने एक ऐसा पाठ्य उपस्थित करेगा जिसका बहुत-से राष्ट्र अनुकरण करके लाभ उठावेंगे। प्राकृतिक संसार से संयोजन का अर्थ है जनता का अधिक-से-अधिक और प्रसन्नतापूर्वक बिना हुआ उपयोग और यह तो लोकतन्त्र में ही समभव है। एकाधिकारवादी राज्यों में बिना प्रकार का प्राधिक संयोजन किया जाता है वह तो बाल्य में प्राकृतिक और पीबी बेवार होती है।

परन्तु एक बात साफ और पर समझ की बाय। लोकतन्त्र में संयोजन का मतलब होता है प्राकृतिक और राजनीतिक बला का बड़े पैमाने पर

विकेंद्रीकरण और वितरण। इसी प्रकार यदि संयोजन में पूरी तरह से संयोजन न रहे तो लोकतन्त्र में भी सत्ता का प्रत्यक्षिक केन्द्रीकरण महात्तक कि फोबी कड़ाई तक था सकती है। इसलिए यह ठीक ही है कि भारत में सामुदायिक विकास-योजना पंचायत सहकारिता तथा विद्याभवन जैसी लोकतंत्रीय ग्राम-संस्थाओं के ठोस आधार पर बनाई जा रही है। प्रारम्भ में सामुदायिक विकास-योजनाओं को सरकारी योजनाएं बताया गया था और लोगों से कहा गया था कि वे उनमें सहयोग दें। परन्तु अब इतने वर्षों के अनुभव के बाद केन्द्र और राज्यों की सरकारों ने यह निश्चित किया है कि ये योजनाएं वास्तव में जनता की अपनी हों और सरकार का वे सहयोग ले लें। यह केन्द्र राज्यों का ध्येय नहीं है। इसमें तो सारी दृष्टि और काम करने की पद्धति ही बदल जाती है। लोकतन्त्री संयोजन का साथ उद्देश्य यह है कि स्वयं लोगों की व्यक्ति का विकास हो जममें सुन्द-सुन्द धाये और वे अपनी बुद्धि से सारे काम अच्छी तरह करके राष्ट्र की संपत्ति को बढ़ाये। यदि संयोजन में यह नहीं होता है तो वह सच्चा लोक-तन्त्री संयोजन ही नहीं है। गांधीजी सदा कहा करते थे कि सही साधनों से ही अच्छे काम हो सकते हैं। वहीं धलाई के लिए भी सत्ता के केन्द्रीकरण और हिंसा से काम लिया जाता है वहां लोकतन्त्र ही नहीं। वहां ऐसी प्रार्थिक और राजनैतिक सत्ता बढ़ी हो जामनी जो लोकतन्त्र की विरोधी होती। प्राध्यापक कोम ने लिखा है कि लोकतन्त्र और केन्द्रीकरण परस्पर विरोधी चीजें हैं क्योंकि जहां-जहां भी समाज अपनी इच्छा प्रकट करना चाहता है उसे इसका अवसर तत्काल और पूरा-पूरा मिलना ही चाहिए। यदि उसे एक प्रवाह-विधेय में ही जमने या बहने के लिए मजबूर किया जायगा तो वह अपनी सहज स्फूर्ति और उत्साह खो देगा। पश्चिम के घनेक देशों में कहने को लोकतन्त्र है, परन्तु सत्ता के प्रत्यक्षिक केन्द्रीकरण के कारण वहां जममें घनेक बोध पैदा हो गये हैं। इसलिए प्राध्यापक ऐडम्स ने अपनी पुस्तक 'दि मॉडर्न स्टेट' में प्राध्यापक की लोकतन्त्री तुल्यता का विस्लेषण-वरीक्षण करने के बाद ध्येय में लिखा है कि हमें बुराई की जड़ में पहुंचना चाहिए और साहसपूर्वक सत्ता का विकेंद्रीकरण और वितरण करना चाहिए। प्राध्यापक नास्की भी यही सलाह देते हुए कहते हैं कि निरे

भाषापाठन से स्वयं-सहित घर जाती है। जहाँ राज्य में सत्ता अधिकार केन्द्रित होती है वहाँ भाषापाठन अनुपम को यन्त्र वह और निष्ठा बन रहा है। इसीलिए अमरीका के प्रसिद्ध समाजशास्त्री मैक्स वेबर ने देहात में छोटे-छोटे अनुचित समाजों के निर्माण पर जोर दिया है। वे समाज भौतिकशास्त्री कृषि को पैदा ही नहीं होने से और लोकतन्त्र को स्वयं पद्धति की नींव बन जायेंगे।

यदि हम भारतीय लोकतन्त्र का अध्ययन करते हैं तो देखते हैं कि इस देश में पंचायत-सभा प्रजातन्त्र का जन्म से नहीं आई है। ठेठ वैदिक काल में भी साधन की बुनियादी इकाई पाँच माना जाता था। उपनिषदों में जातकों से और स्मृतियों में जाति-समाजों का उल्लेख मिलता है। हर वर्ग में मेट काफ़ न इन पंचायतों को छोटे-छोटे पंचायत कहा है और लिखा है कि वे एकदम स्वतन्त्र थे किसी बाह्यी शक्ति के अधीन नहीं थे। अंग्रेजों के राज्य में इनपर बड़ा कठोर प्रहार हुआ परन्तु अब वे फिर अपने पुराने स्वाम को प्राप्त करने का रही हैं। भारतीय समाज में पंचायतों को साधन की बुनियादी इकाई माना गया है। अब इनको बिलकुल स्वतन्त्र और स्वयं मानावरण में अपना विकास करने का अवसर दिया जाना हमारा आर्थिक लक्ष्य उठना ही सफल होगा। पंचायतों को और सहकारी समितियों को संयोजन का आधार बनाने के लिये यदि हम केवल सरकारी नौकरों और अधिकारियों से ही वह काम लेने तो इनकी एक विकास योजना नहीं हो सकती थी बहुत बुरी चीज होती और काम कुछ नहीं होता। नि अन्तर्ह सरकारी नौकर भी एक ही वह तब तो आवश्यक है ही परन्तु इनकी सच्चा अधिक बढ़ाना और उनकी लोचने रहना लोकतन्त्र का नहीं एकाधिकार का मार्ग है।

इसलिए हमें भारत में स्वतन्त्र व्यापार और औद्योगिक इकाई इन दोनों पद्धतियों में एकदम बढ़ना है। हमें अपने देश का संयोजन इस प्रकार करना है कि जिसमें व्यक्ति और समाज दोनों एक-दूसरे के विकास और प्रगति में सहायक हों। इस व्यवस्था में जो क्षेत्र होने एक सरकारी और दूसरा निजी। परन्तु दोनों इस प्रकार सहयोग के साथ काम करेंगे कि दोनों मिलकर सही ढंग में लोकहित के अर्थ बन जायेंगे। हमने भारतीय

लोकतन्त्र को सोवियट क्रोडोपरेटिव कॉमनवेल्थ कहा है। लोकतन्त्र में समाजवाद सभी सब सकता है जब भीषण के सभी क्षेत्रों में सहकारिता के तत्त्वों से काम लिया जाय। धार्मिक विनोद भावे का प्रामाण्य प्रामाण्य बताता है कि ग्रामीण क्षेत्रों में किस प्रकार सहकारिता के धारण पर ध्यान दिया जा सकता है। हमें ध्याना है कि इस सिद्धान्त को भीरे भीरे धार्मिक क्षेत्रों में भी लागू किया जा सकता है। कोई कारण नहीं दिखाई देता कि हमारे बड़े-से-बड़े कारखाने भी सहकारिता के आधार पर क्यों न चलाये जायें। धातु के संसार में समाजवाद और लोकतन्त्र एक-दूसरे के समान हैं, परन्तु बात ऐसी नहीं है। विकेंद्रित सहकारिता की पद्धति से यदि हम काम लें तो लोगों एक-दूसरे के पुरक हो सकते हैं और परस्पर को मजबूत बना सकते हैं।

भारत एक साम्यवादी राष्ट्र है। अपनी प्रकृति के अनुसार हमारी परम्पराओं और कार्य-पद्धति का विकास करने के लिये हमें यदि हम दूसरे देशों के प्रयोगों की नकल करने लगे तो वह हमारे लिए बाधक होगा। मुझे विश्वास है कि लोकतन्त्र में धार्मिक संयोजन का हमारा यह प्रयोग प्रबल प्रबल होगा और वह दूसरे राष्ट्रों को बता देगा कि संयोजन न केवल लोकतन्त्र से सुसम्मत है, अपितु उसका आवश्यक भाग है।

## २

### संयोजन का ध्येय

राष्ट्रपिता महात्मा गांधी कहा करते थे कि केवल स्वतन्त्र हो जाने से हमारी सारी समस्याएँ नहीं सुलझ जायेंगी। उससे तो हमारे धार्मिक और सामाजिक विकास के मार्ग की केवल कुछ रुकावटें ही दूर करने में हमें मदद मिलेगी। परन्तु इन बाधाओं को भी पूरी तरह से दूर करने के लिए हमें व्यवस्थित रूप से और पद्धतिपूर्वक चलना करना होगा। इसीलिए तो स्वराज्य-आदि के बहुत पहलुओं से गांधीजी रचनात्मक कार्य की दृष्टि पर इतना जोर देते रहते थे। स्वराज्य अपने-आपमें कोई मन्त्र नहीं था। हमारा ध्येय तो था अपने करोड़ों देश-आह्वयों का सर्वांगीण विकास और प्रगति। भारत के संविधान में यही बात स्पष्ट स्वतन्त्रता समानता

घोर शम्भुता पर आधारित सामुदायिक व्यवस्था की स्थापना' एवं सम्यो में रही गई है। इस उद्देश्य को पूर्ति के लिए सभी घोर उद्योगों की उपज बढ़ाना तथा बेकारी का निहाना जरूरी है।

संरचना की दृष्टि के बाद मुख्यतः भारत सरकार के देश के सामाजिक आर्थिक घोर ऐक्यविक विचार के लिए एक राष्ट्रीय योजना बनाने का निर्णय किया। तदनुसार सन् १९५५ में योजना-समाधान की स्थापना हुई और सन् १९५६ से इसकी पहली पंचवर्षीय योजना शुरू की गई। सन् १९५६ में यह समाप्त हुई और उसके बाद दूसरी पंचवर्षीय योजना शुरू की गई और अब तीसरी योजना की तैयारी है।

भारत जैसे कम विकसित देश को जिन समस्याओं का मुकाबला करना पड़ता है उनमें से कुछ ये हैं—

१. सभी घोर उद्योगों की उपज बढ़ाना।
२. पश्चिम-मध्य-पश्चिम मोड़ों को रोकी देना।
३. सामाजिक और आर्थिक विषमताएं कम करना।
४. विकास के लिए आवश्यक साधन उपलब्ध करना।

भारत की प्रकृतिक स्थिति है और राष्ट्र की भाव का समग्र आकाश मान लेनी व प्राप्त होना है। इसलिए यह स्पष्ट है कि आर्थिक विकास की किसी भी योजना में सभी का हिस्सा प्रमुख होना। पहली पंचवर्षीय योजना में सभी की उपज बढ़ाने पर बहुत जोर दिया गया है। दूसरी पंचवर्षीय योजना में भी सभी उद्योगों के आकाश-आकाश क्षेत्रों की उपज बढ़ाने पर जोर दिया गया। परन्तु बीच में कुछ वर्ष लग गए। इस कारण हम सम्मति नहीं मिल सकी। इसलिए यह सब जल्दी समाप्त बना कि बेरोजगारी की उपज बढ़ाने के कुछ ठोस उपाय किए जाएं जिससे हम कैसे भी वर्षों पर निर्भर न रहना पड़े। हमें ही इसके लिए हम समाधान कई वर्षों तक प्रयत्न करना पड़े। परन्तु यह स्मरण रखना जरूरी है कि बेरोजगारी की उपज इस प्रकार समाधि रूप में बहाने के लिए जलना को स्वयं पूरा-पूरा मल करना होना। कोई भी सरकार चाह रही कि किसी भी दुष्प्रभाव और कार्यक्षम हो राष्ट्र के साधना का स्वयं हम प्रकार उपयोग नहीं कर सकती। इसीलिए तो हमें सामाजिक आर्थिक आकाश में पंचायत और महकरी संविधानों की स्थापना

पर विकास-योजनाओं में इतना ध्यान दिया गया है। इन संस्थाओं को राष्ट्रीय संयोजन में अपनी पूरी-पूरी शक्ति सौंप दी होगी। पशु-पालन और मूहोद्योग ये दो और ऐसे काम हैं जिनका राष्ट्र के निर्माण में बहुत महत्व है। पंचायतों और सहकारी समितियों को इनका भी ध्यान रखना होगा।

प्रधानमंत्री इन बिंदुओं सहकारी पद्धति की ओर बहुत जोर देते हैं। इनकी राय यह है कि छोटे-छोटे सेतो की ओर महीनी पड़ती है। उनके बड़े-बड़े थक बना लिये जाय और उनपर सहकारी पद्धति से ओरती हो। इस पद्धति में किसानों का अपने सेतो पर हक बना रहेगा और सारे थक की ओर उपज होगी उसमें से उनकी जमीन की अनुपात में उनको उपज का हिस्सा मिल जाया करेगा। इसके अलावा जो सम्मिलित सेती में काम करेंगे उन्हें उनके काम के अनुसार मजदूरी मिल जायगी चाहे उनकी जमीन हो या न हो। प्रधानमंत्री यह भी चाहते हैं कि इस प्रकार की सहकारी सेती करने से पहले लोगों में सहकारी भावना का निर्माण करने के लिए सारे देश में अल्प अल्प प्रकार की सेवा सहकारी समितियाँ स्थापित हो जानी चाहिए। ये समितियाँ गांव के सारे काम करें—बीज दें, खाद लावें, छोटी-छोटी सिंचाई योजनाएँ बनायें और उन्हें बनाते सेती में सुधरे हुए तरीकों से काम लें किसानों को कर्ज देने का प्रबन्ध करें और उनकी फसलों के बेचने का भी प्रबन्ध करें।

औद्योगिक उत्पादन बढ़ाने के लिए भी पहली तथा दूसरी पंचवर्षीय योजना में सरकार ने काफी मत्न किया है। सारे देश में भाटी उद्योगों से लेकर छोटे-छोटे और मूहोद्योगों के विकास की तरफ भी उसने पूरा ध्यान दिया है। दूसरी पंचवर्षीय योजना में उसने मोहा इस्पात बिजली कोयला परिवहन संचार, यन्त्र-निर्माण तथा रासायनिक चीजों के निर्माण-सम्बन्धी बड़े उद्योगों के विकास पर खास तौर पर अधिक ध्यान दिया है।

इसमें उद्देश्य यह रहा है कि हमारे विकास का कार्यक्रम बहुत लम्बा होगा। उसके लिए अनेक छोटे-बड़े उद्योग शुरू करने होंगे जिनके लिए पानी की जरूरत होगी। ये सब सब हमें अपने देश में ही बना लेने चाहिए। मोहा-इस्पात-बिजली और यन्त्रों के इन बड़े कारखानों की हमें इसीलिए बहुत

करता है। इन छोटे उद्योगों का स्वामी राज्य या राष्ट्र ही होना। छोटे और बामोद्योगों का विस्तार सहकारिता के आधार पर किया जाना। बाकी बाध देस बाधम पूरु बाधधारी माधिम धादि का उत्पादन इन छोटे और बामोद्योगों के द्वारा होना और इनका संचालन बाकी बामोद्योग धायोन हाथ करवा बोर्ड बस्तकारी बोर्ड रेसम बोर्ड और नारियल-बट-बोर्ड बंधी संस्थाप करेंगी। छोटे और बड़े उद्योगों के बीच संघर्ष न हो इसका सरकार को बराबर ध्यान है और यद्यपि बाकी उद्योगों को धर कार धपने हाथ में रखेगी और छोटे उद्योगों का संचालन सहकारी समि तियों द्वारा होना फिर भी निजी उद्योगपतियों के लिए काम करने की काफी पुनराह्व यह बाधगी। केवल उन्हें राष्ट्रीय संघोजन की नीति में धपनेको बंद लेना होगा और राष्ट्र के हितों को सर्वोपरि ध्यान देना होना।

केटी और उद्योगों के उत्पादन बढ़ाने के परिणित एक मुख्य समस्या है बेकारी को निटाने की। इसलिए राष्ट्रीय संघोजन की हर योजना में धाधमियों की बचत का गही धाधिक-से-धाधिक धाधमियों को किस प्रकार काम दिया जा सकता है इसका ध्यान हमें रखना होना। कम विकसित देशों में केटी में जी धर्षन धाधिक-धाधिक धानों से काम लेना धानधाधक नहीं होता। ईन्धरो धादि बाकी धानों का उपयोग नहीं बमीनें ठोढ़ने के लिए हो सकता है, परन्तु केटी-सम्बन्धी नुधरे कामों में ठी बेसी धीधारी से काम लेने में ही नाम है। हा उनमें बकरी नुधार धाधक कर लिये जाव। यह ध्यान भी बलत है कि केटी में बाकी धानों के उपयोग से धाधकी प्रति एकड़ उपज बढ जाती है। हा धाधकी कम बलते हैं इसलिए उसमें प्रति एकड़ नामत बकर कम हो जाती है। परन्तु नुधरे हुए धाधनों का उपयोग हो, और सिधई की सहायता से धाधिक धाधकों भी जाव ठी छोटे केटों की प्रति एकड़ उपज धाधक बढ जावगी। उद्योगों के लेन में नुधोद्योगों बामोद्योगों और छोटे उद्योगों में धाधिक धाधमियों को काम देकर बेकारी की समस्या को हम करने में बड़ी बलर धिलती है और पुनी भी कम बलती है। इसी लिए भारत सरकार छोटे उद्योगों और बामोद्योगों के विस्तार पर धाना धाधिक धार देती है। इसका एक धाधकपूर्ण उदाहरण धाधर धरवा है।

खादी सामोद्योग प्रायोग्य प्रति वर्ष एक लाख घन्टायें चरने गांधी में विचरित कर रहा है। इस कारण खादी और घन्टायें की खादी के उत्पादन में समयव्यय प्यारह लाख काठने और बुननेवालों को काम मिल रहा है। जबकि देश की सारी कपड़ा और मूल की मिश्र केवल सात लाख मनुष्यों को काम दे रही हैं। फिर खादी-कार्य में कुछ मिश्रकर केवल घाठ से बस करोड़ रुपये की पूंजी लगी हुई है। जबकि मिश्रों में तीन सौ करोड़ की पूंजी लग रही है। इन प्रश्नों से ज्ञात होता है कि यदि हम छोटे उद्योगों के संगठन का व्यापक बनायें तो इसमें बहुत-से धारमियों को रोजी भी जा सकती है। पहली पंचवर्षीय योजना के अन्त में पचास लाख धारमी इस देश में बेकार थे। दूसरी पंचवर्षीय योजना में बेटी के बाहर एक करोड़ धारमियों को काम देने की योजना बनाई थी परन्तु अभी जो धर्म उपलब्ध हैं उनसे ज्ञात होता है कि दूसरी योजना के अन्त तक पचास लाख से अधिक धारमियों को काम नहीं दिया जा सकेगा। इसका प्रश्न यह हुआ कि तीसरी योजना में और भी अधिक धारमियों को काम देने का प्रयत्न करना होगा। यह सभी सम्भव होगा जब हम सामोद्योगों को और गृहोद्योगों को और भी अधिक व्यापक रूप से फैलावेंगे।

हम भारत में समाजवादी लोकतन्त्र स्थापित करना चाहते हैं जिसके प्रसार सबके लिए समान अवसर होये और अधिक असमानताएं उत्पन्न न हो सकें। जो जीवन में संपूर्ण समानता का साना तो सम्भव नहीं है, परन्तु ऐसी बड़ी-बड़ी असमानताएं तो प्रचलित ही हैं। वे लोकतन्त्र और समाजवाद के विपरीत हैं। इनको मिटाना जरूरी है। यह अपने आध्यक्षीय भावों को जीवन का स्तर ऊपर उठाने के अवसर प्रदान करके ही हो सकता है। कुछ वर्ष पहले कर-जान-प्रायोग्य में सुझाया था कि सबसे नीची और सबसे ऊंची धारमियों के बीच का भेद १:१ तक घटा दिया जाना चाहिए परन्तु यदि व्यवस्थित रूप से यत्न किया जाय तो यह १:२ तक भी लाया जा सकता है। निश्चय ही यह काम आसान नहीं है। सोवियत रूस में समानता निर्माण करने के प्रयोग यद्यपि जालीस बलों से जबरन रहे हैं, परन्तु वहां भी धारम धारमियों में बड़ी विषमताएं हैं। १:५ तक और इससे भी अधिक अन्तर सबसे नीची और ऊंची-से-ऊंची धारमियों में है। परन्तु हम अपने

रेश में इसे उचित सीमा तक क्यों नहीं लाय ? यह केवल रेश की उपलब्ध करने से नहीं होना । इसके लिए कर-समाप्ती का उपयोग करना होगा । घाम कर को ऊंची बढ़ें, संपत्ति और आय का कर, रेंट (रिसे) कर और ऊंची मायबासी आयदाओं पर आयदा-कर लगाने से इन विषयों में को कर देने में काफी मदद मिली है ।

बल्मु केवल करों से भी पूरी समानता नहीं पायेगी । उत्पादन के तरीकों को ही हमें बदलना होगा जिससे संपत्ति के केन्द्रिकरण की गड़बड़ में प्रहार हो सके । पात्र निजी कारखानों में उत्पादन होता है और मोर बहुत मुनाफ़ा कमाते हैं । इनके बजाय उत्पादन सहकारिता की पद्धति से विकसित कर दिया जाय तो बोझ-से बोझों के हाथों में इस प्रकार संपत्ति एकत्र नहीं होगी । गाँव और बुनियादी उद्योगों पर तो राज्य का स्वाभित्त है ही । इनका लाभ किसी व्यक्ति की जेब में नहीं राज्य-कोष में जाता है । जिससे सारे समाज की सेवा होती है । इसी प्रकार उपभोग्य वस्तुओं के उद्योग यदि सहकारिता के आधार पर और छोटे कारखानों के रूप में चलाने जाय तो बोझ-से खानगी मादमियों के हाथ में यह एकत्र होने का प्रयत्न ही रूढ़ नहीं होगा । घामे चलकर रेश के बीचों बीच और बाहरी व्यापार में सभी विषयों में को हटाया जा सकता है । राष्ट्रीय विकास-परिवर्तन-निर्माण-कार्यों के ठेका का भी नियमन करने की योजना बना रखी है । इन कार्यों को अवतक खानगी ठेकेदार करते या रहे हैं और रेश की बहुत बड़ी वनस्पति इनसे बर्च होती है । इस काम को भी सामान्य जन-निर्माण-सहकारी समितियाँ बनाकर अपने हाथ में ले ले तो यहाँ भी निजी के आधारियों के हाथों में वन एकत्र होना रुक जायगा ।

कारखानों और मिनों के प्रबन्ध की पद्धति में भी हमें निम्ने आधारियों के हाथ में सम्पत्ति एकत्र होती रहती है । इस बारे में कम्पनी-सम्बन्धी कानून में काफी सुधार कर दिया गया है और माया है, प्रबन्धकों की वर्तमान पद्धति भी इसी समान हो जायगी । इस प्रबन्धक पद्धति — ईमेचिव एकेन्टी — के स्थान पर हमें समान छोटे-बड़े कारखानों में सहकारिता का उत्पन्न कर देना चाहिए । ईमेचिव कंसिडर जर्मनी वार्से और स्वीडन जैसे पश्चिम के कई देशों में बड़े उद्योग भी इसी सहकारिता की पद्धति से चलाने

जा रहे हैं। भारत में भी हम ऐसा क्यों न करें ? बड़े उद्योगों का भी संचालन हम सहकारिता के आधार पर करने लयेंगे तो सबसे छोड़े-से पूंजी पधियों के हाथों में सम्पत्ति का केन्द्रीकरण नहीं हो सकेगा। प्रकाशन के उद्योग में भी यदि इस सहकारिता के तत्त्व को शुरू कर दिया जाय तो धातु सेवकों और इन्जिनरों का शोषण करके प्रकाशक जो घपनी बेचें भर रहे हैं वह बन्द हो जायगा। इस प्रकार उत्पादन में सहकारिता की मध्य लेकर हम असमानताओं को काफी कम कर सकते हैं।

परन्तु असमानताएँ बाँवों और सहरों के बीच भी हैं। प्राप्त प्रांकड़ों से ज्ञात होता है कि ग्रामीण क्षेत्रों में प्रति वर्ष भावावी की वृद्धि जहाँ दो प्रतिशत है वहाँ सहरों में वह चार प्रतिशत है। इस प्रकार गाँवों की भावावी गटती और सहरों की भावावी बढ़ती जा रही है। इसका कारण ग्रामीण क्षेत्रों में रोजी के साधनों की कमी है। बहुत-से गाँवों में जमीन पर मनुष्यों को पूरा काम नहीं मिलता और वहाँ बहुशोण घामोशोण जैसे रोजी के कोई सहायक साधन नहीं हैं। इस कारण किसानों को और खास तौर पर भूमिहीन मजदूरों को बिचस होकर कुछ समय के लिए या हमेशा के लिए सहरों में भ्रमं जाना पड़ता है। इन लोगों के सहरों में घाजाने से मकानों की कमी गन्वसी जैसी घनेक समस्याएँ सहरों में पैदा होती रहती हैं। फिर इन घर छोड़नेवालों का पारिवारिक जीवन टूट जाता है। गाँव में रोजी की कमी तो होती ही है किन्तु सहरों में जीवन की बुराई भी कुछ मुविघाएँ जैसे बिजली पानी शिक्षा डाकडरि सहायता प्रादि होती हैं जो गाँवों में नहीं होती। इसलिये सहरों और गाँवों के बीच पड़ी हुई खाई को पाटने के लिए यह जरूरी है कि वहाँ रोजी के साधन निर्माण करने के अलावा नागरिक जीवन की ये घन्य मुविघाएँ भी बीरे बीरे पहुँचाई जायँ। प्राधा है, तीसरी पंचवर्षीय योजना में बिजली तथा शिक्षा और घारोघ्य-सम्बन्धी काफी मुविघाएँ गाँवों में पहुँचाने का प्रबन्ध हो जायगा। शिक्षा-सत्वाएँ और घस्पताल प्रादि सब केवल सहरों में ही इकट्ठे कर दिये जाते हैं। इस कारण बेचारे ग्रामीणों को घपना घर और केटी छोड़-छोड़कर पढ़ने या बीमारों का इलाज करवाने के लिए सहरों में रौक-रौककर घाना पड़ता है। यदि ये मुविघाएँ गाँवों में ही पहुँचा दी जायँ तो उनको बड़ी लक्ष्मियत

हो जाय। ऐसा करने से इनके जबन नहीं सस्ते में बन जाय। गरीबों के साधनों का बोझ कम हो जाय और मोर्चों को अपना परिवार छोड़ छोड़कर दूर-दूर माघ-माघ नहीं फिरना पड़े। तब केतों कारबारों और दूकानों के कामों में समन्वय होकर कामों का जीवन मुझी और समुदाय भी हो सकता है।

साप्ताहिक और दैनिक व्यवसायियों को मिलाने का काम हमें तेरे समय सबसे पहले उन मोर्चों के कामों को हाथ में लेना चाहिए, जिनकी जरूरतें पार्श्व और सहर्षों में भी सबसे बड़ी हैं। उदाहरण के लिए संयोजन की दृष्टि से सामान्य योजनाओं में बेजमीन मजदूरों और छाछरों पर दूरियों की तरफ हमें सबसे पहले ध्यान देना चाहिए। जमीन के सुधारों के सम्बन्ध में अनेक राज्यों में अनेक कार्यक्रम चल रहे हैं। इनका मुक्त प्रयोग नहीं है कि जमीन की अधिकतम सीमा निर्धारित करने के बाद जो जमीन बचे वह बेजमीन मजदूरों में बांट दी जाय। उन बेजमीनों की जरूरतों की हम उम्मीद नहीं कर सकते जिनकी दृष्टि से जमीन खेती में पांचवां हिस्सा है और जिनकी दैनिक जीवन मात्र केवल एक ही बार करने के करीब है। इसी प्रकार बाहरी क्षेत्रों में मेहनतों की दृष्टि से बहुत बड़ा भार है। जिन चीजों में उन्हें काम लेना पड़ता है वे बहुत बड़े और मनुष्यों के सामक नहीं हैं। इनारे देश की बहुत कम नगरपालिकाओं का ध्यान इस तरफ गया है। मजदूर बस्तियां भी बहुत बड़ी हैं। उनकी तरफ भी ध्यान देना बड़ा जरूरी है। यह अवसर बेजमीन मजदूरों मेहनतों और सहर्षों की मजदूर-बस्तियों की दृष्टि से नहीं दृष्टि से बल्कि समाजवादी समाज की स्थापना की दृष्टि से करना जरूरी है।

अतः मैं इन सारे विकास-कार्यों के लिए आवश्यक शक्ति देने का प्रयत्न है। भारत जैसे कम विकसित देश में शक्ति पर करने का अधिक बोझ डालना उचित नहीं। पहले ही यहाँ काफी शक्ति कर रहे हुए हैं। इसलिए उनकी साथ बढ़ाने के साधन निर्माण करने हैं पहले और शक्ति कर नहीं बढ़ाया जा सकता। कम विकसित देशों में विभिन्न पद्धतियों के लिए पूँजी की कम ही होती है। इसका उपाय है विदेशों से कर्ज लेना। यदि इस कर्ज के साथ दूसरी कोई राजनीतिक या धार्मिक दृष्टि जुड़ी हुई न हो तो कर्ज भी

सिया जा सकता है। परन्तु यह बाहरी मदद भी स्वभावतः मर्यादित ही होगी। मगर उसमें सामग्री से काम नहीं लिया गया तो उससे स्वयं हमारी भावना को खतरा हो सकता है। इसलिए भारत जैसे कम विकसित देश के लिए तो केवल एक चारा रह जाता है। वह यह कि अपने मनुष्य-बल का समुचित उपयोग करे। हमारे देश में बहुत सोग बेकार हैं और उनसे भी अधिक प्राणिक बेकारों की संख्या है।

प्रत्येक घर में कमानेवाला तो एक होता है और न कमानेवाले कई होते हैं। वे देश की सम्पत्ति में कुछ भी बुद्धि नहीं करते। तो मुख्य समाज यह है कि देश की सम्पत्ति बढ़ाने में इन बेकारों का उपयोग किस प्रकार किया जाय। यह प्रश्न संयोजन और संगठन से सम्बन्ध रखता है। प्रकट है कि यह काम ग्रामीण क्षेत्रों में ग्राम-पंचायतों और सहाकारी समितियों को अपने हाथ में ही लेना चाहिए और शहरों में इसे लोकल बोर्डों मगर-वासिकाओं और वर्कर्स तथा मुहत्वा कमेटियों को करना चाहिए। यह काम सरकारी नौकरों के बल-बूत का नहीं बल्कि ही वे कितने ही कुशल हों। वे साबुतों करोड़ों आदिमियों को काम में नहीं लवा सकते। वे तो जनता को इन विकास कार्यों में कुछ योग मात्र दे सकते हैं। लोकतन्त्र में प्रेरक शक्ति तो इन पौर सरकारी संस्थाओं में ही होती है। इसीलिए तो साधन इन लोक-संस्थाओं को प्रवृत्ति पंचायतों सहाकारी समितियों और साभाओं को इतना महत्व प्रदान कर रहा है और उनके अन्तर्गत संगठन तथा अन्तर्गत संघामन पर धोर दे रहा है। ये संस्थाएँ अपने-अपने स्थान के विकास-कार्यों को तत्काल, प्रभाव या धर्म के रूप में मदद भी कर सकती हैं। इसके लिए उन्हें केन्द्र या राज्य की सरकारों का मुँह बैलने की जरूरत नहीं होगी। वे अपनी जरूरतों को देखकर कार्यक्रम खुद बना लेंगी और उन्हें कार्यान्वित भी कर लेंगी। तब बाड़ी-योजना ऐलें सोहा और हस्तात के कारणों से बड़े-बड़े और बुनियादी तथा महत्व के उद्योग स्वभावतः उनकी शक्ति से बाहर की चीजें हैं। इसलिए इन्हें राज्यों और केन्द्र की सरकारें ही कर सकते हैं। पावों में रहनेवाले साधारण लोगों को तो अपने तत्काल उपयोग की चीजें जरूरत की चीजें और निकट की छोटी योजनाओं में ही दिलचस्पी होती है और इनमें से बहुत-सी योजनाओं को वे स्वयं हितमिलकर पूरी भी कर सकते

है। इनके लिए नकद भत्ता या परिश्रम के रूप में सहायता की जरूरत हो तो स्थानीय लोग इसे स्वयं अधिक भाषाणी से प्राप्त भी कर सकते हैं।

विशेष बर्षों के अनुभव से हमने देखा लिया कि सीक्रेटरी में संयोजन सभी सम्भव और सफल होता है जब याचिक और राजनैतिक हता को व्यापक तौर पर कांट लिया जाता है। वेद के सारे पाँच भाग यहाँ पर मजबूत रिस्की में या राज्यों की राजधानियों में बैठकर नहीं हो सकता। इसलिए भारत सरकार की यह मुख्य नीति है कि वह इन पंचायतों की काफ़ी अधिकार और सत्ता सौंप दे।

यद्यपि शासकीय तौर पर हम जो बचत कर सकते हैं प्रस्ताव कई से सकते हैं उसकी अपनी कुछ मर्यादा होती है तथापि नागरिकों द्वारा खानगी रूप से और जासकर शमीन क्षेत्रों में काफ़ी बचत हो सकती है और इस बचत को कोष के रूप में एकत्र करके उसका राष्ट्रीय कामों के लिए उपयोग हो सकता है। इस कल्पना पर अभी किन्तु चारों पक्षों में मुख्यतया मतभेद हुआ है। परन्तु इस सब व्यापक रूप से पाँचों में भी फैलाने की जरूरत है और पंचायतों महाकायी समितियाँ तथा आसपास इन्हें एकत्र करने में काफ़ी मददगार हो सकती हैं। आज इस बचत से एकत्र होनेवाले कई को सौदागरे की एक निश्चित धराधि होती है। इस विषय की कुछ सीमा किया जा सकता है। शमीन क्षेत्रों में छोटी-छोटी बचत की एक राष्ट्रीय कार्यों के विकास वाले में बीमा-बढ़ति का भी उपयोग हो सकता है। गाँवों के लिए ऐसी योजनाएँ प्रचलन बनाई जाय। सरकारी और खासगी मोटरों में काम करनेवाला के लिए छोटी-छोटी समितियाँ बचत की कोई योजना भी बनाई जा सकती है।

उद्घाटक शासकीय उद्योगों से सम्बन्ध है उनमें मुनाफ़ा कमाने की काफ़ी मुनाफ़ा है। इनमें कोई मुनाफ़ा नहीं किया जाय—न लाभ ही न हानि—यह विचार कलम है। ऐसी उद्योग, मशीन-बारी-बोझाएँ, लोहा इत्यादि याच पाँच के बड़े-बड़े कारखानों में मुनाफ़े की काफ़ी मुनाफ़ा है। नयी प्रकार बीमारी और बाहरी व्यापार में भी लाभ कमाया जा सकता है। नम्र संघर्षन के लिए सब प्राप्त किया जा सकता है।

इसके अलावा लोग करों की सीढ़ी तो करते ही हैं, परन्तु इनकी

वृद्धि में भी बिनाई है। इसलिए बसूनी के काम को व्यवस्थित करने की जरूरत है। कर की बोरी धीरे बसूनी के कुप्रचलन के कारण कितना नुकसान होता है इसका ठीक अनुमान लगाना कठिन है। परन्तु बसूनी के हमारे तन्त्र में सुधार कर लिया जाय तो काफी लाभ हो सकता है, इसमें कोई संदेह नहीं।

एक बात धीरे है। प्राथमिक विकास का प्रश्न आबादी की वृद्धि से बहुत जुड़ा हुआ है। इसलिए आबादी की वृद्धि को नियन्त्रित करना बड़ा जरूरी है। यह या तो सोफ-सिखन के द्वारा संयम से हो सकता है या सहरी तथा ग्रामीण क्षेत्रों में परिवार-नियोजन के प्रत्य प्राबुनिक उपचारों के द्वारा भी किया जा सकता है। देश में भारी रक्षा और रोषों के उपचार-सम्बन्धी अनेक योजनाएं चल रही हैं। इनकी सहायता से मृत्यु-संख्या को स्वभावतः प्रतिबन्धित बटेगी ही। परन्तु इसके साथ ही जन्म-संख्या भी यदि नहीं बटेगी बल्कि बढ़ती ही जायगी तो हमारी सारी योजनाएं व्यर्थ और धबूरी सिद्ध होंगी। इसलिए देश की आबादी को नियन्त्रण में लाने का प्रश्न अत्यन्त महत्वपूर्ण है।

जैसा कि ऊपर बताया गया है, अपनी अनेक समस्याओं को हम संघो जन के द्वारा हल कर सकते हैं। अर्थात् कि कुछ संयोजन का हमारा यत्न प्रत्यक्ष और कारगर हो। हमारा साधन-यन्त्र मूलतः लगान बसुम करने वाला तथा व्यवस्था की रक्षा के क्वालि से बनाया गया था। परन्तु स्वतन्त्रता के बाद देश के प्राथमिक संयोजन और विकास की बहुत बड़ी जिम्मेदारी उसपर आ गई है। इस काम के लिए वह अपने-आपको तैयार कर रहा है, परन्तु इसमें सन्देह नहीं कि अभी उसमें बहुत सुधार की जरूरत है। साधन-यन्त्र का ईमानदार और कार्यकुशल होना चाहिए, नहीं तो संयोजन सफल कदापि नहीं होगा। संयोजन के यंत्र को सुधारने के लिए कर्मचारियों को प्रशिक्षण की व्यवस्था बड़े पैमाने पर करना आवश्यक है। इसके अलावा हमारी साधारण प्राथमिक माध्यमिक और उच्च शिक्षण की वृद्धि में भी बहुत-से सुधार करने होंगे। यदि संयोजन का आधार बेटी और भारी उद्योग उसका हार्थ है तो हमें कुछ समय लेना चाहिए कि पिछा उसकी प्रत्यक्ष आत्मा है।

१

## गांधीवादी संयोजन का मूल तत्त्व

महारमा गांधी ने अपने जीवन का अधिकतम भाग गांधी में राष्ट्रीय जीवन के विविध क्षेत्रों के नव-निर्माण के महत्वपूर्ण कार्य में बिताया है। राष्ट्रीय जीवन को मजबूत और स्थायी आधार पर खड़ा करने के लिए वे बहुत मेहनत करने लगे। बहुत-बहुत वर्ष रहे और बहुत बड़ी नीयतम आलोचना सुनिश्चिती सिद्धांतों पर सच्ची और सत्यता के जीवन-मुक्ति के राष्ट्रीय जीवन के हर पहलु पर ध्यान दिया। मुझे कुछ ऐसा लग रहा है कि सामुदायिक विकास का एक वैश्वव्यापी और महान कार्य तो हमने हाथ में ले लिया है, परन्तु इसमें हम राष्ट्रीयता के अनुभवों और सच्चाई के ज्ञान सच्चाई का ज्ञान नहीं कर रहे हैं। इसमें हम विदेशी विदेशियों की बातों को सत्यविक महत्व प्रदान कर रहे हैं। यह श्रेष्ठ नहीं है। संभव है, उन्होंने अपने अपने क्षेत्रों में प्रयत्न ही बहुत काम किया होगा परन्तु भारतीय संस्कृति परंपरा और परिस्थितियों का उन्हें स्वाभाविक स्तर ज्ञान नहीं हो सकता। उदाहरण के लिए गांधीजी सदा कहा करते थे कि हमारे सारे धार्मिक संयोजन का आधार वांछनीय हैं। उनमें यह निश्चित रूप की कि संयोजन ऊपर से नीचे नहीं नीचे से ऊपर की तरफ होना चाहिए। अपने वर्षों के अनुभव के बाद जब हम यह अनुभव करने लगे हैं कि गांधीजी की बात ही सही थी। जबकि पञ्चमर्त्य सहायता सज्जितों और माताओं को हम अपने सामुदायिक विकास की योजनाओं के सुनिश्चिती आधार नहीं बनाये हैं हमने कोई ठोस सफलता नहीं मिल सकेगी। यदि हम गांधीजी की सहायता को ब्रह्म से ही ज्ञान लेते तो हमारा बहुत-सा समय बर्बाद और हाथों की बर्बाद हो जाती जिधका उपयोग पञ्चम धार्मिक सच्ची तरह कर सकते।

फिर कौटी के मुक्ति के प्रयत्न को नीचे। गांधीजी मूर्ख, पानाव नाया और भरणों के पानी को रोकना धार्मिक सिद्धांतों की छोटी-छोटी मोक्ष नाथी पर हमेशा कहा और दिया करते थे। इन छोटी-छोटी योजनाओं पर ध्यान देने के बजाय हम बड़ी-बड़ी बहुदेशीय योजनाओं के जाल में पड़ गये जिनमें एक-दो-करोड़ रुपये हमने खर्च किये। हमारा मतलब यह नहीं कि वे

बड़ी योजनाएं बंकार हैं। राष्ट्र के विकास में उनका स्थान भी प्रबल है। परन्तु ये छोटी योजना कम बर्फीली हैं। इनका निर्माण और मरम्मत भी बल्की हो सकती है और कायदा भी ये तुरन्त देने लग जाती हैं। बड़ी मरी बाटी योजनाओं पर हमने सैकड़ों-करोड़ खर्च कर दिया किन्तु उनसे हम केवल पैंसठ-सत्तर लाख एकड़ की सिंचाई कर सके। इसके विपरीत पहली पंचवर्षीय योजना में हमने छोटी योजनाओं पर केवल सौ करोड़ खर्च किये परन्तु उनकी मदद से हम एक करोड़ एकड़ की सिंचाई का काम निभ गया। इससे स्पष्ट है कि भारत जैसे बरीब देश को बहुत बर्फीली योजनाएं नहीं पूरा सकती। एक दिन महाभारत पड़ते-पड़ते नारद और मुनिष्ठिर का संवाद देखकर मुझे आश्चर्य मिश्रित आनन्द हुआ। नारद मुनिष्ठिर की राजसभा में पहुंचे जब उन्होंने मुनिष्ठिर से कितने ही प्रश्न पूछे। राज्य की खेती के बारे में उन्होंने पूछा

मुनिष्ठिर, तुम्हारे राज्य में खेती केवल बर्षा पर तो अवलम्बित नहीं है न ?

“हर पाद का अपना ठाना है न ?

“और उनकी मरम्मत भी हर बर्ष होती रहती है न ?

इन तीन प्रश्नों में भारत की खेती-सम्बन्धी बुनियादी नीति आ गई। प्राथमिक प्रश्नों के बारे में हमारे पूर्वज कितने व्यावहारिक थे इससे यह स्पष्ट है। अब अपने संयोजन में हमें अपने पूर्वजों के अनुभव से पूरा-पूरा लाभ उठाना चाहिए।

इसके अलावा पूरी और प्राथमिक बेकारी के प्रश्न की तरफ भी हम पूरा ध्यान नहीं दे पाये हैं। यदि देश की सम्पत्ति बढ़ती है, परन्तु उसके साथ ही-साथ लोगों की खरीदने की शक्ति नहीं बढ़ती है तो इस बड़ी हुई सम्पत्ति से समाज में प्राथमिक और सामाजिक श्वास नहीं बढ़ेगा। हमने अनुमान लगाया था कि दूसरी पंचवर्षीय योजना में खेती को छोड़कर अस्सी लाख प्रथम प्राथमिकों की खेती निभ जायगी परन्तु बाढ़ में जब ठीर हिसाब लगाया गया तो यह आंकड़ा पैंसठ लाख तक आ गया और वस्तुस्थिति तो इसी भांति भी नहीं बिभाती। अबतक जो आंकड़े प्राप्त हुए हैं, उनके अनुसार दूसरी योजना के विभिन्न कामों में केवल पन्नीस लाख प्रथम

पार्श्वमियों को काम मिल सका है। इस यति से तो बाहिर है कि दूसरी योजना के फल तक सम्बोधित अनुभाग के अनुसार भी हम लोगों को रोनी नहीं दे पारने। हमें भूत नहीं कि देश में केवल यत्रदूर वर्ष में प्रतिवर्ष पन्द्रह लाख नये लोग बढ़ जाते हैं। इन तथ्यों से हम इसी नज़ारे पर पहुँचते हैं कि यदि देश से बेकारी को मिटाना है तो हमें ऐसी बुद्धिमत्ता और धार्मिकता की योजनाएँ ही बनानी होंगी जिनमें अधिक-से-अधिक यत्रदूरों को काम दिया जा सके। यह सच है कि हमारे विकास-कार्यों में ऐसी छोटी योजनाएँ घुसनी चाहिए, परन्तु हमारी यति बहुत बड़ी है। इस यति से काम नहीं चल सकेगा।

४

### भूमि-सम्बन्धी नीति

पहली और दूसरी पंचवर्षीय योजनाओं में जो भूमि-सम्बन्धी नीति बनाई गई है, उसके आधार को विचार है—(१) केही में अधिक उत्पादन और (२) प्राकृतिक तथा सामाजिक स्वस्थ। योजना-आयोग की यह विशिष्ट राय है कि भूमि-सम्बन्धी मुद्दों के सम्बन्ध में जितनी देरी होगी उसका असर केही के उत्पादन पर विपरीत पड़ेगा। भूमि-सम्बन्धी मुद्दों का कार्यक्रम इस प्रकार बनाया गया है कि केही पर काम करनेवालों को अपने काम में अधिक प्रेम और उत्साह हो। राज्य और किसान के बीच यदि कोई सम्बन्ध होता है तो जमीन की उपज बढ़ने में बाधा होती है। इसीलिए योजना-आयोग की यह राय है कि जो जमीन को जोते नहीं उसका मालिक भी हो। सम्बन्धों को हटा देने के किसान को उसका फलना हक का स्वामित्व मिल जाता है और उसे जमीन की पैदावार बढ़ाने में उत्साह होता है।

प्राकृतिक और सामाजिक स्वस्थ की दृष्टि से भी जमीन के स्वामित्व के बारे में समाज में जो असमानताएँ हैं उनकी हटाना जरूरी है। इसीलिए योजना-आयोग चाहता है कि एक जायसी के पास जितनी जमीन हो उसकी अधिकतम सीमा विशिष्ट कर दी जाय। दूसरी पंचवर्षीय योजना में यह स्वीकार भी कर लिया गया है, परन्तु इसी योजना में इसके कुछ सम्बन्ध

ही रख दिये गए हैं। उसमें मूल उद्देश्य यही है कि उपज बटे नहीं। उदाहरणार्थ चाय कॉफी और रबर के सामान फल-चाय पशु-संवर्धन के प्रयोग में लगे हुए बेट बुल्डोसिंग इन के क्षेत्र भीमी की मिट्टी के द्वारा की जानेवाली गले की खेतीबाध क्षेत्र और व्यवस्थित रूप से जहाँ खेती होती है ऐसे बड़े-बड़े बेट जिनपर बहुत मात्रात समाई गई है और बड़ी-बड़ी इमारतें खड़ी कर दी गई हैं। इन सबको अधिकतम सीमाबाधे निर्बन्ध से मुक्त कर दिया गया है। मुख्य कल्पना यह है कि बाँधों में जमीन के स्वामित्व सम्बन्धी असमानताएँ उत्तरोत्तर कम होती जायँ परन्तु खेती का उत्पादन किसी प्रकार कम न होने दिया जाय। जब आदमी के पास अधिक जमीन होती है तो वह उससे पूरी उपज नहीं ले सकता। इसलिए उसे कोई अधिकार नहीं कि वह अधिक जमीन अपने पास रखे इसलिए राज्य का कर्तव्य है कि वह ऐसे लोगों के पास से फसल जमीन लेकर उन लोगों को दे दे जो उसपर मेहनत करके उससे पूरी उपज ले सकते हैं। परन्तु जिन बड़े बेटों में खेती प्रचली तरल हो रही है, पूरी वस्तु आचारम से अधिक उपज की जा रही है और जिनपर बहुत मात्रात लगी हुई है, उन्हें न बेड़ा जाय।

यह स्पष्ट भी मालूम है कि योजना-आयोग ग्रामीणों की भाव की सीमाएँ बाँध देना चाहता है। जमीन की अधिकतम सीमा बाँधने का धर्म यह इच्छित नहीं कि अमुक सीमा से अधिक कोई कमाई न करे। इसके विपरीत धामोण तो चाहता है कि जमीनों का एक बार फिर बँटबाट हो जाने के बाद प्रत्येक किसान अपनी पत्नी एकल उपज बढ़ाने की पूरी कोशिश करे। इसके अलावा योजना में यह स्पष्ट रूप से बताया गया है कि सरकार रेहात में छोटे-छोटे कारखानों धामोणों तथा गृहोद्योगों का एक आल विद्या देना चाहती है। इन उद्योगों की सहायता से तरल-तरल के काम करके ग्रामीण अपनी भाव की बढ़ा सकते हैं।

फिर इसी प्रकार ग्रहणों में भी जमीन और आचारम के ऊपर उच्चतम सीमाएँ लगाई जा सकती हैं। समाजवादी समाज बनाने की क्रिया राष्ट्रीय जीवन के सभी क्षेत्रों में काम करेगी। जनजातों पर कर, मृत्यु-कर, सम्पत्ति-कर, व्यव-कर और इलाक़ रेंट (मिपट) जैसे विविध कर लगा

कर ऊँची छात्र और उपतिथानों की छात्र को कम करने के कम पुनर्-  
कर रहे हैं। कमनियों के कानून में कई संघावन करक प्रत्यक्ष-  
(बैनेचिप एमली) को समाप्त कर दिया गया है। परन्तु फिर भी बड़े  
प्रकार की विषयताएँ रह गई हैं। इन सबको धीरे-धीरे समाप्त  
के बीच की विषयताओं को भी दूर करने के लिए धीरे-धीरे हम  
उद्यम होयें। परावरणार्थ धीरे-धीरे छात्रकर बहुत दूर धीरे-धीरे के साथ  
को बचीने हुनपर कोई सीमा समाधी होनी।

सोचना-साधन की राय है कि छात्र को छात्र में बहकरी बड़ी पर  
ही छात्र होना। जो केवल छोटे-छोटे हैं और बिना की बड़ी महीनी नहीं  
है इनकी समस्या बड़ी पुष्टी है। यह एक बार किसान अपनी-अपनी  
अपीन के मासिक हुए कि फिर इन अपनी की तुल्य बचकनी कर लेनी  
होनी। फिर बचकनी के ही काम बिना-बुझकर बहकरी पड़ति है होना।  
इसका धार साधना बिनाई, कमाई धीरे-धीरे अपने की बिना सब बहकरी  
पड़ति है हो। इस बहकरीया में से सामुदायिक बहकरी के ही का रिक्त  
होना बिनाई किसान अपने-अपने के थ मिला बने बिनाकर के ही करे परन्तु  
फिर भी वे अपनी अपनी के मासिक बने रहे धीरे-धीरे अपनी अपनी के  
साधार के अनुपात में लाभ भी मिलता रहेगा। इसके अलावा प्रतीन पर  
को कुछ काम करे, उन्हें अपनी के शिक्षा से पारिवारिक अलग बिनेवा।  
इस प्रकार की सामुदायिक बहकरी के ही के लिए सामुदायिक बाब सबने  
अपने अपने प्रतीन-अपने होके लोकि बहाँ लोप अपनी बहकरी है ही  
पह प्रयोग सब अपनी पर भी किया जा सकता है जो अभी-अभी साधार  
है। बहाँ के ही के नये प्रतीनों के लिए साधारण सब भी मिल सकती  
है। लाभ जो किसान छोटे-छोटे के ही पर अपनी कमाई नहीं कर सकते उन्हें  
इस प्रकार अपने के थ मिला लेने पर, बहा मिलकर के ही करने से काफ़ी  
लाभ हो सकता।

उद्योग के क्षेत्र में भी लाभ और पर छोटे-छोटे अपनी-अपनी धीरे-धीरे  
होगे में इसी प्रकार बहकरीया के सिद्धान्त पर काम करना लाभदायक  
होना धीरे-धीरे उद्योगों में भी धीरे-धीरे इसी सिद्धान्त के काम किया गया तो

हानि बोझे ही होगी। जब मजदूर स्वयं उत्पादन के साधनों के मालिक बन जायेंगे तब मामिकों और मजदूरों के बीच के संघर्ष बहुत बड़ी हद तक मिट जायेंगे। इस प्रकार जब हम खेती उद्योग व्यापार और व्यवसाय हर क्षेत्र में सहकारिता की स्थापना कर देंगे तब सामुदायिक सहकारी समाज वाणी स्वयं की राज्य-व्यवस्था करने में अधिक कठिनाई नहीं होगा।

३

### सहकारी खेती का अर्थशास्त्र

सहकारी खेती के बारे में अखबारों में तथा जनता में बड़ी चर्चाएं चल रही हैं। इसलिए इस प्रश्न पर तटस्थतापूर्वक और शास्त्रीय दृष्टि से विचार कर लेना उपयुक्त होगा।

सहकारिता की कल्पना तो धन नहीं नहीं है। पहली पंचवर्षीय योजना में सहकारी समितियों के निर्माण के बारे में किसानों के लिए कई सूचनाएं दी गई हैं जिससे उन्हें इनके बनाने में सहायता हो। राज्य-सरकारों से कहा गया था कि वे सहकारी खेती के प्रचार का एक विशाल कार्यक्रम बना लें परन्तु कुछ है कि इस विद्या में कुछ भी नहीं हो सका। दूसरी पंचवर्षीय योजना में भी कहा गया है कि इस विषय में सब सहमत हैं कि सहकारी खेती का विकास जितनी तेजी से किया जा सके करने की जरूरत है। इस अर्थ में मुख्यतः कुछ ऐसे अक्षरों और ठोस कदम उठा लिये जाने चाहिए वे जो अल्पसे आठ-दस वर्षों में सारे देश के काफी भाग में सहकारी खेती शुरू कर देने के लिए बुनियादी काम करते। प्रत्येक राज्य की सरकार से समाह करके उसके लिए सहकारी खेती के अल्प निश्चित कर लिये जाने चाहिए वे परन्तु किसी कारण राज्य सरकारें इस विद्या में धाये नहीं बढ़ सकी। इसका एक कारण यह है कि सामुदायिक खेती के बारे में अभी लोगों के दिमाग में अनेक-अकार को धँकाई मरी हुई है।

इन धँकावों का कारण यही है कि सहकारी खेती की सही-सही कल्पना ही लोगों को नहीं दी गई है। थोटे तौर पर सहकारी खेती तीन प्रकार की होती है। पहले प्रकार की वह जिसमें सब मिलकर खेती करते हैं। जमीन पर व्यक्तियों का स्वामित्व कामगार रहता है, परन्तु खेती की मुखिया के

लिए सारी जमीनें मिठा बी जाती है। सब मिलकर बेटी करते हैं। उपज का बंटवारा करते समय जमीन के मालिकों का क्या रखा जा है। इस प्रकार की सहकारिता में यदि कोई आहूँ तो अपनी जमीन को सेव समिति से चलाने की हो सकते हैं परन्तु इसकी कुछ शर्तें होती हैं जिन अनुसार।

दूसरा प्रकार यह है कि सब किसान केवल अपनी जमीनें ही नहीं बरि सारे साधन भी एकत्र कर लेते हैं। जहाँतक उपज के बंटवारे का प्रश्न जमीनों का सामूहिक स्वामित्व समाप्त हो जाता है। जो बिठना काम कर है, उस हिसाब से उस उपज का हिस्सा मिल जाता है। प्लान एंड प्रोविनस इस की धीरे धीरे साम्यवादी देशों की सामुदायिक बेटी से मिल है, क्योंकि वहाँ सहकारी बेटी में सामित होना या न होना किसीकी इच्छा पर छोड़ा गया है। वह अनिवार्य नहीं है धीरे इस बेटी का संभालन। लोकतन्त्र के सिद्धांतों पर सरकारों की इच्छा धीरे सहमति से नहीं होता।

तीसरा प्रकार यह है जिसमें बेटी की विभाजन एकत्र नहीं किया जाता। केवल बेटी-सम्पत्ती सब काम उदाहरणार्थ निर्यात, कटाई, ना-मिकावना आदि का प्रयत्न करना, कसब बेचना बर्बाद किसान मिल मिल कर सहयोग से करते हैं। इसके लिए वे सहकारी सेवा-समितियाँ बना लेते हैं धीरे उनके द्वारा सब काम होता है। जर्मनी के सहकारिता विवेका में प्रॉटो डिक्टर ने इसे सहकारी धामार पर व्यक्तिगत बेटी कहा है।

इस प्रकार भारत में सहकारिता के प्रयोग के लिए बहुत जेन है। वहाँ बेटी अनुकूलता ही उसके अनुसार चलन-चलन लोगों में सहकारिता के प्रत्यक्ष-प्रयोग प्रकारों का प्रयोग विस्तृत स्वरूपपूर्ण किया जा सकता है। दूसरी पंचवर्षीय योजना में यह बात विस्तृत स्पष्ट कर दी गई है कि इसमें किसी प्रकार की सक्ती न हो। प्रत्येक प्रयोग पूर्णतः स्वच्छ से हो। सहकारिता के कुछ बात नभूने निमित्त कर दिये जायँ धीरे वहाँ को नभूना उपयुक्त समझ जायँ उसका प्रयोग बहोतर ही तो बहुत प्रयत्न परिणाम पा सकता है। उदाहरणार्थ भारत केत सारे कामों के लिए या कुछ बात कामों के लिए एक इकाई मान लिया जायँ। कुछ परिवार अपनी-अपनी एक

छोटी 'उप इकाई' उसीके अन्दर बना सकते हैं। प्रथम सब अपनी-अपनी जमीनें प्रसंग-प्रसंग रखें। केवल खेती की साध-साध क्रियाओं में सहकारिता से काम लें। दूसरी योजना में लिखा है— 'हर जगह की परिस्थिति प्रसंग-प्रसंग होती है। इसलिए खेती तथा अन्य कामों में सहकारिता दृढ़ करने के लिए काफ़ी अनुभव की जरूरत होगी और सारे कामों में थोड़ा पूर्वक दृढ़ से प्रचुर तक प्रयोग की वृत्ति से काम करना होता है। समाचार हम अध्ययन करते रहे। अच्छे-से-अच्छे तरीके ढूँढ़ने का यत्न करें और अपने अनुभव दूसरों के सामने रखते जायें। इससे किसान एक-दूसरे के अनुभव से लाभ उठाकर अपनी विशेष परिस्थिति के अनुसार रास्ता ढूँढ़ सकेंगे।

स्वयं प्रधान मन्त्री ने अपने एक भाषण में विस्तृत स्पष्ट कर दिया है कि सहकारी खेती का सर्व सामुदायिक खेती कोई न समझे। सरकार किसानों पर किसी प्रकार भी सहकारी सम्मिलित खेती जबरदस्ती लादना नहीं चाहती। यह चाहती है कि सबसे पहले सारे देश में सहकारी सेवा-समितियों ( सर्विस कोऑपरेटिव ) का जाल फैल जाय। ये समितियाँ खेती में किसानों के लिए कितनी लाभदायक होती हैं यह बताने की जरूरत नहीं होनी चाहिए। जहाँ-जहाँ भी सेवा-समितियों के अनुभव से प्रभावित होकर किसान सहकारी सम्मिलित ( कॉइन्ट्रि कोऑपरेटिव ) खेती करने की इच्छा प्रकट करे, वहाँ उन्हें इसकी सुविधा कर दी जाय। हाँ किसानों को यह बतना दिया जाय कि ऐसे सम्मिलित खेत बहुत बड़े न हों। कस के सहकारी खेत तो बस बीस तीस बल्कि चौबीस हजार एकड़ तक के होते हैं। हमारे देश में तो पन्नीस पचास प्रथम ही किसान-परिवार अपने खेत मित्र में और एक सम्मिलित परिवार की तरह खेती कर तो काफ़ी होमा। मुझे की बात यह है कि सहकारी किसान-परिवारों में जितनी निकटता और प्रेम होमा सहकारी खेती उतनी ही अधिक सफल होती। बाहिर है कि ऐसी खेती ग्रामवर्गीय गाँवों में अधिक सफल होती। क्योंकि वहाँ किसानों के बिच पहले ही इतने तैयार हो मय हैं कि उन्होंने अपना स्वामित्व-विचर्जन करके जमीनें ग्राम-समाज को दी हैं। इसी

प्रकार मई साक्षरी की जमीनों पर भी यह केती अधिक सज्जी और सम्भव हो सकेगी।

पाठकों को यह जानकारी सुधी होगी कि स्वयं सांख्यिकी इस प्रकार की सहायरी केती को पसन्द करते थे। सन् १९५२ के १५ फरवरी के 'हरिजन' में उन्होंने लिखा था "मेरा पक्का विश्वास है कि जब तक हम सहायरी केती की पद्धति को नहीं अपनायेंगे तब तक हमें केती का पूरा-पूरा लाभ नहीं मिलेगा। बात विन्तुल साफ है। सभी परिवार मिलकर किसी जमीन पर केती करें और उत्पादन को आपस में बांट लें तो निश्चय ही वे अधिक फायदे में रहेंगे बजाय इसके कि उस जमीन को छोटे-बड़े छोटे टुकड़ों में बांट दें। सहायरी केती का अर्थ है जमीन पूर्वी साधन पशु, बीज आदि सभी चीजों पर सबका सम्मिलित स्वामित्व हो और केती में सब मिलकर काम करें। यदि इस प्रकार केती की जाय तो किसानों की छारी खिलता और साधन भाव जायगा। परन्तु यह नहीं हो सकेगा वहाँ किसान आपस में मिल-जुलकर एक परिवार की भांति रहेंगे। पाठकों को यह भी जान लेना चाहिए कि सांख्यिकी मानते थे कि केवल सहायरी सेवा समितियों से काम नहीं चलेगा सहायकता पूरी और दूर बात में है।

फिर सहायरी केती का अर्थ यह नहीं कि यह सांख्यिक केती ही हो। यह ज्ञान प्रसंग है कि बड़े-बड़े केतों में उपज का मान प्रत्यक्ष ही अधिक होता है। यदि बराबर मेहनत हो तो छोटे केतो से भी काफी उपज ली जा सकती है। उपज के सांख्यों से तो यह सिद्ध होता है कि बड़े केतों की प्रत्येका छोटे केतो की उपज का मान ही ऊंचा होता है। उदाहरण के लिए पकरीया और घासपेनिया के बड़े-बड़े विधान केतों की प्रत्येका बागान की प्रति एकड़ उपज दूनी और जेनमार्क तथा सिद्धचरदीख के छोटे केतों की चौगुनी है। हा यह केतो पर ही एकड़ के बजाय भी पकरी उपज का मान प्रत्यक्ष अधिक होता है। भारत में जो केती भी तरकीबी चाहते हैं उन्हें यह बात याद रखनी चाहिए।

भारत में सहायरी केती को सफल बनाने के लिए अधिकित साधनों का होना बहुत जरूरी है जो इसके साथ को सज्जी तरह समझे-सूझे हों और सेवा तथा त्याग की भावना से किसानों में काम करने की ईश्वर हो। यत्

उनके प्रशिक्षण की व्यवस्था करना बहुत जरूरी है क्योंकि यदि ऐसे धारमी नहीं मिलें तो सहकारिता के किसानों के प्रोत्थन का एक नया कारण बन जाने का भय रहेगा। अतः एक निश्चित कार्यक्रम बना लिया जाय और उसके अनुसार काम धुर कर दिया जाय। सहकारी सेवा-समितियों के प्रयोग की सफलता सम्मिलित सहकारी बेटी के प्रयोग के लिए जमीन तैयार कर देयी। वह एकदम ऐच्छिक हो। उसमें किसी प्रकार का दबाव न हो। भारतीय किसान बहुत समझदार और व्यावहारिक है। यदि उसे सम्मिलित बेटी की प्रक्रियाएं और लाभ अच्छी तरह समझ दिये जायें तो वह स्वयं ही उसे उत्साहपूर्वक स्वीकार कर लेगा।

१. ६

### भारत में कृषि का संयोजन

दूसरी पंचवर्षीय योजना के प्रारम्भ के प्रारम्भ से ही बेटी के संयोजन का महत्व बहुत बढ़ गया है, परन्तु कुछ की बात है कि पिछले कुछ वर्षों में संयोजन के इस महत्वपूर्ण धर्म की तरफ समुचित ध्यान नहीं दे पाये। इसका एक कारण शायद यह रहा कि इन पिछले वर्षों में सौभाग्य से वर्षा अच्छी रही। उससे कुछ निश्चिन्तता की भावना पैदा हो गई, परन्तु अब यह अनुभव किया जाने लगा है कि केवल धान-स्वावलम्बन की दृष्टि से ही बेटी की उपज बढ़ाना जरूरी नहीं है, बल्कि दूसरे देशों से हमें जो धान आयायी मंगानी पड़ती है, उसके लिए भी विदेशी मुद्रा कमाने के लिए भी बहुत जरूरी है। इसके अलावा राष्ट्रीय संयोजन के लिए आवश्यक साधनों का ३ प्रतिशत हमें बेटी की उपज बढ़ाकर ही प्राप्त करना होगा। अगर हम यह नहीं बढ़ावेंगे तो योजना की भीतरी जरूरतों के लिए हमें धाकन ही नहीं मिलेंगे। इसलिए संयोजन की नींव को मजबूत करने के लिए हमें इस समस्या पर जल्दी दृष्टि से विचार करना होगा और धानेवाले कई वर्षों तक इतकर लगातार काम करना होगा। यदि हमने ऐसा किया तो मुझे विश्वास है हम अपनी बेटी की उपज अचानक ही काफी बढ़ा सकेंगे। इसमें संका या निराशा के लिए कोई कारण नहीं है। हमारे लिए सबसे पहली विचारणीय बात यह है कि भारत के किसान

को अधिक उपयुक्त करने के लिए कैसे उत्साह दिया जाय। ये सब स्पष्ट है कि बोनी के घर महीन पहने उसे यह आश्वासन मिल जाय चाहिए कि उसे उसके मास की कम-से-कम इतनी कीमत तो अवश्य मिलेगी। मैं तो तब भ्रष्टा हूँ कि इस प्रकार मूलतम मास को-तीन वर्षों के लिए भी निश्चित कर दिये जा सकें तो कोई हानि नहीं होती। इससे वह अपने अपने मास-व्यय का हिसाब ठीक बैठ सकेगा परन्तु ये मूलतम मास उचित हों—उत्पादक और उपभोक्ताओं दोनों के लिए। इसी प्रकार वे पशु-शेख के उपभोक्ताओं और प्राणीय शेख के उपभोक्ताओं दोनों को पुराने भी चाहिए। अगर उत्पादक को जो सापेक्ष-कार्य और परिश्रम लगता है, उसको मूल्य में रख कर उस भी बराबर मुआवजा मिल जाना चाहिए। कपास और गन्ने के मास निश्चित करने का परिणाम बहुत अच्छा हुआ है। इसी प्रकार यदि हम घनाबो का मास भी निश्चित कर दें तो भारत के किसानों पर अच्छा असर पड़ेगा और वे हमारे राष्ट्रीय संयोजन में अच्छा योग दे सकेंगे।

छोटे किसानों की तक़्क़ों को भी ज़रूर पुराना नहीं होना। किसानों में इसीकी उम्मीद अधिक है। व्यापार देने की बात है कि कर्ज ठकाबी खास बीज बँकरा-सम्बन्धी विद्युती भी सङ्गठितों सरकार से ही चली है वे इस सब तक या तो पहुँचती ही नहीं या पहुँचती हैं तो बहुत कम और वे भी समय पर नहीं। वे सहायताएँ देने के सम्बन्ध में हमने जो नियम बनाये हैं, उनका आकार आसानी है। इस कारण वे इसके विरुद्ध पड़ते हैं। केवल मात्रवार किसान ही फलसे लाभ उठा सकते हैं और छोटे किसान सङ्गठित न मिलने के कारण अपना उत्पादन नहीं बढ़ा पाते। इस बीज को जल्दी-से-जल्दी दूर किया जाना चाहिए।

फिर हमको ऐसी-सम्बन्धी ऐसी योजनाओं की तरफ अधिक ध्यान देना चाहिए, जिनमें बहुत अधिक सरकारी कार्यवाही की संकट न हो। उदाहरण के लिए हर पाँच से कहा जाय कि वह अपने वहाँ पंचायत और सङ्गठित समिति की भी स्थापना कर सें और सिपाई की छोटी-छोटी बीज पाएँ, बाँट बीजों के सेत और अपने लिए सुबसे हल्के बीजार बनावे का काम एहीके हाथ में करावें। साबाओं में यदि विहीन घर नई हैं तो उसे निकालने और पुराने कुर्छों की बरम्भ का काम तुल्य हाथ में से दिया जाना

बाहिए। जो राज्य-सरकारें अपने यहां इन कामों को अपने हाथ में लेनी उनकी सहायता भारत-सरकार और योजना-आयोग प्रबन्ध करेगा। जहां तक बाजारों का सम्बन्ध है रासायनिक बाजारों का भी अपना महत्व प्रबन्ध है। इसके कोई हस्तकार नहीं कर सकता परन्तु जब इस बात को सभी स्वीकार करने लग गये हैं कि अच्छे गुणोंवाली फसल यदि लेनी है तो रासायनिक खाद को गोबर-भूज और मैने के खाद तथा हरी खाद के साथ मिलाकर काम में लेना चाहिए। रासायनिक खाद बनावटी घन्न और खाद खाद स्वाभाविक घन्न के समान है। बनावटी घन्न निश्चय ही माहंगा होता है यद्यपि वह प्रारम्भ में अधिक लाभदायक मान्य होता है। परन्तु हमें अधिक ध्यान तो मुख्यतया सारे खाद के ऊपर ही देना चाहिए। प्रत्येक मांस बलिष्ठ प्रत्येक किसान अपने लिए सारी खाद तैयार कर लिया करे। योजना-आयोग के इस बारे में एक योजना बनाई है, जो समस्त राज्य सरकारों के पास भेज दी गई है। फिर बहुत अधिक खर्चों और कीमती ट्रैक्टर बाहर से मंगाने के बजाय हमें अपने देशी औजारों से ही काम लेने की कोशिश करनी चाहिए। जहां आवश्यक हो उनमें सुधार प्रबन्ध कर लिया जाय। नई बमोंने छोड़ने के लिए ट्रैक्टरों का उपयोग किया जा सकता है परन्तु साधारण खेती के लिए हमारे इंजीनियरों और इंजीनियरिंग कालेजों को सुबरे हुए अच्छे औजार तैयार करने चाहिए। इसके अन्तर्गत स्वावलम्बन की और आत्मविश्वास की भावना जामेनी। बीच खाद और औजार हर बात के लिए किसानों को सरकार का मूंह नहीं ठकना पड़ना चाहिए। इस प्रकार हम उत्पादन नहीं बढ़ा सकते।

खेती के उत्पादन के साथ-साथ घनाबों के विपणन के काम को भी हमें अधिक व्यवस्थित बनाना होगा। घनाब के बीच व्यापार को पगार सरकार अपने हाथ में ले लेती है तो इससे घनाब की कीमतों में स्थिरता लाने में काफी मदद मिल सकती है। समानवादी समान-व्यवस्था में इस प्रकार के महत्वपूर्ण कार्यों पर ध्यान का नियन्त्रण है ही जरूरी। इसमें एक बात का ध्यान रहे। घनाब के नियन्त्रण को लेकर कहीं एक नया और सम्मान-भीड़ा नौकर बर्ग निर्माण न हो जाय। उत्पादन विध्वंस और वितरण का यह सारा प्रबन्ध सहकारी समितियों संभाल लें। धान

जो काम सावनी ध्यातारी कर रहे हैं, इन्हे सहकारी तन्त्रिणी करेन नन धार्यनी परान् धनान्न के बोक ध्यातारिणी का रवान सहकारी तन्त्रिणी न लबी। इन धारा करे कि योजना-धायन धीर कुवि तथा धाय कथान-सय इन सम्मन्ध में ध्यरिक्क धीर धुरी योजना धनाकर उन्हे कार्यध्वित करने में लभ जावने।

सबध ध्यिक महत्त्व का काम ठा है ह्यारे वर्तमान धावन-धन का धनन की उकछों क लभक बना देना। धन्यों क लनी-तिबाई धीर धनत्व बिबाधों न ध्यिक धननध धीर सहपोष होना चाहि। एक ही काम की तन्त्रिणी धनेक धार्यिणी धर धानने से नुम्तान होना है। होना यह चाहिए कि धनेक धार्यी क धात निरिधत काम हो धीर उन्हे यह काम धननी धक्तिधर धन्यी ठरह से करे का धनधर धिया जाना चाहिए। धनधारिणी धीर धधिकारिणी का धाय धार-धार धरनने से कोई काम धीक से नहीं हो पठा। इधका धनर ह्यारी योजनाधों धर धुध पकठा है।

धन्धन धात ह्यारी धिधा-धोजनाधों में धिकल धीर धात धीर धर केठी के धाय धुधधठा धाने की बहुत उकछ है। वर्तमान कुवि धिधा-सय धनने धन्यों में धिधाधियों की धुध ध्यातारिणी धिधाध धनत्व है। धरन्नु धन्ये धनधि देने से धन्ये धानों में धेधकर धन्ये कन-से-कन क नहीने इनध केठी का धनधध काम धिया जावा चाहिए। इध धनधि में धन्यों के धुधार-धन्धनी धिधी धात योजना की सफल धनाने का काम से करे। इसी धकार धेधीकन कभिधों धीर इधीनिधधि धानेधों में पकनेधाने धिधा-धियों की धी धानों में धेधकर धनसे धिकाध-धन्धनी धिधी धात योजना की सफल करने में एक निरिधत धनधि के धिए धनर नी धाय। धन धन्ये धिरधधिकाधधों की धनधिया धी धार्य। इध पकठि से धिकाध-धिधान धीर धिधा-धिधान धीधों की धाय होना तथा योजनाधों का धनन नी धन्य होना।

७

### तीसरी योजना की दृष्टि

तीसरी योजना का रूप तैयार धिया का धुका है। धातन धीर धेध के

लिए वह अत्यन्त महत्वपूर्ण है। अतः समस्त राजनैतिक दलों को अपने मेल-मिल भुभाकर निर्माण के इस महान प्रमियान में मय जाना चाहिए। इसमें सबसे बड़ा सवाल है साधनों का। ये कहाँ से पायेंगे ? हमें इस प्रश्न पर कुछ विस्तार से विचार करना होगा।

१ सबसे पहले तो सासकीय करों की बसूली करनेवाले मन्त्र को हमें पूरी तरह कार्यकुशल बनाना होगा। करों की जांच करने के लिए जो एग्रीगेटिडिमुक्त किया गया था उसकी राय है कि करों की जोरी बहुत होती है। लोगों ने जो प्रारम्भ में बताई थीर जो जांच के बाव बाई यई उसमें झूठा फर्क था। इस हिसाब से उन्होंने अनुमान लगाया कि सासन को प्रति वर्ष दो सौ से लेकर तीनसौ कराड़ रुपये का बाट्य कबल करों की जोरी क प्रारण होता है। हम मान लें कि वायव यह अनुमान एकदम सही न हो परन्तु प्राचा मानक तो भी यह बहुत बड़ी रकम हो जाती है। इसलिये इस विषयको प्रत्यक्ष ही कसने की जरूरत है।

२ फिर छोटी बचत की रकमें एकत्र करनेवाले सास तीर पर ग्रामीण क्षेत्रों में काम करनेवाले संघटन को भी सुधारने की बड़ी जरूरत है। यों तो सहरों में काम करनेवाले संघटन में भी सुधार की काफी गुंजाइश है। उदाहरणार्थ अहमदाबाद के व्यापारी महाविद्यालय के विद्यार्थियों ने सहर में एक सर्वेक्षण किया था। उसमें पाया गया कि दो सौ मजदूरों में से पठ्युत्तर को सरकार की इस छोटी बचतवाली योजना का पता ही नहीं था। ये सारे लोग मासिक दो सौ रुपये से कम की आयवाले लोग थे और इन दो सौ बाईस प्राधमियों में से कबल एक के पास योजना में काम करनेवाला प्राधमी पढ़ा था। इससे प्रकट है कि सहरों में भी योजना के मल को बहुत कियासील बनाने की जरूरत है। परन्तु ग्रामीण क्षेत्र तो अभी एकदम पछूता ही पड़ा हुआ है। इसमें जाक-बिमान का उपयोग करना अधिक सुविधाजनक होगा। सेविन्स बैंक—अर्थात् बचत जमा करने की सुविधा बहुत अधिक पांवों में कर दी जानी चाहिए। इसी प्रकार इसके नियमों में भी सास तीर पर कर्ज की मियाद एक जाने पर प्रपनी रकम को निकालने की बिधि कुछ अधिक सरल कर दी जाय। बीये की पद्धति के लिए भी पांवों में बहुत बड़ा क्षेत्र पड़ा हुआ है। राजस्थान के एक-दो सामुदायिक

विकास-धर्मों में इसका प्रयोग करने पर उसमें काफी कसावू-बर्बक लक्ष्य मिला मिथी है। जयपुर जिले के केवल दो विकास-धर्मों में छः महिलाओं में ११ का बीमा हो गया। यदि देश के दूसरे भागों में भी इसी प्रकार प्रयोग किया जाय तो मुझे विश्वास है, बहुत अच्छा परिणाम प्राप्त सकता है।

१. रेशम-सहित कई प्रासकीय कारोबार हैं। उनको लाभदायक बनाकर उस भाग का उपयोग बोजना के लिए हो सकता है। यह स्पष्ट मालूम है कि इनमें कमाना नहीं चाहिए। इनमें नफ़ा कमाकर जनता की ही सेवा में लगाना क्यों कुछ है ?

४. मृत्यु-कर, श्मश-कर, सम्पत्ति-कर की धरें बढ़ाई जा सकती हैं और पतिव्रत नाम के कर की स्थायी कर दिया जाय।

५. यदि बेटी और उद्योगों के उत्पादन की हथ बढ़ा सकते हैं तो भाटे की धर्म-व्यवस्था के बारे में भी हमें संशय उत्पन्न नहीं चाहिए। उत्पादन बढ़ेगा तो खपत भी बढस्य होगी ही और खपत होगी तो हम अपनी बोजनाधर्मों के धाकार को क्यों नहीं बढ़ा सकते। ग्रामीण क्षेत्र में यदि बहुकारी सेवा-समिथियाँ काममें हो जायें तो बेटी की खपत बढस्य ही रहेगी क्योंकि इनकी मदद से बेटी पढ़ती और वैज्ञानिक तरीकों से होती। खेतों के क्षेत्र में हमें सारे देश में छोटे-छोटे उद्योगों-बामोद्योगों और बहु-उद्योगों का नाम दिखाना होगा जो बहुकारी पद्धति पर काम करेगा। इस प्रकार तीसरी बोजना का माचार न विपुल रूप से बेटी होता न खेतों बढस्य होगी होगी और खेत इस प्रकार बेटी और छोटे-छोटे कार-खानों में काम करेगा कि दोनों मिलकर एक ही हैं। दोनों एक-दूसरे के पूरक और सहायक होंगे।

देश के समाज धावनों की इन कार्यों के लिए उपलब्ध करने के लिए हमें सासन तथा सपलन में भी बहुत-से सुधार और परिवर्तन करने होंगे जिनपर भी विचार कर लेना उचित होगा।

(घ) उत्पादन और उपभोग के क्षेत्रों में हमें बहुकारी का रूप विस्तार करना होगा। बेटी और धीमे-धीमे बहुकारी समिथियों की मदद से न केवल उत्पादन को बढ़ाने में बल्कि खपत के सिद्धांत के अनुसार —

मिलेगी जो कि अपनी प्रवृत्तियों के बड़ान में हमारी सहायता करेगी गाँवों में और मण्डियों में बेचनेवाली सहकारी समितियाँ खरीद-बिक्री का बोक व्यापार करेंगी। बाईं और मोहम्मद के उपभोक्ताओं की सहकारी समितियाँ पन्नाज के वितरण में सहायता करेंगी। औद्योगिक क्षेत्र में छोटे-छोटे उद्योगों के खोलने में सहकारी समितियाँ बड़ा काम करेंगी। मुझे तो समझता है कि यूरोप की भाँति यहाँ भी बड़े उद्योग सहकारी पद्धति से चकर चलाने जा सकते हैं।

(घ) गाँवों और शहरों के जीवन-मान और पद्धति में भी बड़ा अंतर हो गया है। हम देखते हैं कि हमर कई वर्षों से बहुत बड़ी संख्या में गाँवों के लोग गाँवों को छोड़कर शहरों में जाकर बसते जा रहे हैं। इस कारण शहरों की समस्याएँ बढ़ती जा रही हैं। लोग गाँवों को छोड़-छोड़कर शहरों में जाते हैं। इसके मुख्य कारण दो हैं—एक तो गाँवों में रोजी का न मिलना और दूसरे शहरों में शिक्षा, आरोग्य तथा जीवन की अन्य सुविधाओं का होना। इस प्रवाह को रोकने के लिए यह आवश्यक है कि ये सुविधाएँ गाँवों में भी उपलब्ध कर ली जायँ। इस हेतु से गाँवों में उद्योगात्मक खोजना प्रारम्भ भी हो गया है। इन उद्योगों के लिए गाँवों में पानी की सस्ती बिजली भी हो जानगी। इससे उद्योगों के चलाने में भी महत्व मिलेगी और ग्रामीणों को प्रकाश की भी सुविधा हो जायगी। इस बिजली की सहायता से ठेस कुछ खाद्यसारी जामन कामज और जपड़े के उद्योग बड़ी प्रगति तरह से गाँवों में चलाने जा सकते हैं।

(ङ) वास्तविक शिक्षा का सम्बन्ध है सरकार को गाँवों में भी माध्यमिक उच्च तथा औद्योगिक विद्यालय खोल देने चाहिए। ग्रामीण क्षेत्रों में बहुत-सी अंजूर जमीन बेकार पड़ी हुई है। शहरों में बड़ी कीमते देकर खर्चीली इमारतें बनाने के बजाय गाँवों की इन बेकार पड़ी हुई जमीनों पर घरर छाताएँ और छप्पे-छप्पे व्यवस्था बना देने जायँ तो बहुत सस्ते में काम हो जायगा और जमीनों का भी उपयोग हो जायगा। यदि वह हो सका और रोजी तथा जीवन की ये अन्य सुविधाएँ भी स्वयं गाँवों में लोगों को बरबंठे मिल गईं तो शहरों की तरफ जानेवाला जनता का प्रवाह अपने-आप बन्द हो जायगा जिससे शहरों के लोग गाँवों के स्वास्थ्यप्रद

बातावरण में घाबर बसना पसन्द करने लगे थे ।

(ई) प्राथमिक और सामाजिक न्याय के सिद्धान्त इस कड़ी और उद्योगों की इस समन्वित व्यवस्था को मजबूत बनाने के लिए यह बरूरी है कि विविध क्षेत्रों में काम करनेवाले लोगों के वेतनों में भी बहुत बड़ा अन्तर ॥ यह कम किया जाय और उधे न्याय और समता पर आधारित किया जाय । प्रायः केन्द्रीय शासन के मातहत काम करनेवालों और राज्यों के कर्मचारियों के वेतन में काफी अन्तर है । राज्यों के कर्मचारियों के और ममरपात्रिकाओं के कर्मचारियों के वेतनों में भी अन्तर है । सरकारी और निजी कर्मचारियों के वेतनों तथा नौकरी की शर्तों और परिस्थितियों में अन्तर है । इस अन्तर को दूर करके सारे देश के लिए मूलतः और अधिकतम वेतन का मान निर्धारित करने की भी जरूरत है और ऐसा कि कर-व्यय-भागीय में सुझावा ॥ मूलतः न्याय और अधिकतम आय के बीच का अन्तर १ : १ से किसी प्रकार अधिक न हो ।

(उ) सहकारिता की पद्धति से स्थापित और चालित कड़ी और उद्योगों को प्रोत्साहन देने के लिए उन्हें कर्ष-सम्बन्धी सुविधियों का मिलना जरूरी है । इस विषय में हमें देश की नीति में ही सुधार करना होगा । अपनी जनमानों को और सहकराओं को कर्ष आधारित से मिल भावा है । बरीब देखते रह जाते हैं । देश की नीति में ऐसा सुधार करने की जरूरत है जिससे छोटे किसान और कारीगर भी इस सुविधा से लाभ उठा सकें ।

(ऊ) परिवहन और संचार-व्यवस्था के क्षेत्र में भी पात्रों की जरूरतों को तुरन्त अधिक ध्यान देना चाहिए । उदाहरणार्थ बड़ी-बड़ी सड़कों और राष्ट्रीय मार्ग बनाने की अपेक्षा गांव के बीच में घापी कच्ची सड़कों और छोटे छोटे पुल तथा रपटें बनाना अधिक अग्र्य होना जिससे किसान अपनी उपज बाजारों में आसानी से पहुंचा सकें ।

(ए) देश में कृषि से निकट का सम्बन्ध रखनेवाले उद्योगों के कोलने और चमाने के लिए ग्रामीण स्वयं परिश्रम से ऐसा प्रयत्न करना चाहिए । प्रायः तो ये विद्यालय वाली युवकों से बने रहते हैं, जो सरकारी नौकरी पर भी पात्रों से जाना बहुत कम पकड़ करते हैं ।

(ऐ) विकास की किसी भी योजना में मजदूरों का स्वेच्छिक सहयोग

परम प्रावश्यक होता है परन्तु भाज यह कहना कठिन है कि उद्योगों में अधिक उत्पादन करने में मजदूर-संघर्ष दिस से सहयोग दे रहे हैं। इसलिये जितने भी उद्योगों और बिभागों में संभव हो काम की ताबाब को देखकर मजदूरी देने की पद्धति अपनाया प्रावश्यक मासूम होता है। इसके साथ ही स्मृततम मजदूरी भी निश्चित कर दी जाय और ऐसी व्यवस्था हो कि अन्त में जाकर मजदूर स्वयं सहकारी सिद्धान्तों पर कारखाने के भासिक बन जाय। तबतक संघर्षमय काज में कारखानों की व्यवस्था में मजदूर अधिक बिक्रम से उन्हें ऐसी परिपाटी डाल दी जाय जिससे उन्हें यह महसूस हो कि वे भी उसके संभासक हैं।

(घो) राष्ट्रीय संघोजन में जनता में किसी उत्साह पैदा करने के लिए यह जरूरी है कि जनता की अपनी संस्थाओं अर्थात् पंचायतों और सहकारी समितियों को संघोजन और बिकास में प्रभावशाली और जिम्मासी बनाना जाय। समाजवादी रचना के परिणामस्वरूप देश में नीकियों का बिकास जास नहीं फैलाना चाहिए। इसके बिपरीत जनता और उसकी संस्थाओं को स्वयं अपनी योजनाएं बनाकर उनका अमल करने का अवसर देना चाहिए। इससे जनकी बुद्धि साहस-शक्ति और साधनों का पूरा-पूरा बिकास हो कर सकवे।

जनता परिश्रम करे, प्रावश्यक प्रासिक बीज उठाने या अनाज अथवा अपनी उपज की अल्प कोई बीज दे तो उसे जीवन की स्मृततम प्रास निक प्रावश्यकताएं तो अवश्य ही मिल जायें इसके लिए सन्ने दिस से बल हो। बड़ाहरजार्थ एक भी बांज ऐसा न हो जहां पीने के लिए स्वच्छ-सुद-भीठे पानी का साजन न हो स्कूल न हो और समिति को जाने के लिए निकटतम मस्ती और सहकारी समिति को जाने के लिए सड़क न हो। बाँवों में मोर्चों को काफ़ी समय मिलता है। उसका उपयोग से प्रासमिक बुबिबाएं प्राप्त करने के लिए हो अवसर कर सकते हैं।

ये ती बुझ मूचनार्थ मांन हैं। इनपर तथा और भी उपयोगी मूच नाओं पर सबको बीजकर बिचार करना चाहिए और कोई निश्चित कार्य कम बनाकर उसे काबानिष्ठ करने में लज जाना चाहिए। योजना-खेर्चों में और अव्यय हमको अवतक जो प्रत्यक्ष अनुभव हुआ है, निस्सन्देह वह भी हमारा मार्ग-दर्शन करेगा।

## पण्ड ६

### उपसंहार

घात का दारिद्र्य विनाश करनी-ने-करनी हो यह आवश्यक है। हम सब यह चाहते हैं, परन्तु इसके लिए सति गलाह में हम नहीं उड़ की बात को न भुला दें। केवल भौतिक मुण्ड-वापनो के यह माने हैं ही उध्द प्रवर्धनीय नहीं बन पाता है। वे मुविचारण हम अपने नागरिकों को यिठनी भी धमक हों अधिक-है-अधिक हैं धर्मान् प्रत्येक अनुप्य की संनुमित भोजन मिले घटीर-रता के लिए बुरे कपड़े हों, रहने के लिए साध्य धर्मान् घर हो, विद्या और घाटोन्-सम्बन्धी मुविचारण हों—ये सब हों। परन्तु किठी भी उध्द की प्रवर्ध का सच्चा नाप ठो उसके नागरिकों की संस्कारधीनता और करिब ही भाषा कामका। इस बात से कोई हम्मार नहीं कर सक्या। परन्तु दुःख की बात है कि देशम समय से लेकर माफ्सी और कीन्ध तक के समान घाटोन्-वापनों और भौतिक धर्मधारन और समानधारन पर चिन्तन करनेवालों ने इस प्रश्न के माननी तथा नैतिक पहलू पर बहुत कम ध्यान दिया है। पापीजी ने लिखा है कि “सम्पत्ता का धर्मधी धर्म धर्मनी धर्मधों को बढ़ाया नहीं बल्कि स्वयं धर्म धर्मधपूर्वक कम करना है। घट-जर धर्मधी कर लेने के बाद धर्म में बहाति रही गठीने घर ठो बहूना बा कि धर्म से कामका घात नहीं होती। घटते बहूनी ही बाठी है।

न धर्म कामका धर्मधी धर्मधीयन धर्मधी।

मुविचारण धर्मध-धर्मध धर्मध-धर्मधधर्मध।

धर्मध धर्मधधर्मधों द्वारा बनाये गए ली धर्म धर्मधधर्मध धर्मध धर्मध और ली धर्म धर्मधधर्मधधर्मध धर्मध का धर्म भी ठो मही है। इस लिए हमारे धर्मध धर्मधीन का समय केवध यह न हो कि हम बहुत घाटी

पीजें पैदा करें ताकि लोगों की सुख-सुविधाएं बूझ सकें। बल्कि यह हो कि लोग अपने जीवन को अच्छा बनायें। यद्यपि जीवन को ऐसा बनाने के लिए केवल आवश्यक चीजों का उत्पादन ही हम बढ़ावें। धार्मिक संयोजन की जिस पद्धति में केवल उपभोग्य वस्तुओं के उत्पादन के बढ़ाने पर ही जोर दिया जाता है और मनुष्य के नैतिक विकास का ध्यान नहीं किया जाता। यह निदोष ही समाज को अपने कुप में धिरानेवासी है।

दूसरी चीज है विकेंद्रीकरण। नैतिक और धार्मिक मूल्यों के साथ धार्मिक और राजनैतिक सत्ता का विकेंद्रीकरण भी परम आवश्यक है। गांधीजी की दृष्टि में विकेंद्रीकरण स्वयं एक वैज्ञानिक आवश्यकता है, जसमें सामाजिक स्थिरता का प्राप्तावन है। जिस प्रकार अपने लिए घर पर ही खाना पका भेने में कोई समाधीपन या पिछड़ापन नहीं है, उसी प्रकार विकेंद्रियुक्त विकेंद्रीकरण कभी पिछड़ेपन की निशानी नहीं माना जा सकता। स्वावलम्बन व्यक्ति और समाज दोनों के जीवन में अहिंसा को मुख्य बना देता है, जो दोनों की सुरक्षा के लिए आवश्यक है।

अहिंसक अर्थात् सर्वोच्च समाज रचना में सारा अभिन्न पंचायतों और सहकारी समितियों जैसी समाज की छोटी-छोटी इकाइयों के हाथ में रहना चाहिए, ताकि स्वपराक्रम और स्वावलम्बन का उन्हें अवसर मिले और वे आजादी का उत्साह अनुभव कर सकें। इसीलिए तो धार्मिक और राजनैतिक इकाइयों के रूप में पंचायतों का विकास करने पर गांधीजी इतना जोर दे रहे थे। सामुदायिक विकास की प्रवृत्ति का इतने बड़ों का अनुभव भी हमें यही कहता है कि समाज का विकास पंचायतों सहकारी समितियों और पाठशाळाओं की मरब से ही हो सकता है, क्योंकि छोटी छोटी इकाइयों के अन्दर मनुष्यों में परस्पर प्रेम मित्रता और विश्वास होता है। पश्चिम के विचारक भी अब इस बात को मानने लगे हैं कि वहां राजनैतिक और धार्मिक सत्ता अत्यधिक केन्द्रित होती है, वहां लोक-तन्त्र का अच्छा विकास नहीं हो सकता। अत्यधिक केन्द्रीयकरण से मनुष्य की सृजन-शक्ति दब जाती है, स्वतन्त्रता के लिए कोई अवकाश ही नहीं रह जाता और अपने-आप काम करनेवाले यन्त्र की भांति वह बड़ बन जाता है।

प्राध्यापक इसमें कहते हैं कि पढ़ाई का जीवन मानसिक स्वास्थ्य के लिए अत्यंत नहीं होता। न उसमें जिम्मेदारी की स्वतन्त्र वृत्ति का विकास होता है, जो कि अपने लोकतन्त्र के लिए बहुत आवश्यक है। एकपक्षीयता के (डोमिनैटरियन) देशों में भी यह केन्द्रीकरण की बुराईयों को महसूस किया जाने लगा है। क्योंकि वे देखते हैं कि इस पद्धति में मनुष्य की शक्तियों का विकास नहीं हो पाता। गैट्सकी ने तो एक बार बिमोह में कहा था कि "यह सर्वहाराओं का नहीं प्रबन्धकों का धर्मियण्य है।" घट रहा विकेंद्रीकरण के प्रयोग शुरू हो गये हैं। मार्क्स टीटो ने भी बुल्गोस्लाविया में ऐसे प्रयोग शुरू कर दिये हैं, परन्तु यह रहे, विकेंद्रीकरण भी अभी सफल होना जब यह हेतुपूर्वक और धूम-धूम के साथ किया जायगा। केवल सरकारी योजना से किया गया विकेंद्रीकरण स्वाभाविक और बहुत नायबायक नहीं होता। उसमें तयान कुछ-कुछ घुस जाती है और नीकरवाही के हस्तक्षेप उसके सारे संयुक्तन को बिनाइ देते हैं। वह यह केन्द्रीकरण से भी कुछ छावित होता है।

बेकारी मिटाने के लिए सबको रोजी देने का प्रयत्न विकेंद्रीकरण के साथ जुड़ा हुआ है। कहने की जरूरत नहीं होती चाहिए कि कम विकसित देशों में खास तौर पर अत्यधिक केन्द्रित उत्पादनवाले बड़े-बड़े संयोजनों से बहुत अधिक आवश्यकताओं को काम निकालने की मुशकिल नहीं होती और जमी आबासीवाले प्रदेशों में तो और भी नहीं। स्वयं संयुक्त राज्य अमेरिका में लाखों आबमी बेकार हैं। अपने-आप काम करनेवाले लोगों का प्रचार अधिकाधिक आवश्यकताओं को बेकार करता जा रहा है। घट रहा भी यह विकेंद्रीकरण की दिशा में लोग सोचने लगे हैं।

भारत जैसे कम विकसित और जमी आबासीवाले देश में तो उद्योगों की बहुत बड़े पैमाने पर सारे देश में बँट कर फैलाये हुए बेकारी की रोजी है। उसके यह कल्पना भी हम नहीं कर सकते। इसके लिए हमें सारे देश में सहकारी पद्धति पर छोटे-छोटे यूनिटों और बायोकोप फैला देने होंगे क्योंकि राष्ट्र का यह कर्तव्य ही है कि जो भी शरीर से काम कर सकते हैं उन सबको यह काम दे। बेकार आबमी केवल शरीर को नहीं मनुष्य के मन बुद्धि और चरित्र के लिए भी हानिकर है और एक कम विकसित

रेस में तो एक बेकार मनुष्य और भी बोझ बन जाता है। उस बेकार इंसान के समान जो इंसान तो छाता रहता है परन्तु जिससे कोई काम नहीं लिया जाता।

इस प्रकार पाँबीपी का जारी और ग्रामोद्योगों का कार्यक्रम केवल औद्योगिक भीष नहीं था वह पूर्णतः एक व्यावहारिक योजना थी जिसमें देश के असंख्य बेकारों की योंही बेकार बरबाद होनेवाली शक्ति का उपयोग करने की योजना थी। उसमें कम पूंजी में बहुत-से मादमियों को काम देने की बुझाव है। रिचर्ड की प्रेरणा ने कहा है कि पूरी और प्राथमिक बेकारी को दूर करने की वह इसी प्रणाली योजना है कि जिसकी बराबरी संसार की कोई योजना नहीं कर सकती—प्रत्यक्ष कारगर, व्यावहारिक मौलिक और ऐसी जो सब देशों के लिए उपयोगी हो सकती है।

बाहिर है कि प्रत्येक प्रवेश के बेकारों को काम देने की जिम्मेवारी केन्द्रीय अधिकारी नहीं उठा सकते। इस समस्या को तो सब पाँबी को अपनी बुद्धि और सूझ-बूझ से और सबके समाह-मसबिरे से वहीं हल करना चाहिए। प्रत्यक्ष उपयोग और सुविधा के सार्वजनिक काम तो नाब के अपने बाध के लिए होते हैं। अतः वे सुधी-सुधी इन्हें कर लेंगे। परन्तु उस भाव के बाहर के लोगों को जिन कामों से लाभ पहुँचता है ऐसे काम करने में उन्हें इतना उत्साह स्वभावतः नहीं हो सकता। इसलिए राजनैतिक और प्राथमिक सत्ता को साहस के साथ विकेंद्रित करना बड़ा जरूरी है। अतः राज्य सरकारों को इस विषय में तेजी से काम बढाने चाहिए।

हम एक बार और साफ़ तौर पर बता दें कि इस प्रकार के प्राथमिक विकेंद्रिकरण का अर्थ यह नहीं है कि इसमें हम विज्ञान के प्राथमिकारों से लाभ नहीं उठा सकते या उठाना नहीं चाहते। हमारा उद्देश्य केवल उत्पादन के ढेर बनाना नहीं है, बल्कि बेकारी को मिटाने हुए उत्पादन बढाना है। जिससे समाज का स्वास्थ्य बना रहे और उसका विकास भी हो। कम विकसित देशों में प्रचलित उपकरणों में छोटे-छोटे सीधे साधे और कम खर्चाने सुधार करने से काम बन सकता है। इतने से सुधार है भी उत्पादन में काफी बुद्धि हो सकती है। जहाँ प्रावासी अधिक है और पूंजी कम है, वहाँ लोगों को बेकार रखकर मशीनों से काम लेना कभी हितकर

नहीं हो सकता। हाँ कम बांधीबांधी देशों में जहाँ पूँजी बहुत है वहाँ भले ही लोगों से काम लिया जा सकता है।

इसलिए भारत जैसे गरीब देश को फिरहास घरेछाऊँ कम उत्पादन की शक्तों से भी काम करना पड़े तो बुरा नहीं है। इसीलिए बांधीबांधी देशों को देना है कि हर मनुष्य अपने हाथ से परिश्रम करे और अपनी धार्मिक स्थिति सुधारे। इसमें उन्हें कभी संकोच नहीं मानूँ हुआ। वह तो मनुष्य की नैतिक और साम्प्रदायिक उन्नति के लिए भी परिश्रम को आवश्यक मानने से। वह कहते थे “मनुष्य ने मनुष्य की हाथ इसीलिए दिये हैं कि वह खुद परिश्रम करके अपनी रोटी कमावे। जो देना नहीं करता वह खोर है। अन्तर्राष्ट्रीय धार्मिक संयोजन में भी इस विचार को सब स्वीकार किया जा रहा है।

सबसे बड़ी और महत्व की बात तो यह है कि हमारे सारे संयोजन और प्रगति के प्रयासों में मानवता की मान्यता प्रभाव रखनी चाहिए। मानव विनोद हर बहुत समय से कह रहे हैं कि जब विज्ञान और अन्य शास्त्र के साथ सहित्वा अपना मानवता का होना निश्चित करी हो गया है। विज्ञान की प्रगति के कारण सहित्वा अब अनिवार्य हो गई है। विज्ञान ने मनुष्य को सब इनका धार्मिकता भी बना दिया है कि देवताओं को भी उससे ईर्ष्या होती। अब तो यदि बिना रहना है तो धार्मिकता बहुजीवन धर्मा सहित्वा के बगैर काम नहीं चल सकता। अब तो मानवता और साम्प्रदायिकता का स्वाध किसे बिना यदि हम केवल धार्मिक मूर्तों के पीछे ही रोकते रहे तो यह विज्ञान और अन्य समाज का कल्याण करने के बजाय जीवन में भ्रम फैल देवे और समाज की विनाश की राह में पहुँचा देने। नैतिक और साम्प्रदायिक मूर्तों की रखा बनी बांधीबांधी देशों की प्रेरणा गावों की छोटी-छोटी इकाइयों में धार्मिक धम्मी उठाए हो सकती है। इसीलिए तो बांधीबांधी देशों में कि भारत में बहरी और परिश्रम के हाक के बड़े-बड़े उद्योगों का विकास हो बल्कि गावों में पंचायतों की पुन स्थापना हो छाहकारी समितियाँ बनें छोटे-छोटे सामोबोज बहा बने तथा सारे पात्र अपनी बकरतों के बारे में स्वाधबन्धी हो और पात्र-पात्र के पात्रों और पंचायतों से भी एकता सम्बन्ध हो। इस प्रकार सब मिलकर

एक-दूसरे की मदद करें। यदि ये सारी सुविधाएं गांवों में ही कर दी जायगी तो गांव-रोजी की उमाश्रम में या शिक्षा तथा अन्य सुविधाओं के लिए पांवों के लोगों को जो सहूलतों में जाना पड़ता है, वह भी बन्द हो जायगा। गांवों का उन्नत बन हो जायगा। गांवों में ये सुविधायें यदि हो जाती हैं तो ग्रामीणों को घपना भर और परिवार नहीं छोड़ना पड़ेगा और वे स्वाभाविक मुक्त नातावरण में रह सकेंगे।

इसलिए भारत जैसे बनी बाबाबीबाजे किन्तु कम विकसित देश के लिए बड़े-बड़े सहूलतवादी सम्मता का विकास करने के बजाय छोटी-छोटी इकाइयों का प्रगत ग्रामों की सम्मता का विकास ही अधिक लाभदायक होगा। इन गांवों में छोटे-छोटे उद्योग और कारखाने भी हों जो इनकी जरूरतों को पूरा कर दिया करें।

इस विकेंद्रित समाज-रचना में प्रत्येक व्यक्ति और इकाई को समाज और देश के व्यापक हितों को भी धरा ध्यान में रखना होगा। सर्वोच्च प्रगत गांवों की विचार की समाज-रचना में व्यक्ति और समाज दोनों को परस्पर के हितों की रक्षा-वृद्धि करनी होगी। जहाँ-जहाँ भी इनके हित टकराते तब तो धावेग उनको क्षान्ति और प्रेम से छीक कर मिटा जायगा।

धन में मैं फिर बता दू कि देश तो पक्का विश्वास है कि आर्थिक विकास के सम्बन्ध में गांवों की विचार पुराने सपने देखनेवाले एक गांवों के और पिछड़े हुए नहीं हैं। बल्कि वे अत्यन्त बुद्धिमत्तापूर्ण और वैज्ञानिक हैं और आधुनिक-से-आधुनिक पश्चिमी विचार से सम्मत हैं। पश्चिम के लोगों के पास जो भी सीखने लायक बातें हों उनसे हम प्रबल लाभ उठावें परन्तु अपने देश के लिए नहीं जीवनाएँ बनाते समय उन बुद्धिवादी सिद्धान्तों की उपेक्षा न करें, जिन्हें गांवों ने अपने सम्पूर्ण जीवन में आत्मसात् और बुरा परब-परबकर हमारे सामने रखा है। अपने घरे विचारों का तार उन्हीं इस छोटे-से सूत्र में हमारे और ससार के सामने रख दिया है।

“मैं आपको एक गुह-मन्त्र बताये देता हूँ। जब कभी आप सम्बद्ध और मोह में पड़ जायें तो यह कसौटी बया सीजिये। उस पटीब-से-परीब और कमजोर-से-कमजोर गांवों का ध्यान कीजिये जिसे आपने कभी देखा हो

धीरे धपने-धापसे वृक्षों में कि जो करम धाप उठाना चाहते हैं उसका उध पर क्या घटर होया ? उसे कुछ लाभ होया ? धपने जीवन को सुधारने धीरे ऊपर उठने में धापके करम से उसे कुछ भरव होयी ? दूसरे सभों में कहें तो क्या उससे सुधों धीरे धाम्मात्मिक योगन के धारा में जो तकव रहे हैं उनका स्वराज्य एक करम भी नमरीक धावेया ? तब धाप बेखदे कि धापका धारा तम्हेह धीरे मोह नामक हो गया है धीरे धानक रिज कहना—बधो मोहः कृतिमग्धा ।



